



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 296/22/6611-26  
EEČ: 2-51-633-2023

Zvolen 07.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1**

dňa 08.08.2022 v čase približne po 17.30 hod. v meste XXXXX vnikol na dvor rodinného domu na adrese XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, tým, že preskočil uzamknutú kovovú bránu a vnikol na dvor, kde sa v tom čase nachádzal syn poškodenej XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý ho vyzval na opustenie priestoru - dvor, čo však nerešpektoval a pokračoval ďalej do letnej kuchynky, kde si ľahol nahý na gauč, a kde ho poškodená XXXXX opakovane vyzývala, aby odišiel preč, čo však nerešpektoval, po chvíli sa zrazu postavil, obliekol sa, zobral si odtiaľ navyše bundu bielej farby nezistenej hodnoty, a následne cez vedľajšiu miestnosť letnej kuchynky a cez dvor prešiel cez otvorenú bráničku a odišiel von na neznáme miesto, kde takýmto konaním nespôsobil poškodenej XXXXX a XXXXX žiadne zranenia,

**v bode 2**

dňa 08.08.2022 v čase približne okolo 19:45 hod. vo Zvolene, na ul. Námestie SNP XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, vykonal sexuálny exhibicionizmus, a to tak, že sa v prevádzke a pred prevádzkou Jack's Pub pohyboval nahý a správal sa arogantne, agresívne a hlučne, čím takto svojim konaním vyvolal verejné pohoršenie, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 05.08.2022 bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty č. pokutového bloku L0980580 zaplatenej na mieste vo výške 10,- € Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

**v bode 3**

dňa 08.08.2022 v čase približne okolo 19:45 hod. vo Zvolene, ul. Námestie SNP 24/37, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to tak, že vo vonkajších priestoroch baru Jack's Pub, popri tom, ako mal obvinený fyzickú roztržku s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, udrel stoličkou do ľavého predlaktia XXXXX, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX podľa znaleckého posudku č. 165/2022, vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou s. r. o. spôsobil zranenia v podobe pomliaždenia ľavého predlaktia ťažšieho stupňa s dobou liečenia 24 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Dňa 08.08.2022 začal vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ČVS: ORP-442/2-VYS-ZV-2022 trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dňa 09.11.2022 bolo v uvedenej veci vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2022 v čase približne po 17.30 hod. v meste XXXXX vnikol na dvor rodinného domu na adrese XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, tým, že preskočil uzamknutú kovovú bránu a vnikol na dvor, kde sa v tom čase nachádzal syn poškodenej XXXXX, XXXXX, nar. 28.2.1972, bytom XXXXX,

ktorý ho vyzval na opustenie priestoru dvor, čo však nerešpektoval a pokračoval ďalej do letnej kuchynky, kde si ľahol nahý na gauč a kde ho poškodená XXXXX opakovane vyzývala, aby odišiel preč, čo však nerešpektoval, po chvíli sa zrazu postavil, obliekol sa, zobral si odtiaľ navyše bundu bielej farby nezistenej hodnoty, a následne cez vedľajšiu miestnosť letnej kuchynky a cez dvor prešiel cez otvorenú bráničku a odišiel von na neznáme miesto, kde takýmto konaním nespôsobil poškodenej XXXXX a XXXXX žiadne zranenia.

Dňa 30.09.2023 pod spisovou značkou ČVS:ORP-778/ZV-ZV-2022 poverený príslušník OO PZ XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 08.08.2022 v čase približne okolo 19:45 hod., vo Zvolene, na ul. Námestie SNP 24/37, na mieste verejnosti prístupnom, vykonal sexuálny exhibicionizmus, a to tak, že sa v prevádzke a pred prevádzkou Jack's Pub pohyboval nahý a správal sa arogantne, agresívne a hlučne, čím takto svojim konaním vyvolal verejné pohoršenie, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 05.08.2022 bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty č. pokutového bloku L0980580 zaplatenej na mieste vo výške 10,- € Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

Taktiež dňa 30.09.2023 bol povereným príslušníkom OO PZ XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-827/ZV-ZV-2022 začaté trestné stíhanie, a následne dňa 14.12.2023 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vykonaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2022 v čase približne okolo 19:45 hod. vo Zvolene, ul. Námestie SNP 24/37, na mieste verejnosti prístupnom, XXXXX napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že vo vonkajších priestoroch baru Jack's Pub, popri tom, ako mal obvinený fyzickú roztržku s XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, udel stoličkou do ľavého predlaktia XXXXX, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, podľa znaleckého posudku č. 165/2022, vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou s. r. o. spôsobil zranenia v podobe pomliaždenia ľavého predlaktia ťažšieho stupňa s dobou liečenia 24 dní.

V priebehu vykonaného dokazovania boli tieto trestné veci spojené na spoločné konanie, ktoré vyšetovanie sa vykonáva na Okresnom riaditeľstve PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-442/2-VYS-ZV-2022.

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že užíva lieky Haloperitol, Zalastan a Alonzapin pre psychické problémy. Tieto mu predpísala MUDr. Štrbianová, ku ktorej pravidelne chodí a lieči sa u nej. Drogy neužíva žiadne. Alkoholické nápoje užíva príležitostne. Ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, sa v plnom rozsahu priznal. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje a na bližšie podrobnosti si už nespomína.

Ku skutku v bode 1/ bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá podrobne uviedla okolnosti spáchania uvedeného skutku. Obvineného nepozná, nie sú v žiadnom príbuzenskom ani inom pomere. Uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX v rodinnom dome. Tam s ňou býva aj jej syn XXXXX, ktorý tu má aj trvalý pobyt. Druhý syn XXXXX, tam už nebýva vôbec, ani sa tam nezdržiava. Príležitostne u nej prespí vnučka XXXXX. Dňa 08.08.2022 bola u seba doma, syn XXXXX fajčil na dvore. Zrazu počula, že sa syn s niekým na dvore rozpráva, a tak sa išla pozrieť. Videla tam neznámeho chlapca vo veku asi 20-25 rokov, ktorý hľadal jej vnučku XXXXX. Potom sa dozvedela, že sú kamaráti. Keď mu povedala, že vnučka XXXXX nie je doma, sám odišiel do kuchynky v dome. Jeho správanie bolo zvláštne, buď bol pripitý, alebo užil nejaké iné omamné látky. Následne ho vyzvala, aby dom opustil, čo aj neskôr urobil. Pritom si zabudol nejaké veci.

Svedok XXXXX k uvedenému skutku uviedol, že na dátum ani čas si nespomína, bolo to v poobedných - podvečerných hodinách, kedy bol na dvore rodinného domu a fajčil, keď v tom zbadal ako cez bránu preskočil mladý chalan ku nám na dvor, nevedel kto to je, a čo očakávať, tak zobral do ruky takú kovovú rúru a vyzval ho, aby išiel preč. Bolo z jeho strany evidentné, že hľadá neter XXXXX, išiel ju hľadať do letnej kuchynky, kde teda mala miestnosť XXXXX, kde ona prespávala. V tom prišla na dvor aj jeho mama, aj ona mu dohovárala, aby odišiel, na čo ten chlap nereagoval. Následne vec oznámil mestskej polícii a potom štátnej. Až potom videl tohto mladíka, ako odchádza z dvora a normálne vyšiel cez bráničku na ulicu a odišiel. Potom povedal policajtom, že nič oznamovať nechce, no neter XXXXX toto všetko znovu oznámila na polícii.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že si už nepamätá na presný dátum či deň, keď jej telefonovala stará mama XXXXX, že ju hľadá nejaký mladý chlap u nej doma na adrese XXXXX, XXXXX, kde vtom čase občas prebývala v zadnej časti domu v letnej kuchynke. Hneď vedela, že sa jedná o jej kamaráta XXXXX, ktorý už predtým viackrát bol u nej na návšteve na adrese XXXXX, ale vždy s jej súhlasom a v jej prítomnosti. V tom období, keď sa toto udialo jej obvinený tvrdil, že už je čistý, že teda nedroguje, čo na ňom aj bolo vidieť, ale či naozaj neužíval drogy nevedela povedať. S obvineným sa pozná asi 2-3 roky, snažila som sa mu pomôcť, teda dostať ho z drogovej závislosti. Pred týmto incidentom u starej mamy videla obvineného asi 2-3 dni predtým, kedy boli spoločne v meste, niečo vypili nejaký alkohol, už vtedy mal také čudné správanie, zdalo sa jej akoby znova začal užívať nejaké drogy. Zdržali sa v meste po rôznych baroch, potom išla odprevadiť Tomáša domov na XXXXX a ostala u neho prespať. Na druhý deň potom išla domov, Tomášovi napísala, že s ním končí, že teda sa s ním už ďalej nechce stretávať ako kamarátka, lebo videla, že zase si robí čo chce, a že jeho správanie je zvláštne. Odvtedy s ním nebola, až potom sa dozvedela, čo sa stalo, že bol u starkej a aj si tam zabudol nejaké veci ako mobil a podobne. Zobral jej nejakú bielu mikinu, za ktorú nežiada náhradu škody. Odvtedy sa s Tomášom nestretla.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý poškodený XXXXX. Tento vo svojom výsluchu v procesnom postavení poškodeného uviedol, že obvineného nepozná. Na presný dátum si už nespomínal, skutok sa stal niekedy v lete 2022 vo večerných hodinách, keď bol v bare Jacks Pub vo Zvolene, ktorý sa nachádza na Námestí SNP. Zvykne tam chodievať po práci na kávu. Hneď ako vošiel do prevádzky videl, že sa

tam niečo deje, hneď ho aj barmanka alebo barman upozornili, aby radšej išiel von, a tak aj vyšiel von a sadol si vonku na terasu. Všetko sa dialo rýchlo, zrazu ten pán, čo robil vo vnútri problémy, vyšiel von, videl ho ako sa vyzlieka a behá tam hore dole a nejakí mladí chlapci sa ho tam snažili spacifikovať. Všetko sa dialo v jeho blízkosti. Tento mladý chalan, teda obvinený, tam robil niečo so stoličkami a priamo jednu z tých stoličiek hodil po ňom, na čo reflexívne zdvihol ľavú ruku, aby som si chránil hlavu a táto stolička ho trafila do ľavej ruky a poranila mu predlaktie a zápästie. Iné zranenia neutrpel. Podľa správania a konania obvineného usúdil, že je určite pod vplyvom nejakých návykových látok. Do tohto konfliktu sa nijako nezapájal, len to všetko pozoroval až do príchodu policajných hliadok. Následne išiel na lekárske ošetrenie do NsP XXXXX, ktoré správy doložil do vyšetrovacieho spisu. Bol aj PN 23 dní, nemohol tak kvôli zraneniu pracovať. Na záver uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 364 Eur za spôsobené zranenia.

Ako svedok bol tiež vypočutý XXXXX ku skutku v bode 2/, ktorý uviedol, že v čase skutku bolo určite leto v r. 2022. Chcel ísť na námestí do Jack s Pubu na kávu. Ako sedel vonku pred kaviarňou, počul vykrikovať nejaké mladého neznámeho chalana, ktorý prišiel do Jack's Pubu, tento vošiel dnu, bol hlučný, robil tam nejaké výtržnosti. Ten chlap potom vybehol von, chcel sa napiť z môjho drinku, potom sa vrátil späť do prevádzky, zase tam niečo vystrájal. Chcel mu ísť dohovoriť, nech nerobí hlúposti, nech sa správa slušne. Tento chlap ho však vyzval do bitky. Následne sa tento chlapec vyzliekol donaha, pobehoval tam ako nepričetný, potom zodvihol vonku jednu zo stoličiek pre zákazníkov a zaháňal sa tam s ňou až tam touto stoličkou trafil nejakého pána, čo tam tiež sedel na káve. Trafil ho niekde na ruku. Tento pán na toto nijako nereagoval, neútočil nijakým spôsobom na toho mladíka. Ten mladík sa potom znovu chcel dostať dovnútra Jacku, kde čašník zvnútra držal dvere, tak on potom mladíka chytil a spacifikoval ho na zem, držal ho v páke, ale tým, že on bol nahý a spotený, podarilo sa mu vyšmyknúť a utiecť. Potom tento mladík po ňom pľul, snažili sa ho udržať ešte nejakí ľudia, chvíľu tam ležal, potom začali prichádzať mestskí policajti.

Ku skutkom v bode 2/ a 3/ bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX. Uviedol, že v auguste 2022 pracoval v podniku Jack's Pub ako čašník. Presný dátum si už nespomínal, no bolo to v auguste vo večerných hodinách, keď do prevádzky prišiel neznámy mladý chalan zjavne pod vplyvom alkoholu a možno aj drog. Na sebe mal iba kraťasy, topánky si držal v ruke, tričko oblečené nemal. Bol hlučný, niečo tam vykrikoval, objednal si aj pivo, no on mu nič nepredal, pričom ho vyzval, aby išiel z podniku preč. Taktiež aj prevádzkár ho upozornil, nech opustí podnik, keďže bol arogantný. Medzitým už bola kontaktovaná aj polícia. Chalan potom vybehol z podniku, niečo tam riešil so zákazníkmi baru, asi aj s nimi sa hádal, potom zase vbehol do podniku, kde sa vyzliekol úplne donaha, a následne zase vybehol pred podnik, kde sa ešte niečo dialo, čo presne už nevedel povedať. Nejakí dvaja zákazníci ho potom spacifikovali, a neskôr došla už aj hliadka mestskej polície, kde však tento chalan utiekol do vedľajšieho podniku, kde si ho už policajti zadržali.

Rovnako svedok XXXXX vypovedal k uvedeným skutkom, pričom uviedol, že v lete r. 2022 som pracoval ako prevádzkár zariadenia Jack's Pub vo Zvolene. V čase incidentu bol v práci, do prevádzky vbehol nejaký pomätený mladý muž v krátkych nohaviciach, bol bosý, vykrikoval tam niečo, bol dosť arogantný. Keďže mal svedok v podniku ženu so synom, tak tohto mladíka požiadal, nech opustí podnik, čo on zo začiatku neurobil. Potom vybehol von, po chvíli sa zase vrátil dnu, správal sa

veľmi zvláštne. Pred podnikom boli aj nejakí zákazníci, ktorí sa mu snažili dohovoriť, tento mladý chlap sa tam potom povyzliekal a ďalej vystrájal až tak, že hodil stoličku po jednom zo zákazníkov a trafil ho do ruky. Potom ho tam nejakí ďalší zákazníci podniku spacifikovali, a následne si s ním robila poriadky už mestská polícia.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné materiály k osobe obvineného XXXXX, a to lekárska správa zo Psychiatrickej nemocnice XXXXX, lekárska správa psychiatrickej kliniky XXXXX XXXXX, kde bol obvinený hospitalizovaný, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR a iné listinné a vecné podklady súvisiace s vecou a s osobou obvineného.

Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, vydaný Okresným súdom XXXXX, č. k. 0Tp/382/2022, boli dňa 23.01.2023 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, XXXXX a XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave č. XXXXX, vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatrie, zapísanú v zozname znalcov MS SR pod č. XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX

Zo znaleckého posudku o duševnom stave č. 3/2023, vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odvetvia klinická psychológia dospelých, zapísaná v zozname znalcov MS SR pod č. 910829, vyplýva, že osobnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Znalkyňa uviedla, že ambulantné vyšetrenie duševného stavu u obvineného je postačujúce.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním formálne naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ako aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedla, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku podľa znalkyne vymiznuté.

**Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.**

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská  
prokurátorka