



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 207/22/6611-7
EEČ: 2-51-635-2022

Zvolen 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 02.11.2018 do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5P XXXXX zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 30.11.2017 prispievať na výživu mal. B. B, nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 04.02.1999, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T XXXXX zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za obdobie od 25.05.2018 do 01.11.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, na ktorý nastúpil dňa 02.11.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, tu si nahlásil vyživovaciu

povinnosť na mal. syna B. B., nar. XXXXX a dňa 19.02.2020 bol prepustený na slobodu, pričom následne bol aj evidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený pre nespoluprácu s úradom, taktiež bol zamestnaný u dvoch zamestnávateľov, teda mal príjem z pracovnej činnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom voči mal. B. B., nar. XXXXX za obdobie od 02.11.2018 do súčasnosti, výmuc obdobie od 02.11.2018 do 19.02.2020, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 04.02.1999, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX vo výške 890,86 Eur, pričom zameškané výživné za obdobie od 02.11.2018 do 31.08.2022 vo výške 890,86 Eur v plnej výške uhradil k rukám XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 01.06.2022 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Zvolen uznesením ORP-247/2-VYS-ZV-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 90, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si v období od 02.11.2018 do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 30.11.2017 prispievať na výživu mal. B. B., nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 04.02.1999, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za obdobie od 25.05.2018 do 01.11.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, na ktorý nastúpil dňa 02.11.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, tu si nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. syna B. B., nar. XXXXX a dňa 19.02.2020 bol prepustený na slobodu, pričom následne bol aj evidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený pre nespoluprácu s úradom, taktiež bol zamestnaný u dvoch zamestnávateľov, teda mal príjem z pracovnej činnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom voči mal. B. B., nar. XXXXX za obdobie od 02.11.2018 do súčasnosti, výmuc obdobie od 02.11.2018 do 19.02.2020, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 04.02.1999, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX vo výške 796,77 Eur.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného k veci vypovedal XXXXX a uviedol, že si je vedomý neplatenia výživného na svojho syna XXXXX. V minulosti neplatil výživné tak, ako mal, pretože nemal prácu a peniaze. Uviedol, že v súčasnosti pracuje v Nemecku ako stavebný robotník, má stabilnú prácu s pravidelným príjmom, preto si zameškané výživné doplatil a bude si ho platiť pravidelne aj naďalej. Výživné si doplatil poštovými poukážkami dňa 11.07.2022 vo výške 60 Eur, dňa 22.07.2022 vo výške 800 Eur a poslednú splátku uhradil dňa 17.08.2022 vo výške 40 Eur, čím má podľa jeho vedomostí za predmetné obdobie uhradené dlžné výživné v plnej výške. K výpovedi doložil originály poštových poukážok o úhrade výživného. Svoje konanie na záver oľutoval a viac k veci nevypovedal.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je otcom ich dieťaťa XXXXX, ktorý je v starostlivosti matky a býva s ňou. XXXXX súdu Zvolen, sp. zn. 5P 120/2017 bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to od 01.04.2017. Túto povinnosť si riadne neplnil aj v minulosti za čo bol Okresným súdom vo Zvolene aj odsúdený. Uviedla, že býva spoločne so svojim súčasným priateľom a synom XXXXX na adrese Cerovo 275, kde si preberá aj poštové zásielky. Je zamestnaná v spol. XXXXX. XXXXX sa o svojho syna nezaujíma, nenavštevuje ho. Menovaná na syna XXXXX nepoberá náhradné výživné, ani nikdy nepoberala. Jej syn núdzou nikdy netrpel. Od septembra 2022 nastúpi do 1. ročníka ZŠ. Dodala, že XXXXX jej poštovými poukázkami uhradil zameškané výživné v plnej výške a to za obdobie od novembra 2018 až do augusta 2022 a to dňa 11.07.2022 v sume 60 Eur, dňa 22.07.2022 v sume 800 eur a dňa 17.08.2022 v sume 40 Eur, potvrdenia o platbách predložila. Na otázku vyšetrovateľa PZ prečo v trestnom oznámení dňa 10.04.2022 uviedla, že povinný XXXXX jej dlhuje výživné za obdobie od 14.02.2019 do 10.04.2022 vo výške 3.026,88 Eur odpovedala, že nevie prečo tak uviedla, pravdepodobne došlo k písárskej chybe, pretože XXXXX jej dlhoval len výživné vo výške 900 Eur, ako už uviedla, a toto si dodatočne splatil v plnej výške. Žiadala, aby bolo trestné stíhanie v uvedenej veci zastavené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú šeky o úhradách dlžného výživného, rozsudok Okresného súdu Zvolen, č. k. XXXXX o určení výšky výživného na dieťa XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen, č. k. XXXXX ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona za obdobie od 25.05.2018 do 01.11.2018 a tiež rozsudok OS Zvolen, č. k. XXXXX správy k osobe obvineného XXXXX, RT, odpis z evidencie priestupkov MV SR. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trnava vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, vykonával v uvedenom ústave trest odňatia slobody na základe rozsudkov Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XXXXX, XXXXX a XXXXX v období od 02.11.2018 do 19.02.2020. Pri nástupe na výkon trestu si nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, prevzal si žiadosť na vykonanie zrážok na úhradu výživného, ktorú odoslal poškodenej XXXXX. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený. Za obdobie výkonu trestu odňatia slobody mu boli vykonané zrážky výživného na syna XXXXX v celkovej výške 71,45 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 pís. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona tým, že si splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške za obdobie od 02.11.2018 až do 31.08.2022.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka