



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 489/16/6611-16
EEČ: 2-51-64-2017

Zvolen 13.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.08.2016 vo večerných hodinách, krátko po 19.00 hod. v meste Sliač, na ulici Kúpeľná, v priestoroch dvora bytového domu číslo 514 pred vchodom do vchodu číslo 12, fyzicky napadol XXXXX tak, že ho po predchádzajúcej slovnej výmene názorov medzi menovaným a manželkou XXXXX Ing. Soňou Surovičovou opakovane udieral rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom Sliač, J. Cikkera 778/21 spôsobil zranenie - pomliaždenie v oblasti hlavy a odreninu nosa s dobou liečenia päť dní.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením **ORP-1104/SL-ZV-2016 z 08.12.2016** podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale

bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.08.2016 vo večerných hodinách, krátko po 19.00 hod. v meste Sliač, na ulici Kúpeľná, v priestoroch dvora bytového domu číslo 514 pred vchodom do vchodu číslo 12, fyzicky napadol XXXXX tak, že ho po predchádzajúcej slovnej výmene názorov medzi menovaným a manželkou XXXXX Ing. Soňou Surovičovou opakovane udieral rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom Sliač, J. Cikkera 778/21 spôsobil zranenie - pomliaždenie v oblasti hlavy a odreninu nosa s dobou liečenia päť dní.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** síce vyplýva, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu nakoľko konflikt mal slovne vyprovokovať XXXXX, ktorý zakričal niečo jeho manželke a keď s vulgárnymi nadávkami neprestával šiel za ním, vyzval ho aby odišiel, no vždy sa vrátil a tak sa ho snažil odtlačiť od dverí bytovky a keď stáli čelom proti sebe ľavou rukou ho uškrabol nad ľavé oko, pričom ako sa mu snažil vyhnúť reflexívne ho udrel ľavou päšťou do tváre priamo na nos. Po fyzickom konflikte medzi nimi pribehla k nemu manželka a zavolala rýchlu zdravotnú pohotovosť.

V priebehu skráteného vyšetrovania sa skutkový stav podarilo preukázať výsluchom **poškodeného XXXXX**, ktorý popísal priebeh konfliktu medzi ním a obvineným tak, že ho obvinený fyzicky napadol pred bytovkou, oboma rukami zovretými v päšť ho udieral do hlavy, počas čoho mu spadli na zem okuliare a keďže má zelený zákal nič nevidel. Utrpel otras mozgu, tiekla mu krv z rany na nose a nakoľko bol otrasený, nemal sa ako dostať k lekárovi, šiel na ošetrovanie až na druhý deň. Rovnakým spôsobom priebeh konfliktu popísala aj **svedkyňa XXXXX**, pričom ako útočníka označila obvineného, ktorý bil jej syna oboma rukami po hlave, kričala naňho z okna, ale vôbec nereagoval. Z výpovede **svedkyne Ing. Soni Surovičovej** vyplýva, že začiatok ani priebeh konfliktu nevidela, von vybehla lebo počula nejaké zvuky, pričom pred vchodom videla poškodeného XXXXX v predklone a obvinený sa nahýnal zo zadu na neho a potom obvinený spadol z jeho chrbta do zadu a zavolala políciu aj sanitku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel ľahké zranenia, pričom ako mechanizmus vzniku úrazu vyhodnotil tak, ako to udával poškodený a to inzultáciu päšťou, pričom však počet úderov zodpovedá vyjadreniu obvineného. Vzhľadom na výpovede obvineného a poškodeného znalec uviedol, že zranenia vznikli v dôsledku konania inej osoby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, vyčíslenie nákladov spojených s ošetrovaním poškodeného XXXXX, správy na osobu obvineného.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné z niektorého dôvodu uvedeného v § 9 Trestného poriadku. Ustanovenie § 9 Trestného poriadku definuje zákonné podmienky neprípustnosti trestného stíhania. Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úmrtný list vydaný Matričným úradom Mesta Krupina, z ktorého vyplýva, že v knihe úmrtí Matričného úradu Mesta Krupina v zväzku 15, ročník 2017, na strane 9, por. č. 49 je zapísaný deň úmrtia XXXXX, nar. 21. augusta 1950 v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, Rybáre, XXXXX, datovaný na 28.03.2017.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka