



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 247/20/6611-19  
EEČ: 2-51-662-2021

Zvolen 16.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 570/11 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v doposiaľ presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2020 najneskôr do dňa 15. apríla 2020 po tom, čo nahovoril obvineného XXXXX na požiadanie niektorej banky o úver, na čo mu podľa vzájomnej dohody obvinený XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz, obvinenému XXXXX zadovážil a odovzdal podklady potrebné pre podanie žiadosti o poskytnutie úveru nepotvrdzujúce pravdivé skutočnosti, a to potvrdenie zamestnávateľa XXXXX o výške príjmu zo závislej činnosti, výplatné pásky od tohto zamestnávateľa za mesiace december 2019 až február 2020, výpisy z bankového účtu č. IBAN: XXXXX vedeného v Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, so sídlom XXXXX, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930 znejúce na meno obvineného XXXXX, na základe ktorých obvinený XXXXX požiadal dňa 15. apríla 2020 v čase asi o 11:46 hod. na pobočke Československej obchodnej banky, a.s. vo Zvolene, Námestie SNP 41 o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- € bez uvedenia účelu, číslo žiadosti XXXXX napriek tomu, že bol v tom čase nezamestnaný, kde škoda pre obchodnú spoločnosť Československá obchodná

banka, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX 11, IČO: 36 854 140 nevznikla, nakoľko s obvineným XXXXX banka zmluvný vzťah neuzavrela,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Zvolen rozhodol najskôr uznesením zo dňa 26.06.2020 pod sp. zn. ORP- XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhania a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 19. 11. 2020 o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Ulica XXXXX 570/11 za zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona formou návodu a pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v doposiaľ presne nezistenom čase niekedy v apríli roku 2020 do dňa 15. 04. 2020 v priebehu niekoľkých dní naviedol XXXXX, nar. 26. 08. 1995, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1578/23, aby vylákal úver od obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX 11, IČO: 36 854 140 a to takým spôsobom, že v kasíne VEGAS v Handlovej, Námestie baníkov 19 najprv XXXXX, ktorý sa v tomto kasíne opitý ľutoval, že nemá peniaze, oslovil s tým, či teda potrebuje peniaze, následne mu ponúkol, že ho odvezie domov, s čím XXXXX súhlasil a nakoniec sa na adrese trvalého pobytu XXXXX dohodli, že na druhý deň príde XXXXX za ním, kde na druhý deň XXXXX skutočne prišiel za XXXXX na adresu jeho trvalého pobytu, pričom následne. XXXXX spolu so XXXXX išli do Prievidze, kde si XXXXX od XXXXX vypýtal jeho občiansky preukaz a išiel ho prefotiť, pričom XXXXX čakal v aute, následne sa XXXXX vrátil do auta a odovzdal XXXXX jeho občiansky preukaz a zaviezol ho domov, pričom mu povedal, aby čakal, kým príde, že sa idú robiť „papiere“, kde po troch dňoch XXXXX skutočne prišiel za XXXXX a povedal mu, nech nasadne do auta a išli smerom do XXXXX, kde počas cesty mu XXXXX vysvetlil, akú rolu bude hrať a že ide žiadať o úver vo výške 15.000,- € ako vojak XXXXX a odovzdal mu podklady potrebné pre podanie žiadosti o poskytnutie úveru, a to potvrdenie zamestnávateľa XXXXX o výške príjmu zo závislej činnosti, výplatné pásky od tohto zamestnávateľa za mesiace od decembra 2019 do februára 2020 ako aj výpisy z bankového účtu č. IBAN: SK XXXXX7 vedeného v Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, so sídlom XXXXX, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930 znejúce na meno XXXXX za mesiace od decembra 2019 do februára 2020, čím mu XXXXX poskytol pomoc na spáchanie trestného činu, kde následne XXXXX s úmyslom obohatiť sa na škodu obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. požiadal dňa 15. 04. 2020 v čase okolo 11:46 hod. na pobočke tejto spoločnosti vo XXXXX, Námestie SNP 41 o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- € bez uvedenia účelu, pričom napriek tomu, že bol vtom čase nezamestnaný, ako doklady o svojej bonite predložil potvrdenie zamestnávateľa, a to XXXXX podľa ktorého jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov predstavoval sumu 1.511,31 €; ďalej výplatné pásky od tohto zamestnávateľa za kalendárne mesiace december 2019, január 2020 a február 2020, ďalej výpisy z bankového účtu č. IBAN:SK XXXXX vedeného v Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, so sídlom XXXXX, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930 znejúce na jeho meno a to za mesiace december 2019, január 2020 a február 2020, kde na základe takto uvedených údajov v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, číslo žiadosti XXXXX, z dňa 15. 04. 2020 a na

základe takto doložených dokladov o svojej bonite, obchodná spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. so XXXXX zmluvný vzťah neuzavrela, a teda požadovaný úver mu neposkytla, čím takto svojím konaním XXXXX uviedol obchodnú spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, avšak ku škode nedošlo, nakoľko obchodná spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX 11, IČO: 36 854 140 XXXXX požadovaný úver neposkytla.

Pred rozhodnutím o vznesení obvinenia XXXXX bol na zápisnicu o výsluchu obvineného, po príslušnom poučení o následkoch nepravdivej svedeckej výpovede, vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že asi v apríli 2020 v kasíne Vegas v Handlovej sa opil, tu sa zoznámil s mužom, ktorý sa mu predstavil ako Laco XXXXX. Tento ho v ten večer aj odviezol domov, na tom istom aute prišiel na druhý deň za ním s dvomi chlapmi. Spolu išli do Prievidza, kde si od neho na prefotenie XXXXX vypýtal jeho občiansky preukaz. Následne po troch dňoch prišiel opäť s tými istými dvoma chlapmi za ním domov. On nastúpil ku nim do auta išli smerom na XXXXX. V aute mu XXXXX povedal, že ide žiadať o úver a že bude vystupovať ako vojak. Nechcel to spraviť, ale bál sa mu to povedať. Vo XXXXX išiel do pobočky ČSOB, ostatní ho čakali v aute. Vedel, že je to podvod, v banke nič nevybavil, vyšiel von a Lacovi povedal, že robia nejakú dezinfekciu. Následne na neho Laco naliehal, išiel do inej banky, kde o úver požiadal. Predložil všetky papiere, ktoré mu dal Laco. Čo sa všetko medzi týmito papierami nachádzalo, nevie, nemal čas ich študovať, Laco mu ich odovzdal v aute. V banke všetko odovzdal a následne ho odviezli domov. Odvtedy Laca XXXXX nikdy nevidel.

S obvineným XXXXX bola vykonaná rekognícia osoby podľa predložených fotoalbumov, na ktorých opoznal osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Ulica XXXXX 570/11 ako osobu, ktorá ho naviedla na spáchanie vyššie uvedeného trestného činu, a zároveň mu poskytla pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením potrebných falošných podkladov, ktoré obvinený XXXXX následne predložil na pobočke ČSOB, a.s. vo XXXXX pri žiadaní o úver.

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX do spisového materiálu rovnako zabezpečil uznesenie vyšetrovateľky OKP OR PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 02.09.2020 sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX0 ako aj uznesenie vyšetrovateľky OKP OR PZ XXXXX podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku zo dňa 16.09.2020 sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX, na základe ktorých bolo XXXXX vznesené obvinenie za dokonaný zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona ako aj za čiastkový útok pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa §14 Trestného zákona. Z týchto uznesení je zrejmé, že v rámci predmetného konania bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý pri výsluchoch uviedol, že ho minulý rok kontaktoval XXXXX z Prievidze, či nepozná nejakých ľudí, ktorí sú nezamestnaní a potrebujú peniaze. XXXXX opoznal prostredníctvom rekognície na základe fotografií danú osobu ako XXXXX. XXXXX dal XXXXX kontakt na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Udernícka 327/45, pričom tejto osobe bolo rovnako pod uvedenou spisovou značkou na základe predmetných uznesení vyšetrovateľky OKP OR PZ XXXXX vznesené obvinenie za zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/

Trestného zákona a iné.

Dňa 10.09.2021 prokurátorovi vo veci konajúci vyšetrovateľ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX s poukazom na znenie ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pretože vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že trestný čin kladený XXXXX za vinu, obvinený nespáchal.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že skutok voči jeho osobe je vymyslený, tento nespáchal. Má za to, že bol krivo obvinený osobou XXXXX, ktorého v živote nevidel, nepozná ho, táto osoba jeho a ani on túto osobu nikdy nekontaktoval. Nie je pravda, že sa s obvineným XXXXX stretol v kasíne VEGAS v Handlovej, kde ho mal osloviť s tým, že či potrebuje peniaze. Ďalej uviedol, že v meste XXXXX nebol asi dva roky a v období, kedy mal byť spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, určite vo XXXXX nebol a ani na smer XXXXX necestoval. S osobou XXXXX sa pozná dlhšie obdobie, určite 4 roky. V kontakte s ním nie je minimálne 2 roky. Asi raz spolu volali v lete roku 2020, volal mu on, bol opitý a tvrdil, že on mu nič zlé nechce spraviť, a že to vezme na seba. Vysvetlil, že táto osoba mala vedomosť o tom, že sa v minulosti venoval uzatváraniu poisťných zmlúv, a že má prehľad v oblasti uzatvárania a poskytovania úverov. Má za to, že táto osoba nahovorila obvineného XXXXX, aby tento vypovedal voči jeho osobe a krivo ho obvinil. Usudzuje tak na základe toho, že takýmto spôsobom nahovoril v jednom období viacero osôb, ktoré ho označili za osobu, ktorá ich mala naviesť na spáchanie trestného činu úverového podvodu a poskytnúť im pomoc vo forme zabezpečenia podkladov potrebných pre poskytnutie úveru. Poukázal na to, že na OKP OR PZ XXXXX mu bolo rovnako vznesené obvinenie za obdobný skutok, pričom obvinený XXXXX následne zmenil svoju výpoveď a potvrdil, že osoba XXXXX ho nahovorila, aby jeho osobu krivo obvinil. V tejto veci obvinený XXXXX predložil pri žiadaní o úver rovnaké doklady ako obvinený XXXXX, pričom obvinený XXXXX ako aj obvinený XXXXX sú z Handlovej rovnako ako XXXXX.

Opätovne vypočutý obvinený XXXXX, už uviedol, že chce zmeniť pôvodnú výpoveď. Nechce urobiť zle ani pánovi XXXXX ani pánovi XXXXX. Chce mať už túto vec uzavretú. Nevie presne kedy to bolo, ale bolo to určite v roku 2020, kedy ho vyhľadal XXXXX, ktorý je z Handlovej a spýtal sa ho, že či má záujem o úver. Stretli sa niekde v Handlovej. Presne miesto nevedel uviesť. Bol vtom čase v zlej finančnej situácii, XXXXX odovzdal občiansky preukaz a nejaké údaje ohľadom bankového účtu. Nevedel presne, či mu odovzdal kartičku s číslom účtu, alebo jeden z bankových výpisov z účtu. Po nejakej dobe prišiel za ním XXXXX už aj s pripravenými dokladmi, ktoré doložil pri žiadaní úveru. Povedal mu, aby si sadol do auta, nepovedal mu kam idú, po ceste sa ohľadom žiadania úveru nebavili. S XXXXX sa nejakú dobu pozná, sú kamaráti, takže sa bavili o bežných veciach. Až vo XXXXX, keď zastali, mu XXXXX vysvetlil, že pôjde do banky, že bude žiadať o úver vo výške, na ktorú si už nespomínal, ale pripustil, že môže byť, že to bolo 15.000 €. Povedal mu, že bude vystupovať ako vojak. Nevedel si spomenúť, na akom vozidle sa presunuli do XXXXX. Boli traja, pričom nevedel uviesť, kto bol vodič, ale XXXXX vozidlo nevedel. XXXXX sedel na zadnom sedadle pri ňom. Vo XXXXX najprv zastali pri nejakej banke, nevedel uviesť aká banka to bola. Do banky síce vošiel, ale nakoniec odtiaľ odišiel bez toho, aby požiadal o úver. Následne prišiel k autu, kde sedel XXXXX, ten mu povedal, nech nevymýšľa, nech do tej banky ide, lebo má pod

sebou ľudí a že či chce, aby si to odniesla jeho rodina. Pod vplyvom týchto slov do banky šiel ale do inej. Nevedel uviesť názov tejto banky, ale boli stále vo XXXXX. Vošiel na pobočku tejto banky, sadol si k nejakému zamestnancovi banky, kde mu vysvetlil, že chce požiadať o úver a doložil mu papiere, ktoré mu predtým odovzdal XXXXX. Tento pán si od neho vypýtal telefónne číslo a povedal mu, že ho budú kontaktovať s tým, či mu bol úver schválený alebo zamietnutý. Nikto mu nevolal, že mu bol zamietnutý, ale nikto mu ani nevolal, že mu bol úver schválený, a preto vedel, že asi z toho nič nebude. Z banky prišiel do auta k XXXXX a ten sa ho pýtal, ako dopadol. On mu len stručne povedal, že urobil to, čo mu kázal a že budú volať. Nevedel už uviesť, koľko z peňazí, o ktoré požiadal, malo byť vyplatené jemu a koľko mal dostať XXXXX. Ďalej uviedol, že následne mu prišlo predvolanie na výsluch na políciu, kde on vedel, že je to určite v tejto trestnej veci, a preto vyhľadal XXXXX a spýtal sa ho, že čo teraz s tým. On ho nanútil, aby to celé hodil na osobu XXXXX. Povedal mu, že je to jeho niečo ako školiteľ, ukázal mu jeho fotografiu v mobilnom telefóne. Potom na polícii v Prievidzi pri jeho výsluchoch označil osobu XXXXX ako osobu, ktorá ho nahovorila na spáchanie tohto trestného činu. Osobu XXXXX nikdy v živote osobne nestretol, nepozná túto osobu. To, že túto osobu krivo obvinil ho mrzí. Svoje konanie ľutuje, ale slová XXXXX chápal ako nátlak.

Svedok XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1799/50 využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, a teda právo odoprieť výpoveď ako svedok, nakoľko by si jeho výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Súčasťou spisového materiálu je zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Údernícka 327/45 v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Prievidza pod spis. zn. ČVS: ORP-XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX rovnako označil obvineného XXXXX ako osobu, ktorá ho mala naviesť na spáchanie trestného činu a aj mu pri jeho spáchaní pomôcť, a to na základe toho, že mu to nariadil XXXXX. Menovaný teda rovnako potvrdil, že obvineného XXXXX krivo obvinil na základe pokynov od XXXXX. Súčasťou spisového materiálu je uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza spis. zn. XXXXX z dňa XXXXX, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Prievidza pod spis. zn. ČVS: ORP-XXXXX zastavené z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10-násobok takej sumy.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona je pokus trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 ods. 2 Tr. zákona je pokus trestného činu trestný podľa trestnej

sadzby ustanovenej na dokonany trestny cin.

Podla § 21 Tr. zakona je ucastnik na dokonanom trestnom cine alebo na jeho pokuse ten, kto umyselne

b) naviedol ineho na spachanie trestneho cinu (navodca),

d) poskytol inemu pomoc na spachanie trestneho cinu, najmä zadovazenim prostriedkov, odstranenim prekážok, radou, utvrdzovanim v predsavzati, slubom pomocť po trestnom cine (pomocnik).

Podla § 21 ods. 2 Tr. zakona na trestnu zodpovednost ucastnika sa pouziju ustanovenia o trestnej zodpovednosti pachateľa, ak tento zakon neustanovuje inak.

Podla § 215 ods. 1 pism. c/ Tr. poriadku prokurator zastavi trestne stihanie, ak je nepochybné, že skutok nespachal obvineny.

Po nadobudnuti pravoplatnosti uznesenia o zastaveni trestneho stihania obvineného XXXXX bude na mieste vysporiadať sa s otazkou vyvodenia trestnopravej zodpovednosti voci XXXXX a spol. za trestny cin kriveho obvinenia podla § 345 Tr. zakona a ine.

S poukazom na takto zistené skutočnosti mám za to, že je nepochybné, že skutok kvalifikovaný ako zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 pism. a/ Trestného zakona spachaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zakona formou návodu a pomoci podľa § 21 ods. 1 pism. b/, pism. d/ Trestného zakona, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX tento nespachal, a preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlínková  
prokurátorka