



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 455/19/6611-24
EEČ: 2-51-675-2020

Zvolen 05.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. decembra 2019 v presne nezistenom čase od 06:45 hod. do 13:40 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX vošiel do uzamknutého, obývaného rodinného domu tak, že kovovou tyčou, ktorú našiel pri rodinnom dome poškodil sklenenú výplň na okne v miestnosti kotolne a na ďalšom plastovom okne poškodil rám okna, cez rozbité okno na kotolni vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, kde v miestnosti kuchyne skonzumoval rôzne potraviny a presunul sa do miestnosti spálne, kde na posteli zaspal, pričom bol zobudený a následne zadržaný hliadkou OO PZ XXXXX, ktorým konaním spôsobil užívateľom domu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Sebechleby 11 škodu vo výške 142€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen uznesením zo dňa 03.12.2019 sp. zn. ORP-XXXXX-2019 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 03.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 03. decembra 2019 v presne nezistenom čase od 06.45 h. do 13.40 h. v obci XXXXX, okr. XXXXX, neoprávnene vošiel do rodinného domu, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX v k. ú. Litava, a ktorého vlastníkmi sú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 457, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX tak, že kovovou tyčou, ktorú našiel pri rodinnom dome poškodil sklenenú výplň na okne v miestnosti kotolne a verandy, následne vošiel do interiéru rodinného domu, kde v miestnosti kuchyne skonsumoval rôzne potraviny a presunul sa do miestnosti spálne, kde na posteli zaspal, pričom bol zobudený hliadkou OO PZ XXXXX a obmedzený na osobnej slobode, čím takto spôsobil škodu majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX s manželom XXXXX, nar. XXXXX v doposiaľ neustálenej výške.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že vedel, že tam nemá chodiť k tej bielej pani do domu. Mrzí ho to veľmi, nech mu odpustia, už sa to v živote nestane. Vošiel tam tak, že dal dole také biele plátno, okno rozbil tyčkou, fajčil, mal zapaľovač. Potom tam zaspal. Prešiel ako duch cez dvere, videl pána Boha aj pani Máriu.

Svedok - poškodená XXXXX uviedla, že býva v obci Litava, v rodinnom dome č. XXXXX spolu s manželom XXXXX. Tu bývajú len oni dvaja a to od roku 2015. Majiteľmi nehnuteľnosti sú okrem nej aj jej dve sestry XXXXX a XXXXX, ktoré tam ale vôbec nebývajú. Dňa 03.1.2019 sa v poobedňajších hodinách vrátila domov, všimla si, že stolička z altánku je vyložená pod oknom. Po obhliadke domu zistila, že okno do kotolne je rozbité, nadobudla podozrenie, že vo vnútri domu je niekto, preto volala policajtov a po ich príchode a za ich účasti v dome našli spať XXXXX. Policajti ho zadržali a vyvliekli z domu. Tento muž mal na sebe oblečenú mikinu ružovo - fialovej farby s kapucňou, ktorý patrí jej a tiež mal na sebe poľovnícky zelený sveter s motívom jeleňa, ktorý tiež patrí poškodenej. Pri následnej ďalšej kontrole zistili, že im bola rozbitá soška, ktorá bola uložená v altánku, bola 3 roky stará, nadobudnutá za sumu 18 €, poškodené bolo plastové okno na izbe, obvinený im tiež skonsumoval nejaké potraviny a pivo, toto nepovažuje za škodu. Nehnuteľnosť majú poistenú v poisťovni ČSOB, udalosť nenahlasovali, neuplatňovali si náhradu škody cez poisťovňu.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že býva v obci Litava č. XXXXX so svojou manželkou XXXXX. Vlastníkom nehnuteľnosti je jeho manželka a jej dve sestry. On tu býva nepretržite od r. 2015, trvalý pobyt má nahlásený na adrese XXXXX. V uvedený deň odišiel ráno do práce. Dom uzamkol, bráničku nechal len privretú, okná na dome boli zatvorené. V poobedných hodinách mu telefonovala manželka s tým, že sa k nim vlámal neznámy muž. Po príchode domov tam už bola hliadka polície aj so zadržaným XXXXX, ktorý si od poškodeného hneď pýtal cigaretu. Po obhliadke domu zistili, že obvinený im skonsumoval nejaké potraviny a pivo, pričom túto škodu si neuplatňujú v trestnom konaní, ani škodu, ktorú im spôsobil rozbitím sošky a poškodením - rozbitím dvojitej sklenenej výplne na okne

kotolne o rozmere 50x30cm a poškodením plastového rámu okna a kovového mechanizmu.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bol vypočutý npor. XXXXX, príslušník OO PZ XXXXX, ktorý dňa 03.12.2019 spoločne so stržm. XXXXX vykonávali službu a boli vyslaní na preverenie oznámenia do obce Litava č. XXXXX, kde ich už čakala poškodená XXXXX. Po tom, čo im popísala situáciu, ju požiadali, aby im odomkla vstupné dvere domu, kde spoločne s ňou a kolegom vošiel dovnútra, kde už z predsiene bolo počuť hlasný chrapot zo zadnej časti domu. Následne zistili, že v spálni na manželskej posteli ležal podozrivý muž a tento spal. Po jeho zobudení sa predstavil ako XXXXX, tento bol hliadkou polície obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na OO PZ XXXXX. Muž nekládol žiadny odpor, spolupracoval s políciou, ku spáchaniu skutku sa priznal, uviedol, že hľadal pred domom v koši špaky a potom sa chcel v dome vyspať. Svoje konanie ľutoval.

Dňa 22.01.2020 vydal Okresný súd Zvolen pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX. Uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bola do konania XXXXX, znalkyňa z odvetvia Psychiatria za účelom vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 022/2020 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou, resp. poruchou - psychózou, ktorú vzhľadom k anamnestickým údajom a prítomnosti závažnej psychopatológie hodnotí ako poruchu z okruhu schizofrénii nasadajúcu na terén duševnej zaostalosti. Takouto poruchou trpel v čase skutku, v čase znaleckého vyšetrovania je táto porucha v rámci možností zaliečená, pretrváva u neho reziduálna symptomatika, ktorá je liečbou neovplyviteľná. Zistená porucha v čase skutku vo významnej miere ovplyvnila konanie obvineného, jeho ovládanie aj rozpoznávanie zložku, ktoré boli vymiznuté a teda v čase skutku svoje konanie nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalkyňa skonštatovala, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť, a preto u neho navrhla pokračovať v psychiatrickom liečení ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú okrem skôr uvedeného lekárske správy, zápisnice o vydaní a vrátení vecí, listiny k zadržaniu podozrivého, potvrdená žiadosť o prevzatí a umiestnení obvineného v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, kde sa naďalej nachádza, zápisnica o obhliadke miesta činu, list vlastníctva, vyjadrenie ku škode, lustrácia osoby obvineného a úradné záznamy zo šetrenia.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne znížené a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu Zvolen návrh na uloženie ochranného opatrenia psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žínková
prokurátorka