



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 497/17/6611-9  
EEČ: 2-51-68-2018

Zvolen 23.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.1992 v čase medzi 00,00 h - 01,00 h v Dudinciach, pred hotelom Minerál, spoločne s XXXXX, najskôr napadli XXXXX bytom XXXXX, Kossúthova č. 27/A-18, Maďarsko, kde následne z jeho motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ MM 30-34 odcudzili, 4.200,- DM, 2.000 forintov, 600,- Sk (19,91 €), bundu maskáčových farieb, vodičský preukaz na jeho meno, lekárske doklady, 2 ks nože, hnedú aktovku, 3 ks

razítka a doklady od obchodov, cestovnú tašku so šatami a malý kufrík s osobnými vecami, pričom mu predtým ml. XXXXX nožom poškriabal lak karosérie auta a železnou tyčou rozbil ľavý predný reflektor a pravé zadné okno, čím poškodenému XXXXX nar. XXXXX, spôsobili odcudzením vecí a peňazí škodu vo výške 105.000,- Sk (3.485,36 €) a škodu poškodením auta vo výške 5.000,- Sk (165,96 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 11.09.1992 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Zvolen, sp. zn. VP 670/10-92 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Leštúra 12 a XXXXX, nar. 02.12.1972, trvale bytom XXXXX, Mierova 57 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1. ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a XXXXX aj pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.09.1992 v čase medzi 00,00 h - 01,00 h v Dudinciach, pred hotelom Minerál, spoločne s XXXXX, najskôr napadli Jovana Mičiča, nar. 18.04.1952, bytom XXXXX, Kossúthova č. 27/A-18, Maďarsko, kde následne z jeho motorového vozidla zn. XXXXX, ŠPZ MM 30-34 odcudzili, 4.200,- DM, 2.000 forintov, 600,- Sk (19,91 €), bundu maskáčových farieb, vodičský preukaz na jeho meno, lekárske doklady, 2 ks nože, hnedú aktovku, 3 ks razítka a doklady od obchodov, cestovnú tašku so šatami a malý kufrík s osobnými vecami, pričom mu predtým ml. XXXXX nožom poškriabal lak karosérie auta a železnou tyčou rozbil ľavý predný reflektor a pravé zadné okno, čím poškodenému XXXXX nar. XXXXX, spôsobili odcudzením vecí a peňazí škodu vo výške 105.000,- Sk (3.485,36 €) a škodu poškodením auta vo výške 5.000,- Sk (165,96 €).

Trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. 12.02.1972 bolo dňa 25.10.1995 uznesením vyšetrovateľa OUV PZ Zvolen sp. zn. VP 670/10-92 zastavené v zmysle § 172 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb..

Dňa 10.11.1995 bolo uznesením vyšetrovateľa OUV PZ Zvolen trestné stíhanie, vedené voči ml. XXXXX, nar. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní obvineného bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa OKP PZ Zvolen VP 67/10-92 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa 23.04.2012. Nakoľko sa k úkonom nepodarilo zabezpečiť obvineného XXXXX, bolo dňa 20.12.2012 vyhlásené pátranie po obvinenom, avšak bez kladného výsledku a dňa 21.03.2014 bol Okresným súdom Zvolen, č. k. 0Tp/87/2014 vydaný príkaz na zatknutie obvineného, ktorý bol zrealizovaný dňa 11.07.2014.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že od roku 1996-1997 pracoval v ČR, v rokoch 1998- 2000 žil vo Francúzsku, potom striedavo v ČR a na Slovensku a v roku 2003 odišiel do Francúzska, kde žije stále. Uviedol, že si už pre odstup času nepamätá okolnosti, za ktorých sa stal skutok. Vie o tom, že mal konflikt s Jovanom Mičičom. Ten Juhoslovan obťažoval nejaké dievča. On, XXXXX a XXXXX sa s ním pobili. Tiež mu vyhádzali veci z auta, mal červenú Ladu. Uviedol, že tomu mužovi poškodil auto, železnou tyčou mu rozbil reflektor a vzadu nejaké sklo. Vyhlásil, že svoje konanie ľutuje, je ochotný škodu uhradiť.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že prišiel do Dudiniec dňa 3.9.1992 asi o 23.00 hod. a ubytoval sa v hoteli Minerál. Tam hral na automatoch. Prišla tam mladá žena a hovorila maďarsky, preto sa ponúkol tlmočiť. Ona povedala, že nemá pas a dosť peňazí na ubytovanie a tak ju nechceli ubytovať. Ponúkol sa jej, že ju odvezie na hranice. Potom tam prišiel muž silnejšej postavy a s tou ženou sa hádali. Vyšli po chvíli pred hotel a tam sa stále hádali. On dohral na automate a išiel pred hotel ku svojmu autu XXXXX. Vedľa jeho auta bolo zaparkované iné auto a ňom sedeli ľudia. On si svoje auto otvoril a na sedačku si odložil peniaze, 4.200 DM, 2.000 forintov, 2.000 Kčs a 500 Kčs v minciach a zakryl ich papiermi. Mladík, čo bol v hoteli prišiel k nemu a chcel mu do očí nastriekať nejaký spray, ale netrafil. Potom vyšli z vedľajšieho auta dvaja mladíci a jeden hovoril o noži a nejakom železe. On utekal do hotela a žiadal, aby volali políciu. Potom sa vrátil von a videl, že má auto otvorené a jeden mladík mu škriabe na aute lak. Rozbehol sa ním. Tam na neho zaútočil muž s tyčou a pobili sa. Utielol zas na recepciu, či volali políciu. Videl pred hotela, že mu tyčou mladíci rozbíjajú auto a to pravý predný reflektor a zadné pravé okno. Keď išiel za nimi, oni nasadli do svojho vozidla a ušli. Išiel za nimi svojim, ale sa mu v Šahách stratili a preto sa vrátil. Uviedol, že mu boli odcudzené peniaze, kufrík a cestovná taška s osobnými vecami za asi 20.000 Kčs, bunda, aktovka s razítkami a dokladmi od firiem. Celkovo mu vznikla škoda asi 110.000,- Kčs. Následne mu bolo vrátené oblečenie za asi 2.500 Kčs, mladíkom XXXXX.

Svedok, XXXXX uviedol, že nie je príbuzný XXXXX. Pre odstup času, viac ako 20 rokov, si už podrobne na skutok nepamätá. Pamätá si, že to bolo v neskorých večerných hodinách, keď bol v hoteli Minerál, kde bol recepčným už nebohý XXXXX. Prišiel tam jeden Juhoslován, ktorý tam bol ubytovaný, alebo sa chcel ubytovať. Už si nepamätá, či sa stal nejaký konflikt medzi tým Juhoslovanom a niekým iným. Spomína si, že vonku videl na aute toho Juhoslovana rozbité okno vzadu. Juhoslován žiadal volať políciu a matne sa mu zdá, že sa Juhoslován aj naháňal a naťahoval s nejakými mladíkmi. Potom prišli policajti a on vypovedal ako svedok o tejto udalosti.

Ako svedok uviedol XXXXX, že pozná osoby menom XXXXX a Patrik Pizúr. V roku 1992 bol, na pozvanie XXXXX, v Dudinciach v hoteli Minerál, kde sa išli zabávať a hrať karty. Pamätá si nejakého Juhoslovana, s ktorým sa vo vnútri hotela rozprávali. Uviedol, že nevidel žiadny konflikt, on bol vo vnútri v bare. Vonku bol XXXXX a Pizúr. Potom prišli dnu a povedali mu, že majú odtiaľ vypadnúť, nasadli do Pizúrovho auta a šli domov. XXXXX mu povedal, že sa pohádali s tým Juhoslovanom, nič bližšie mu nepovedali.

XXXXX, sa v súčasnosti zdržiava v Českej republike a písomne sa vyjadril, že neplánuje prísť na Slovensko a v tejto trestnej veci v každom prípade využije možnosť nevypovedať.

XXXXX zomrel dňa 17.10.2004 a teda nebol vypočutý.

Za účelom zistenia či nenastala skutočnosť, prerušujúca plynutie premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. boli do spisového materiálu zabezpečené správy na obvineného ml. XXXXX. Z odpisu registra trestov na obv. XXXXX je zrejmé, že bol v minulosti dvakrát odsúdený a to rozsudkom

Okresného súdu v Leviciach, č. k. 4T 193/1995 zo dňa 01.02.1996, odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 , na trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do dňa 01.02. 1997, osvedčenie sa dňa 29.9.1997. XXXXX súdu v Bratislave 1, č. k. 1T 115/2003 zo dňa 19.11.2003, odsúdený za trestný čin útok na verejného činiteľa podľa § 155 ods.1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 , na trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do dňa 9.12. 2006, osvedčenie sa 8.4.2009.

Bol zadovážený trestný spis č. k. 4T 193/1995 s rozsudkom vydaným dňa 1.2.1996 Okresným súdom v Leviciach, ktorým bol XXXXX, odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, za ktorý trestný zákon ustanovoval trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, pričom skutok bol spáchaný dňa 10.5.1994. Jedná sa o rovnako závažný skutok, pre ktorý je stíhaný.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ( zákona 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov ) trestného činu krádež sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takým činom spôsobí škodu nie malú. Zákon za trestný čin umožňoval uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (zákona 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť** rokov , ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ( zákona 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie , ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z výsledkov vyšetrovania je zrejmé, že obv. XXXXX sa dňa 04.09.1992 dopustil predmetného skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak trestné stíhanie je premlčané, lebo od dňa 10.11.1995 nebola päťročná premlčacia lehota prerušená a táto uplynula dňom 10.11.2000.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka