



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 206/21/6611-7
EEČ: 2-51-694-2021

Zvolen 28.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 459/38 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2021 v čase okolo 17.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom na lúke pri rieke Slatina v meste XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho chytil obidvomi rukami a plecia, hodil ho na zem, kde spolu zápasili, pričom po chvíli z miesta utiekol, čím mu spôsobil pomliaždenie hrudníka a povrchové poranenie vlasatej časti kože hlavy bez potreby liečenia a PN,

na prejednanie Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, Študentská 2084/12 Zvolen,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 3.6.2021 podľa § 199

ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 30.03.2021 v čase okolo 17.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom na lúke pri rieke Slatina v meste XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho chytil obidvomi rukami a pleciami, hodil ho na zem, kde spolu zápasili, pričom po chvíli z miesta utiekol, čím mu spôsobil pomliaždenie hrudníka a povrchové poranenie vlasatej časti kože hlavy bez potreby liečenia a PN.

Obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že dňa 30.03.2021 bol na voľnom priestranstve za cestou v blízkosti diaľnice, pričom tu bol s osobami XXXXX - jeho priateľka, s jej mamou XXXXX a jej manželom XXXXX. Počas celého dňa tu s nimi popíjal alkohol, pivo, víno. Pili všetci okrem XXXXX. Ďalej uviedol, že XXXXX po čase prišiel za ním, keď stál pri stole s tým, že má odísť, že ho tam nikto nechce. Prišiel k nemu veľmi blízko, potom sa pochytili, spadli spolu na trávnu. Najskôr chytil on jeho a tak ho chytil aj XXXXX, spadli na trávnu a váľali sa. Uviedol, že ho neudrel. Nemyslí si, že by týmto spôsobil XXXXX nejaké zranenia. Uviedol, že ho to mrzí a ľutuje to.

Poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že je v súčasnosti bezdomovcom mesta XXXXX, pričom prevažne sa zdržiava na voľnom priestranstve pri rieke Slatina v Detve, Ďalej uviedol, že dňa 30.03.2021 v poobedných hodinách bol pri rieke Slatina spolu s manželkou XXXXX, jej dcérou XXXXX a XXXXX, ktorý je z Kokavy nad Rimavicou. Spolu popíjali alkohol, pričom on vypil približne tri pivá a trochu vodky. Niekedy podvečer došlo medzi ním a XXXXXom ku hádke, pretože XXXXX sa postavil XXXXX tvárou v tvár, chytil ho rukami za pleciami a hodil ho o zem a spolu spadli. Hneď na to ho udrel päťou do hlavy, potom sa postavil a začal ho kopať do oblasti rebier, pričom presný počet kopancov a úderov nevedel uviesť, pretože sa snažil kryť si rukami hlavu. Ďalej uvádza, že po tomto napadnutí mal bolesti hlavy a hrudníka a bol záchrankou prevezený do nemocnice vo Zvolene, kde bol ošetrený a bolo mu zistené pomliaždenie hrudníka a povrchové poranenie vlasatej kože hlavy. Ďalej uviedol, že bol ošetrený len na pohotovosti a keď sa vrátil, tak sa mu polepšilo a nič ho neobmedzovalo. Nepotreboval ďalšie ošetrenie, a preto nenavštívil žiadneho ďalšieho lekára. Týmto konaním mu nebola spôsobená žiadna škoda, ani nepociťoval inú ujmu, a preto si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že 30.03.2021 v čase približne o 17.00 hod. došlo na voľnom priestranstve pri rieke Slatina v meste XXXXX medzi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 38 a jej manželom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX k incidentu a fyzickému napadnutiu. V tomto čase sa na mieste nachádzala XXXXX s manželom XXXXX a XXXXX s XXXXX, pričom XXXXX je zároveň priateľkou XXXXX. Všetci okrem XXXXX popíjali spolu alkoholické nápoje. Počas toho ako popíjali došlo medzi XXXXX a XXXXX k slovnej výmene názorov, kde po chvíli pristúpil XXXXX bližšie k XXXXX a chytil ho rukami za bundu a sotil ho silno na zem, pričom obaja spadli na zem. Tam na zemi sa hašterili, váľali a XXXXX potom XXXXX obrátil, zdvihol sa ho a možno ho aj kopol do rebier a hlavy. Následne XXXXX odtiaľ ušiel.

XXXXX okrem iného uviedla, že si nepamätá na presný dátum, ale ako obvykle sa nachádzala pri rieke Slatina v Detve a bol tam s ňou jej priateľ XXXXX, jej

matka XXXXX s manželom XXXXX. Všetci okrem jej mamy popíjali pivo a tvrdý alkohol. V poobedných hodinách sa mal jej priateľ XXXXX pohádať s XXXXX, pričom táto hádka mala byť kvôli jej bývalému priateľovi, ale na bližšie okolnosti si nepamätá. Počas tejto hádky si niečo povykrikovali, potom sa začali medzi sebou strkať a potom videla ako sa po sebe váľajú po zemi. Taktiež nevedela s určitosťou uviesť, kto koho napadol ako prvý.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctvo dopustí ten trestnoprávny subjekt, ktorý sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania je zrejmé, že obvinený XXXXX mal pri rieke Slatina po predchádzajúcej slovnej výmene fyzický kontakt s poškodeným XXXXX s tým, že ho chytil za plecia a hodil ho na zem, kde ho mal kopnúť do oblasti rebier. S poukazom na samotné výpovede svedkov incidentu, poškodeného XXXXX, ktorý popísal konanie XXXXX a tiež uviedol, že mu nespôsobil také vážne zranenia, ktoré by ho obmedzovali na obvyklom spôsobe života, mám za to, že uvedené konanie XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko mám za to, že jeho závažnosť je s poukazom na vyššie uvedené nepatrná. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že sa nejednalo o taký hrubý prejav neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom, pre ktorý by bol potrebný trestno-právny postih. Po posúdení kritérií určujúcich závažnosť činu som toho názoru, že v danom konkrétnom prípade stupeň spoločenskej nebezpečnosti nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak skutok by mohol byť príslušným Okresným úradom Zvolen, odborom všeobecnej vnútornej správy, posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, nakoľko priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie aj drobným ublížením na zdraví.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že v uvedenom prípade konanie XXXXX s poukazom na materiálny korektív nenaplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale toto konanie je možné posúdiť ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na ktorého prejednanie je vecne a mieste príslušný Okresný úrad Zvolen.

Na základe uvedených ustanovení a zistených skutočností, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor