



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 344/22/6611-12  
EEČ: 2-51-699-2023

Zvolen 16.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v úmysle získať neoprávnený finančný prospech po tom, ako dňa  
12. mája 1998 v mene nájomcu XXXXX - XXXXX uzatvoril s prenajímateľom  
XXXXX leasingovú zmluvu číslo 10900327, predmetom ktorej bol finančný leasing  
vozidla továrenskej značky SCANIA R 124 LA4x2 NA 400, bielej farby, evidenčné  
číslo KA 811 AB, v.č. podvozku: XLER4X20004389085/1998, v.č.motora:  
5728397/1998, v.č. karosérie: 4389085/1998, druh vozidla : ťahač návesu v kúpnej  
cene 3 175 909 Sk (t. č. 105 420,87 €), ktorý predmet leasingu po úhrade akontácie  
prevzal a používal pre podnikateľskú činnosť, následne

- od mesiaca **január 1999** prestal uhrádzať zmluvné mesačné leasingové splátky,

- po tom ako prenajíateľ písomne dňa 04.08.1999 odstúpil od leasingovej zmluvy a vyzval ho na okamžité vrátenie predmetu leasingu (ťahača návesu) s dátumom a miestom jeho pristavenia **do 15. augusta 1999** vo Vajnorochoch, vedome takto nekonal, predmet leasingu v určenej lehote, na určenom mieste, určeným spôsobom a ani následne prenajíateľovi nevrátil, omeškané zmluvné splátky ani cenu leasingu neuhradil a

- **dňa 13. septembra 1999 o 10:20 h vo Zvolene** na bývalom Okresnom úrade vyšetrovania PZ vo Zvolene do zápisnice o trestnom oznámení sp. zn. OÚV-289/02-ZV-99 Ha nahlásil odcudzenie ťahača návesu (predmetu leasingu) neznámym páchatelom vykonanú ešte dňa 11. septembra 1999 v meste XXXXX, okres XXXXX, pričom

- **dňa 11. septembra 1999 v čase okolo 21:50 h** ťahač návesu značky SCANIA R 124 LA4x2 NA 400, bielej farby, evidenčné číslo KA811AB (predmet leasingu) bez nákladu cez vrátnicu opustil areál spoločnosti XXXXXXX kde bol zaparkovaný a dňa 11. septembra 1999 v čase medzi 22:00 h až 24:00 h ťahač návesu opustil aj územie Slovenskej republiky a vstúpil na územie Maďarska cez hraničný prechod Šahy / Parassapuszta so zadaním údajov jeho vodiča pri colnej a pasovej hraničnej kontrole na osobu XXXXX,

- **dňa 13. septembra 1999** a následne bol ťahač návesu pristavený k jeho precleniu, k homologizácii a napokon v Satu Mare v Rumunsku k registrácii do evidencie na iného majiteľa/držiateľa, pričom na tieto účely okrem iných listín bola predložená písomná kúpno-predajná zmluva v maďarskom jazyku uzatvorená medzi XXXXX ako predávajúcim a osobou kupujúceho XXXXX bez miesta jej uzatvorenia s dohodnutou kúpnu cenou ťahača návesu 3 800 000 forintov, s dátumom podpisu kupujúcej na zmluve **dňa 10. júla 1999**,

čím spôsobil škodu leasingovej spoločnosti XXXXX podľa znaleckého posudku vo výške najmenej 3 110 200 Sk s DPH (t.č. 103 239,73 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresné riaditeľstvo PZ odbor kriminálnej polície Zvolen konal proti obvinenému XXXXX v tejto trestnej veci pod viacerými spisovými značkami, naposledy pod sp. zn. ORP-510/OEK-VYS-ZV-2003. Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené uznesením vyšetrovateľky PZ OR PZ OKP Zvolen zo dňa 06.10.2015 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku pre neprítomnosť svedka XXXXX

Uznesením sp.zn. ORP-510/OEK-VYS-ZV-2003 zo dňa 22.08.2023 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku vyšetrovateľ PZ rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov platných a účinných do 31.12.2005. Následne vyšetrovateľ PZ predložil dňa 29.09. 2023 prokurátorovi návrh a zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu jeho úmrtia.

Pre horeuvedený skutok bolo vznesené obvinenie vyšetrovateľom bývalého Okresného úradu vyšetrovania PZ Zvolen uznesením sp.zn.: OÚV-289/02-ZV-99 Ha zo dňa 11.10. 1999 XXXXX, XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona č.

140/1961 Zb. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku. Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 11. 09. 1999 v čase okolo 21:50 h z areálu fXXXXX okres XXXXX XXXXX NMV značky SCANIA R124 LA4x2NA 400, evidenčné číslo KA-811AB, farby bielej, výrobné číslo podvozku XLER4X20004389085/1998, výrobné číslo motora 5728397/1998, výrobné číslo karosérie 4389085/1998, ktoré bolo zakúpené na leasing dňa 12. 05.1998 od leasingovej spoločnosti XXXXX za sumu 3 175 909 Slovenských korún a predmetné vozidlo previedol na tretiu doposiaľ neznámu osobu, čím spôsobil škodu vo veľkom rozsahu na majetku leasingovej spoločnosti XXXXX vo výške celkom 3 175 909,- Slovenských korún (čo t.č. činí 105.420,87 €).

Obvinený XXXXX opakovane popieral spáchanie skutku s tým, že jeho posledná časová dispozícia s ťahačom návesu bola 11.09.1999 v poobedňajších hodinách, kedy bol ako vodič s týmto ťahačom na hraniciach s Maďarskom na štrajku prepravcov. Hraničný prechod neprekročil, po návrate odložil kľúče od vozidla v jeho kancelárii. Prvotne poprel vyhotovovanie duplikátov kľúčov od ťahača návesu, následne túto skutočnosť doznal a vydal duplikát kľúča ako dôkaz. Popísal existenciu a dispozíciu s kľúčmi a náhradnými kľúčmi od ťahača vozidla, doznal dispozíciu s viacerými cestovnými pasmi vydanými na jeho meno na účely vykonania jazd do cudziny, zámeny meny (Sk na cudziu menu) na účely tankovania PHM a iných nákladov jeho osobou, ale aj inými osobami. Jeden z pasov vydaných na jeho meno nemal k dispozícii, lebo ho založil vodič XXXXX na Ukrajine ako zálohu platby.

V trestnom oznámení podanom ohľadom krádeže ťahača návesu spáchanej 11.09.1999 v Krupine obvineným XXXXX ako oznamovateľom krádeže na bývalom OÚ vyšetrovania vo Zvolene až dňa 13.09.1999 o 10:20 h (teda s odstupom času dva dni po údajnej krádeži) okrem iného tvrdil, že trochu meškal s platbou leasingu k ťahaču návesu, avšak bol so spoločnosťou dohodnutý, že naraz uhradí asi 350.000 Sk. V odcudzenom ťahači sa nachádzal malý technický preukaz od vozidla, nevie kde sú náhradné kľúče od vozidla. Posledná jazda s ťahačom návesu bola od 11.06.1999 do 08.09.1999 v Kazachstane a Uzbekistane s vodičom XXXXX. Pátranie po ťahači návesu bolo s poukazom na tento postup a konanie obvineného vyhlásené políciou SR až dňa 13.09.1999.

Je nesporné, že obvinený XXXXX dňa 12. 05. 1998 uzavrel konajúc v mene nájomcu XXXXX XXXXX leasingovú zmluvu č. 10900327, predmetom ktorej bol finančný leasing vozidla značky SCANIA R 124 LA4x2 NA 400, bielej farby, evidenčné číslo KA 811 AB, v.č. podvozku XLER4X20004389085/1998 výrobné číslo motora: 5728397/1998, výrobné číslo karosérie: 4389085/1998 v kúpnej cene 3 175 909,-Sk (t. č. 105 420,87 €). Jej podpisom sa zaviazal okrem iného splácať leasingové splátky vo výške 2,1769 % z obstarávacej hodnoty ku dňu splatnosti po dobu leasingu 48 mesiacov. Obvinený mal vedomosť o tom, že podľa bodu IX. 9.1 a) zmluvy môže prenajímateľ od leasingovej zmluvy odstúpiť, urobiť zostávajúce splátky splatnými pri omeškaní v platení a predmet leasingu odobrať. Predmet leasingu riadne prevzal a požíval. V mesiaci január 1999 prestal zmluvne dohodnuté leasingové splátky uhrádzať, pričom bol prenajímateľom opakovane vyzývaný na ich úhradu, ako aj na pristavenie ťahača návesu. Hoci 10. augusta 2019 (čomu nasvedčuje doložená podpísaná poštová doručka) prevzal písomné odstúpenie od zmluvy zo strany prenajímateľa obsahujúce aj výzvu na okamžité vrátenie predmetu leasingu s dátumom a miestom jeho pristavenia do 15. augusta 1999 vo Vajnorochoch takto nekonal, dlžné splátky ani inú platbu nevykonal a predmet leasingu nevrátil jeho prenajímateľovi. Tieto skutočnosti plne preukazujú fókópie listinných dôkazov vo veci zabezpečených : leasingovej zmluvy č. 10900327, správy XXXXX pre leasingového prenajímateľa o vykonaných šetreniach stavu plnenia leasingových zmlúv, dlhov, ich vymáhania a stavu predmetu leasingu vrátane opakovaných výziev na pristavenie predmetu leasingu najskôr na deň 13.07.1999 a následne na deň 12.08.1999, čo obvinený nevykonal až po nahlásenie odcudzenia predmetu leasingu. Tiež kópia písomného oznámenia prenajímateľa zo dňa 04.08.1999 o odstúpení od leasingovej zmluvy číslo č. 10900327 s výzvou na pristavenie predmetu leasingu do 15.08.1999 vo Vajnorochoch, poštovej doručky o prevzatí písomnosti obvineným dňa 10.08.1999, výpisu splátok leasingu a ich

úhrad, splátkového kalendára. Týmto listinným dôkazom korešpondujú výsluchy splnomocnenca poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX a následne splnomocnenca poškodeného XXXXX za XXXXX .

Bolo preukázané, že dňa 11.09. 1999 v čase okolo 21:50 h ťahač návesu značky SCANIA R 124 LA4x2 NA 400 evidenčné číslo KA 811 AB bez nákladu odviezla doposiaľ nestotožnená osoba vodiča z areálu firmy XXXXX XXXXX kde bolo zaparkované. V priebehu vyšetrovania to potvrdil svedok XXXXX - vrátnik v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde bol ťahač návesu zaparkovaný. Tento uviedol, že vodičom bol jemu neznámy muž, pričom jeho vzhľad aj popísal. Jeho osobnú totožnosť nekontroloval, do knihy na vrátnici zapísal čas odchodu ťahača návesu. Tento muž auto bez problémov otvoril, naštartoval a povedal, že ide do Bratislavy pre vlek. Svedok tiež videl, že po vyjdení s vozidlom z areálu firmy na križovatke pristúpila do vozidla ďalšia osoba, ktorú svedok rovnako nepoznal, nikoho neopoznal ani v rámci rekognície. Ten nestotožnený muž prišiel do areálu v čase asi o 21:45 h, s ťahačom odišiel o 22:00 h. Obvinený XXXXX, ktorého svedok pozná, v ten deň bol prítomný osobne v objekte areálu asi do 19:00 h až 19:15 h. XXXXX, ktorá v rozhodnom čase vykonávala administratívu pre obvineného potvrdila, že vrátnik objektu prišiel do kancelárie a povedal, že 11.09. 1999 odišla SCANIA, ktorú tam nemajú. Ten pondelok to vozidlo nemalo nikde ísť, ona vedela o plánovaných jazdách ťahačov podľa objednávky na prepravu tovaru. Volala obvinenému, ktorý o tom tiež nevedel. Predtým vozidlo odparkoval vodič XXXXX vo dvore objektu firmy. Od SCANIE mal 1 kľúč vždy vodič a 1 kľúč vždy obvinený. Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, teda osoby vykonávajúce pre obvineného v rozhodnom čase jazdy, práce, rep. boli vodičmi na ťahači návesu zn. SCANIA ev. č. KA 811 AB. Popreli vykonanie jazdy (či už s vedomím alebo bez vedomia obvineného) dňa 11.09. 1999 a následne s predmetným ťahačom návesu na území SR či mimo neho. Uviedli, že doklady pre jazdu s vozidlom ako vodiči vždy dostávali do ruky pred nástupom na jazdu vyplnené a nie tak, ako to tvrdil obvinený. Vedeli, že obvinený mal k dispozícii 3 až 5 pasov na jeho meno, ktoré rôzne vo firme používal. Nemali k dispozícii a ani nevideli žiadne ďalšie kópie (duplikáty) kľúčov.

Počas vyšetrovania bolo postupne potvrdené, že ťahač návesu (predmet leasingu) bez nákladu opustil dňa 11.09.1999 nielen mesto XXXXX, ale aj územie SR. Bol vedený doposiaľ dôkazne neustálenou osobou vodiča, vystupujúcou pri prechodoch cez hraničné prechody a kontroly ako XXXXX. Dňa 11.09.1999 prekročil hraničný prechod Slovenskej republiky s Maďarskom XXXXX k čomu boli zabezpečené na území SR aj kontrolné listy predkladané vodičom zamestnancom colnej, hraničnej a pasovej služby. Kontrolný list A\*467313, zabezpečený v tomto smere ako dôkaz, bol vystavený v súvislosti s kontrolou prechodu ťahača návesu s evidenčným číslo KA 811 AB s razítkom colníka s časovým údajom 11.09.1999 o 22:00 h. K jeho obsahu, spôsobu vypisovania, podpisovania a overovania totožnosti osoby jeho vodiča, ktorá predkladala pracovníkom pasovej služby pri kontrole vizuálne aj pas k nahliadnutiu, boli vypočutí viacerí svedkovia a zabezpečené listinné dôkazy osobou vodiča predkladané alebo podpísované. Podľa ich obsahu sa vykonávala kontrola ložnej plochy kamióna ak bol prázdny, kontrola neporušenosti colnej uzávery ak bol naložený, pričom údaje v týchto kontrolných dokladoch vypisovali pracovníci colnej správy, ktorí mali službu. V danom čase to boli v pozícii svedkov vypočutí zamestnanci PCÚ Šahy s pracoviskom s názvom "vývoz kamióny" . Títo uviedli, že údaje v tlačive (meno vodiča) a pečiatku do kontrolného listu dáva zamestnanec (pri predmetnom kontrolnom liste to bol XXXXX pri osobe vodiča, XXXXX zapisoval evidenčné číslo kamióna a čas úkonu, svedok XXXXX stotožňoval osobu vodiča s predloženým cestovným dokladom). V súhrne uviedli nejednoznačné údaje k osobám, vozidlám a údajom, ktoré kontrolovali v rozhodnom čase s tým, že v čase kontroly nezistili nezrovnalosti. Z obsahu pasov vydaných na meno XXXXX, ktoré sa podarilo v trestnom konaní postupne zabezpečiť ako dôkaz vyplynulo, že tieto neobsahovali pečiatku potvrdzujúcu kontrolu a prechod hraničného prechodu dňa 11.09.1999 s ich použitím.

Ťahač návesu následne prešiel cez prechod XXXXX dňa 11.09. 1999 do Maďarska. K jeho vstupu a pohybu na území Maďarska boli zabezpečené cestou žiadosť o právnu pomoc výsluchy zamestnancov finančnej a colnej stráže Maďarska a listinné dôkazy, na základe ktorých sa objektívne nepodarilo stotožniť osobu, ktorá vykonávala jazdu s týmto nákladným motorovým vozidlom v rozhodnom čase ako jeho vodič. Bol potvrdený len prechod prázdneho nákladného motorového vozidla zn. SCANIA ev. č. KA 811 AB (ťahača návesu) na územie XXXXX slúžiaci na hraničnom prechode Maďarska vypovedali v podstate obdobne ako zamestnanci PCÚ XXXXX horeuvedení. Podľa listinných dôkazov ťahač návesu opustil dňa 11. 09. 1999 v čase medzi 22:00 h až 24:00 h územie Slovenskej republiky cez hraničný prechod v meste XXXXX a vstúpil do Maďarska. Tu bol pohyb vozidla zaevidovaný orgánom Colného riaditeľstva XXXXX V súvislosti s pohybom vozidla pod poradovým číslom 83014310 dňa 11. 09. 1999 bol vyhotovený prihláskový nákladový list vyplnený firmou XXXXX

V súvislosti s prechodom ťahača návesu identifikovanými kontrolovanými hraničnými prechodmi dňa 11.09.1999 a neproduktívnym obsahom výsluchov svedkov kontrolu tu vykonávajúcich, vrátane obsahu listinných dôkazov horeuvedených, je potrebné súčasne poukázať na tú skutočnosť, že ani osoba XXXXX a ani ťahač návesu v čase jeho kontrolovaných prechodov medzi Slovenskou republikou a Maďarskom neboli v pátraní, nakoľko obvinený krádež ťahača návesu nahlásil na políciu na území Slovenskej republiky až 13.09.1999, teda s odstupom 48 hodín od jeho opustenia územia SR. Až v čase následnom bolo zistené, že ťahač návesu sa nachádza na území Rumunskej republiky v užívaní spoločnosti „XXXXX ktorá bola v čase tohto zistenia ale už jeho tretím registrovaným rumunským majiteľom/držiteľom. Dispozícia s vozidlom bola vyšetrovaná aj Policajnou jednotkou na boj proti organizovanému zločinu v Pitesti pod číslom P/311059, v ktorom bol riešený prípad krádeže nákladného motorového vozidla značky SCANIA R124 LA4x2NA 400, farby bielej, evidenčného čísla KA 811 AB, výrobné číslo podvozku XLER4X20004389085/1998, výrobné číslo motora 5728397/1998, výrobné číslo karosérie 4389085/1998. Nadväzne na toto konanie bolo rozhodované Prokuratúrou v Pitesti pod číslom 1348/11/6/2003, ktorý materiál pre účely trestného konania bol ako dôkaz poskytnutý v rámci právnej pomoci. Výskyt, pohyb, dispozície a registrácie ťahača návesu zn. SCANIA na území Rumunska bol dokumentovaný aj na základe úkonov vykonaných v rámci poskytnutia právnej pomoci justičnými orgánmi Rumunska.

Na území Rumunska ťahač návesu bol na základe vyhláseného pátrania polície SR v roku 1999 a následne aj Interpolu, z titule jeho krádeže fyzicky zaistený až v priebehu roku 2002, pri jeho prepise v evidencii na v poradí tretieho iného majiteľa/držiteľa. Po preskúmaní podkladov predložených k registrácii vozidla na území Rumunska rumunskými orgánmi tieto prijali záver, že nezistili pochybnosti o pravosti predkladaných prehlásení, listinných dôkazov, vrátane kúpnej zmluvy, na základe čoho toto nákladné motorové vozidlo pre účely trestného konania nezabezpečili ako dôkaz a nezahájili konanie pre podozrenie z legalizácie trestnej činnosti. Pristúpiac k záveru o dobromyseľnosti konania jeho v danom čase aktuálne registrovaných majiteľov/držiteľov na území Rumunska a podozrenia z oznámenia fiktívnej krádeže na území Slovenskej republiky jej oznamovateľom (teda obvineným XXXXX). Dôkazy zabezpečené v súvislosti s registráciou tejto časove nadväzujúcej kúpy/prevodu na území Rumunska neobsahovali skutočnosti, ktoré by napomohli stotožneniu osoby konajúcej na území Rumunska ako majiteľ či držiteľ ťahača návesu zn. SCANIA ev. č. KA 811 AB v roku 1999.

Na území Maďarska a Rumunskej republiky s ťahačom návesu mali disponovať osoby, o výsluch ktorých vrátane ich vypočutia k listinným dôkazom a zabezpečenie listinných dôkazov pre účely trestného konania neúspešne požiadala slovenská prokuratúra, a to aj opakovane. Nebola procesne vypočutá osoba XXXXX ktorá mala podľa predloženej písomnej zmluvy (vyhotovenej písacím strojom v maďarskom jazyku na neznámom mieste) ťahač návesu odkúpiť od osoby XXXXX. Neboli stotožnené a vypočuté osoby uvedené a podpísané ako svedkovia uzatvorenia tejto kúpno-predajnej zmluvy XXXXX Takéto osoby

a s nimi súvisiace údaje podľa výsledkov poskytnutia právnej pomoci justičnými orgánmi Maďarska neprechádzajú evidenciou, ich adresy nie sú správne a boli vyhodnotené ako osoby fiktívne.

Osoba kupujúcej XXXXX pochádzajúca z Moldavska, mala byť repatriantkou, pričom až od 20.08.1999 bola zaevidovaná ako osoba trvale bytom XXXXX Táto podľa listinných dôkazov vystavila písomnú prokúru na osobu XXXXX župa Satu Mare overenú úradom verejného notára XXXXX dňa 13. septembra 1999. Predmetom prokúry bol dovoz v jej mene a pre jej osobu zo zahraničia dvoch osobných motorových vozidiel a vykonanie všetkých úkonov nevyhnutných pre zápis dovezených osobných motorových vozidiel. Osoba XXXXX vypočítaná procesne ako svedok nebola, nakoľko bola evidovaná ako zomretá. K osobe XXXXXoli zabezpečené rôzne listinné dôkazy identifikujúce jej existenciu, pôvod, repatriáciu, prihlásenie k pobytu v auguste roku 1999 v Rumunsku a podobne. Následne už nebola v dostupných evidenciách evidovaná a to ani ako zomretá, na adrese uvedenej v kúpno-predajnej zmluve k ťahaču návesu nie je známa.

Zabezpečená bola textom a identifikačnými údajmi veľmi stručná kúpno-predajná zmluva podpísaná menovanou s dátumom 10.07.1999 uvedeným pri podpise jej osoby v jazyku maďarskom, jej preklad a čiastočné overenie jej podpisu na preklade rumunským notárom. Podľa jej obsahu predávajúcim je XXXXX XXXXX predáva sa nákladný ťahač v jeho vlastníctve za cenu 3.8000.000 forintov. Zmluva je s podpismi nečitateľnými, ako svedkovia sú uvedení XXXXX obidvaja bytom Budapešť. Podľa ďalších listinných dôkazov už s dátumom 13.09.1999 XXXXX predkladá ťahač so žiadosťou zástupcom R.A.R. Satu Mare, kde sa jej vyhotovila colná deklarácia číslo 4600. Dňa 17.09.1999 je na ťahači vykonaná homologizácia a je jej vystavený technický preukaz motorového vozidla číslo C 628455. Za účelom preclenia motorového vozidla - ťahača návesu podľa dokladu ešte dňa 16.06.1999 bol ťahač pristavený na Colný úrad Episcopia Bihor, pričom ale s dátumom 16.09.1999 sú zabezpečené ďalšie listinné dôkazy z Colného úradu Episcopia Bihor ohľadom preclenia dvoch vozidiel - osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf a ťahač SCANIA R124LA . Dňa 27.09.1999 bol ťahač návesu zapísaný v Rumunsku prvýkrát v Úrade evidencie Satu Mare na subjekt XXXXX Rumunská republika. Táto osoba síce reálne existuje, ale sa na území Rumunska XXXXX nezdržuje, preto procesne vypočítaná taktiež nebola. Nebol zabezpečený ani žiadny objektívny dôkaz v tom smere, prečo na základe kúpnej zmluvy na meno XXXXX a prokúry na meno XXXXX bol ťahač návesu zaevidovaný v Rumunsku na inú osobu horeuvedenú (XXXXX). Druhýkrát dňa 10.11.1999 bol ťahač návesu zaevidovaný na obchodnú spoločnosť XXXXX Za účelom preclenia ťahača v Rumunsku sa zistilo, že tu boli doložené doklady o pôvode ťahača - technické osvedčenie slovenské séria 437588 z 13.05.1998, vydané osvedčenie o evidencii vozidla číslo TP: SC 205703 ŠPZ KA811AB na meno XXXXX z 13.05.1998.

Podpisy na rôznych listinných dôkazoch dokumentujúcich pohyb ťahača návesu a jeho prevody v čase od 11.09.1999 až do jeho prvej registrácie v Satu Mare v Rumunsku dňa 27.09.1999 na iné osoby ako vlastníka/držiťela, nachádzajúce sa opakovane pri mene XXXXX, vykazovali už voľným okom viditeľné znaky ich nepravosti. Pravosť podpisov na niektorých písomnostiach podstatných pre trestné konanie boli aj predmetom znaleckého skúmania znalcom z odboru grafológie, ktorý jednoznačne dospel k zápornému záveru s tým, že podpis na prihlasovacom/nákladovom liste zo dňa 11.09.1999 v znení "XXXXX" nie je pravým podpisom obvineného, ale ide o podpis falšovaný, vymyslený, nekryjúci sa so znakmi zaručene pravých podpisov obvineného, z voľnej ruky.

Znaleckým posudkom znalca z odboru cestnej dopravy odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel číslo 61/1999 bola všeobecná hodnota nákladného motorového vozidla značky SCANIA R124 LA4x2NA 400, evidenčné číslo KA-811AB, farby bielej, výrobné číslo podvozku XLER4X20004389085/1998, výrobné číslo motora 5728397/1998, výrobné číslo

karosérie 4389085/1998, druh vozidla ťahač návesu k času spáchania skutku stanovená vo výške 3.110.200 Sk s DPH.

Nebolo dôkazne jednoznačne preukázané ale ani vylúčené, že obvinený XXXXX bol vodičom ťahača návesu v čase od 11.09. 1999 do 27.09.1999, respektíve že sa na vyšetrovanom konaní osobne aktívne inak podieľal, udelil na takéto konanie inému súhlas, zadal objednávku, či bol s tým vopred uzrozmeneý. Nebolo dôkazne potvrdené (ale ani vyvrátené), či obvinený XXXXX bol (nebol) osobou uvedenou a podpísanou na kúpno-predajnej zmluve podpísanej XXXXX s dátumom 10.07.1999 ako predávajúcou, respektíve že o takejto listine a jej vyhotovení, ako aj o účele jej vyhotovenia, mal alebo nemal vedomosť. Nebolo ustálené a preukázané ani vyplatenie kúpnej ceny obvinenému za ťahač návesu uvedenej v kúpno-predajnej zmluve, ktorú mal uzatvoriť s kupujúcou XXXXX a potom ani jeho neoprávnené obohatenie sa. Nebola dôkazne preukázaná, ale ani vyvrátená, jeho vedomosť či účasť na aktivitách s ťahačom návesu v čase od 10.07.1999 až do jeho zápisu do evidencie dňa 27.09.1999 Úradom evidencie Satu Mare na subjekt XXXXX, Rumunská republika. Nebola dôkazne zadokumentovaná a ustálená nadväznosť konaní či súčinnosť osôb XXXXX ako kupujúcej, prokuristu menom XXXXX a prvého registrovaného vlastníka/držiteľa menom XXXXX. Naopak, pri týchto osobách a nimi predložených listinných dôkazoch pri registrácii ťahača návesu v Rumunsku, je celý rad nezrovnalostí, neúplností, či dôvodných pochybností o ich pravosti a zákonnosti konania.

Trestné stíhanie proti obvinenému pre uvedený skutok bolo viackrát postupne prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku či § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ako aj pokračované podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku alebo § 228 ods. 5 Tr. poriadku v závislosti od toho, ako boli postupne zisťované informácie a skutočnosti ohľadom pohybu predmetného nákladného motorového vozidla zn. SCANIA ev. č. KA 811 AB po území SR, Maďarska a Rumunska a osôb účastných na tomto pohybe a nakladaní s ním. Negatívne vybavené opakované žiadosti o právnu pomoc vypracované prokurátorkou pod sp.zn. 2 Pn 43/09-4 zo dňa 09.07.2009 do Rumunska a do Maďarska sp.zn. 2 Pn 44/09-2 zo dňa 13.07.2009 (ohľadom stotožnenia miesta pobytu a vykonania úkonov s osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX) boli Obvodnou prokuratúrou pre obvody I. až XII. Budapešť a MS SR Rumunska doručené ešte v roku 2009 a 2010. Uvedené skutočnosti podstatne sťažovali dôkaznú situáciu a neumožňovali objektívne spochybníť navodenú obhajobu obvineného, ktorý bol sám oznamovateľom následne spochybneného odcudzenia kamióna na území SR na polícii, hoci aj s časovým posunom horeuvedeným. Vykonaným vyšetrovaním neboli v súhrne zabezpečené také dôkazy, ktoré by oprávňovali vo veci objektívnym spôsobom ustáliť naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 Tr. zákona zo strany obvineného XXXXX alebo ich naplnenie vylúčiť. Taktiež ale neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by jednoznačne odstránili pretrvávajúce početné pochybnosti ohľadom možnej účasti obvineného XXXXX na spáchaní vyšetrovaného trestného činu či už vo forme účasti, pomoci, objednávky, spolupáchateľstva alebo ako jediného páchatela trestného činu, ktoré by opodstatňovali iný procesný postup vo vzťahu k obvinenému. Dôkazná situácia až doposiaľ objektívne neopodstatňovala preto ani postup podľa § 234 Tr. poriadku, ale zároveň ani podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku, podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku alebo podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku vo vzťahu k obvinenému.

Trestné stíhanie pre inú trestnú činnosť obvineného XXXXX, pôvodne vedené v spoločnom trestnom konaní, bolo v predchádzajúcom období postupne v časti právoplatne ukončené odsúdením XXXXX pre trestné činy podľa § 185 Tr. zákona, § 160a Tr. zákona, § 248 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (v konaní vedenom na OS Zvolen pod XXXXX) a tiež právoplatným zastavením tr. stíhania pre pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písmeno c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátorkou OP Zvolen uznesením sp.zn. 1 Pv 288/14/6611-26 zo dňa 17.08.2015 (kde predmetom trestného činu bolo nakladanie

obvineného s inými nákladnými motorovými vozidlami na ujmu iného poškodeného subjektu iným spôsobom).

Dňa 29.09. 2023 bol predložený vyšetrovací spis vyšetrovateľom PZ, obsahom ktorého je na č.l. 1619 úmrtný list vystavený Matričným úradom XXXXX je zapísané úmrtie XXXXX dňa 0XXXXX Manželka nebohého obvineného XXXXX XXXXX túto okolnosť potvrdila s tým, že je vdovou po nebohom, ktorý bol jej manželom a súčasne prevezme akékoľvek písomnosti, ktoré v súvislosti s jeho osobou budú v tejto trestnej veci vydané vo vzťahu k nebohému obvinenému.

Trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona Slovenskej republiky číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení platnom a účinnom do 31.12.2005 spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok. Značná škoda v zmysle ustanovenia § 89 odsek 13 a 14 citovaného Trestného zákona a nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 428/2005 Zbierky zákonov pre obdobie do 01.01.2006 je ustálená na výške nad 690.000,- Slovenských korún (čo je 22.903,80 €) do 3.450.000,- Sk (čo je 114.519,02 €). Trestné stíhanie obvineného XXXXX pre tento trestný čin nebolo premlčané. Premlčacia doba podľa ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.12.2005 je desať rokov. Podľa § 67 odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona trestné stíhanie sa prerušilo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyšetrovateľa a prokurátora smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela a tiež spáchaním nového trestného činu (iné skutky) páchatelom v premlčacej dobe, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová lehota.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Ide o zákonné ustanovenia Trestného poriadku obligatórneho charakteru. Preto prokurátorka konštatujúc dôkaznú situáciu a právny stav v trestnej veci horeuvedené, s poukazom na úradne potvrdené úmrtie obvineného XXXXX XXXXX rozhodla tak, ako je to horeuvedené a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavila ako neprípustné proti tomu kto zomrel.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným. Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môže proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka