



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 327/17/6611-22
EEČ: 2-51-69-2018

Zvolen 23.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 31 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2017 v čase okolo 09.15 hod. v obci XXXXX, v priestoroch spálne na
prvom poschodí rodinného domu, nachádzajúceho sa na XXXXX ulici č. 1269/31,
v ktorom býva so svojou mamou XXXXX, nar. 03.12.1967 a starou mamou XXXXX,
nar. 01.06.1949, krátko potom, ako XXXXX v čase o 09:06 hod. oznámila, že jej syn
je po príchode domov agresívny, nadáva a že je pravdepodobne pod vplyvom drog,
kde jeho nadávky boli adresované nešpecifikovanej osobe mužského pohlavia aj v
znení: „...nechaj ma, nedotýkaj sa ma, Ty kokot, prijebem Ti" s tým, že XXXXX a

XXXXX ho v záujme ochrany jeho zdravia a z obáv jeho ďalšieho konania zviazali za ruky v oblasti zápästia, v pozícii za chrbtom, sa privolanej policajnej hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX po predchádzajúcej komunikácii, následnej snahe o upokojenie situácie s páchatelovi adresovanými výzvami a pokynmi, aby sa upokojil, prestal mykať a upustil od uvedeného konania vyhrážal so slovami: „...zabijem Vás, ublížim Vaším rodinám, vyvraždím ich, spravím to tak“, ďalej: „...rozkopem Vás...“, kde po zdanlivom upokojení sa, sa postavil na posteli, podišiel bližšie k veliteľovi hliadky ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, ČOZ: 307 178, ktorého pravou nohou, na ktorej mal obutú tenisku, kopol do ľavej strany hrudníka v oblasti prs, pričom aj po obmedzení jeho osobnej slobody hliadkou v čase o 09:20 hod., sa po prevoze na OO PZ XXXXX, do príchodu privolanej služby RZP, ako aj počas jeho preberania ňou, vyhrážal členom hliadky fyzickou likvidáciou, ako aj ich detí a rodín, čím ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 655/18, XXXXX, ČOZ: 307 178 spôsobil pomliaždenie hrudníka bez potreby ďalšieho liečenia a PN a ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 526/23, XXXXX, ČOZ: 307 598 žiadne zranenia nespôsobil

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona číslo 372/1990 Zb. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 16.07.2017 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ORP-540/1-VYS-ZV-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a § 324 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a následne dňa 17.07.2017 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ORP-540/1-VYS-ZV-2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, Novomestského 31 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona a § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.07.2017 v čase okolo 09.15 hod. v obci XXXXX, v priestoroch spálne na prvom poschodí rodinného domu, nachádzajúceho sa na XXXXX ulici č. 1269/31, v ktorom býva so svojou mamou XXXXX, nar. 03.12.1967 a starou mamou XXXXX, nar. 01.06.1949, krátko potom, ako XXXXX v čase o 09:06 hod. oznámila, že jej syn je po príchode domov agresívny, nadáva a že je pravdepodobne pod vplyvom drog, kde jeho nadávky boli adresované nešpecifikovanej osobe mužského pohlavia aj v znení: „...nechaj ma, nedotýkaj sa ma, Ty kokot, prijemem Ti“ s tým, že XXXXX a XXXXX ho v záujme ochrany jeho zdravia a z obáv jeho ďalšieho konania zviazali za ruky v oblasti zápästia, v pozícii za chrbtom, sa privolanej policajnej hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX po predchádzajúcej komunikácii, následnej snahe o upokojenie situácie s páchatelovi adresovanými výzvami a pokynmi, aby sa upokojil, prestal mykať a upustil od uvedeného konania vyhrážal so slovami: „...zabijem Vás, ublížim Vaším rodinám, vyvraždím ich, spravím to tak“, ďalej: „...rozkopem Vás...“, kde po zdanlivom upokojení sa, sa postavil na posteli, podišiel bližšie k veliteľovi hliadky ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, ČOZ: 307 178, ktorého pravou nohou, na ktorej mal obutú

tenisku, kopol do ľavej strany hrudníka v oblasti pŕs, pričom aj po obmedzení jeho osobnej slobody hliadkou v čase o 09:20 hod., sa po prevoze na OO PZ XXXXX, do príchodu privolanej služby RZP, ako aj počas jeho preberania ňou, vyhráľal členom hliadky fyzickou likvidáciou, ako aj ich detí a rodín, čím ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 655/18, XXXXX, ČOZ: 307 178 spôsobil pomliaľždenie hrudníka bez potreby dľalšieho liečenia a PN a ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 526/23, XXXXX, ČOZ: 307 598 ľiadne zranenia nespľsobil.

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň vo večerných hodinách bol na futbalovom ihrisku na Veľkej Lúke, kde pil pivo aj tvrdý alkohol a posledné čo si pamätá okolo 04.00 h dňa 16.07.2017 bol ešte stále na ihrisku a pozeral na svoj mobilný telefón koľko je hodín. Od tej doby si nič nepamätá a teda ani to, ako došlo k skutku, pre ktorý je trestne stíhaný. Jeho spáchanie vľak ľutuje, nechcel to spraviť, toto trestné stíhanie je ponaučením do budúcnosti, aby sa vyvaroval dľalšieho nerozvážneho konania.

V procesnom postavení svedka poľskodeného bol vypočutý ppráp. XXXXX, z výsluchu ktorého vyplýva, že dňa 16.07.2017 v čase o 09:06 hod. boli s kolegom ppráp. XXXXX vyslaní na preverenie oznámenia do obce XXXXX, na ulicu XXXXX 31, kde oznamovateľka XXXXX uviedla, že jej syn sa vrátil domov agresívny, nadáva a pravdepodobne je pod vplyvom drog, lebo ho nespoznáva. Po príchode sa v jednej z miestností nachádzal XXXXX, s rukami zviazanými špagátom za chrbtom, pri ktorom kľačala oznamovateľka XXXXX a jej matka XXXXX, ktorým vulgárne nadával a snažil sa vymaniť z ich zovretia. Po konzultácii s jeho matkou a starou matkou dospeli k záveru, že je potrebné mu privolať lekársku pomoc, pričom počas tejto komunikácie sa im obvinený začal slovne vyhráľať, vulgárne im nadávať a to, že ich zabije, ublíži ich rodinám, vyvraľdí ich. Po ich márnej snahe upokojenie situácie ešte viac stupňoval svoju agresivitu aj napriek výzvam a pokynom, aby sa upokojil a sedel na posteli sa stále mykal, bolo potrebné ho držať. Po chvíli sa upokojil a keďže bol stále spútaný špagátom a sedel na posteli usúdili, že držať ho už nie je potrebné, avľak po pár sekundách sa náhle postavil na posteľ, začal vykrikovať, že vyvraľdí ich deti a rodiny, že ich ako hliadku rozkope, vyzývali ho, aby si sadol, upustil od tohto konania, na čo nereagoval a v stoji podišiel na posteli oproti nemu a rýchlim švihom pravou nohou, na ktorej mal obutú botasku ho kopol do ľavej strany hrudníka. Následne ho za použítia hmatov, chvatov, kopov a úderov sebaobranu spacifikovali na zem, kde mu boli priložené putá a bol obmedzený na osobnej slobode. Následne šiel na oľetrenie, o čom je vo vyľetrovacom spise priložená aj lekárska správa.

V procesnom postavení svedka poľskodeného bol vypočutý aj ppráp. XXXXX, ktorý zhodne popísal priebeh celého zákroku, správanie obvineného, konkrétne vyhráľky, ktoré im adresoval a tiež to, že uviedol, že ich ako hliadku rozkope až po spacifikovanie obvineného a príchod RZP.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, pričom z jej výsluchu vyplýva, že v inkriminovaný deň, v ranných hodinách volala hliadku polície nakoľko syn prišiel v stave v akom ho ešte nikdy nevidela, kričal, bol agresívny, nadával a tak ho spolu s mamou zviazali špagátom a takto čakali na príchod hliadky, pričom po ich príchode ona šla do kuchyne privolať RZP a následne

videla, ako policajti vedú jej syna v putách von zo spálne a až pri výsluchu sa dozvedela, že mal jej syn v tej spálni napadnúť policajta. Priebeh incidentu síce nevidela, ale jej matka XXXXX jej povedala, že XXXXX mal kopnúť policajta, nakoľko mala počuť ako jeden policajt vraví druhému, že ho kopol. Políciu volali iba z dôvodu, že XXXXX bol dezorientovaný, nevedeli si s ním dať rady a chceli aby im s ním niekto pomohol a hlavne aby si neublížil. Nikdy s ním neboli problémy, ani doma ani v škole, v súčasnosti navštevuje tretí ročník Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu vo Zvolene. Nikdy nemal problém s alkoholom, ani s inými omamnými látkami. Chodí domov vždy načas a keď sa niekde zdrží vždy jej zavolá, nikdy nebol liečený na psychiatrii.

Rovnaké skutočnosti uviedla aj svedkyňa XXXXX, stará matka obvineného, ktorá taktiež počas skutku v miestnosti nebola, avšak počula ako jeden policajt povedal, že ho vnuk kopol a potom už len videla, ako vnuka vyvádzajú v putách von. Nikdy predtým v takomto stave neprišiel, ani sa takto nesprával, neprejavoval a preto to aj s jeho matkou nevedeli pochopiť a mali obavu, aby si v takomto stave neublížil, voči nim nebol nijako agresívny.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou z obsahu ktorej vyplýva, že sa jedná o rodinný dom na Novomestského 31, v obci XXXXX, pričom miesto bolo fotograficky zadokumentované bez zaistenia stôp pre kriminalistické skúmanie.

Spisový materiál ďalej obsahuje lekárske správy, konkrétne prijímaciu správu zo dňa 16.07.2017 kedy bol obvinený ml. XXXXX prijatý na Pediatrické oddelenie Nemocnice XXXXX, a. s., z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený bol hospitalizovaný pre intoxikáciu alkoholom, prepúšťaciu správu zo dňa 17.07.2017, Protokol o toxikologickom vyšetrení obvineného, z ktorého vyplýva negatívny nález psychotropných a omamných látok a toxikologický významných skupín liečiv.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok RNDr XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, so záverov ktorého vyplýva, že psychotropné a omamné látky ani toxikologicky významné skupiny liečiv v čase odberu vzoriek biologického materiálu v žiadnom smere neovplyvnili konanie XXXXX.

Za účelom skúmania duševného stavu obvineného ml. XXXXX bol XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obvineného, so záverov ktorého vyplýva, že u obvineného sa jedná o sporadický, občasný abúzus alkoholu, ktorý nemá charakter chorobnej závislosti. Sklon k zneužívaniu iných psychoaktívnych látok nebol pozitívne zistený. V čase páchania trestného činu boli rozpoznávacíe schopnosti obvineného znížené v nepodstatnej miere a ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere v dôsledku jednoduchej opitosti ťažkého stupňa. Znalec nenavrhuje žiadne ochranné opatrenie v zmysle ochrannej liečby. Zvýšená úroveň agresivity v čase skutku súvisela priamo s alkoholovou opitostou ťažkého stupňa, neboli zistené žiadne psychické a somatické zmeny závažnejšieho charakteru spôsobené požívaním alkoholu, alebo iných návykových látok. Z psychiatrického hľadiska je obvinený plne schopný chápať zmysel trestného konania a eventuálne aj zmysel udeleného trestu. U obvineného nebola zistená žiadna duševná porucha alebo

choroba v čase skutku ani v súčasnosti. Pobyť obvineného na slobode znalec nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a nenavrhuje žiadne ochranné opatrenie. Alkoholové opojenie odbrzdilo kontrolné mechanizmy posudzovaného čo sa podieľalo na spáchaní trestného činu. Z následného výsluchu znalca vyplýva, že je predpoklad, že obvinený vzhľadom na jeho inteligenčnú výbavu a celkový osobnostný profil vedel o účinkoch alkoholu jednak vo všeobecnosti a jednak na svoje konanie. Priebeh opilsti nezodpovedal osobnostnej štruktúre obvineného, najmä prehnane agresívne konanie nie je tiež v súlade s jeho osobnostnou štruktúrou.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráza usmrtením, ublížením na zdraví, alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Na základe zadovážených dôkazov a ich vyhodnotením možno konštatovať, že obvinený ml. XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkových podstát prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko si podľa zistených a uvedených skutočností reálne neuvedomoval na koho zaútočil, v čase spáchania skutku bol dezorientovaný pozitím alkoholických nápojov, avšak nevedel kde je, kto je pri ňom, nadával tretej imaginárnej osobe, ktorá na mieste skutku ani nebola prítomná. Po fyzickom útoku na poškodeného vykrikoval, že pozná obidvoch poškodených, že je jasnovidec a teda z celkového správania a konania obvineného vznikajú pochybnosti o priamom úmyselnom konaní obvineného útočiť na príslušníka Policajného zboru, resp. verejného činiteľa. Zároveň však je zrejmé, že konaním obvineného došlo k úmyselnému narušeniu občianskeho spolunažívania, vyhrázaním, ujmom na zdraví a drobným ublížením na zdraví a teda konanie obvineného by vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela mohlo byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorý je oprávnený prejednať Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy a preto je postúpenie veci tomuto orgánu podľa 214 ods. 1 Trestného poriadku plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka