



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 346/18/6611-6
EEČ: 2-51-702-2018

Zvolen 11.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.10.2017, právoplatným dňa 23.10.2017 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **od mesiaca máj 2018 do 11.10.2018** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom s výnimkou jedného mesiaca bol zamestnaný s pravidelným príjmom, avšak na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, t. č. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, vznikol dlh na výživnom **vo výške 500,- €**, ktorú sumu zaplatil do rúk oprávnenej dňa 28.09.2018,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 24.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 10.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní potvrdil, že mu je známa jeho vyživovacia povinnosť a túto neplnil od mája 2018. Uviedol, že je zamestnaný s pravidelným príjmom a prejavil ochotu dlžné výživné zaplatiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený prestal plniť svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca máj 2018, pričom sa s dcérou vôbec nestretáva, nemá o ňu záujem, ani s ňou nemá vytvorený citový vzťah. Následne potvrdila, že jej bolo dlžné výživné uhradené v hotovosti do jej rúk vo výške 500,- € dňa 28.09.2018, pričom dcéra počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného núdzou netrpela.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.10.2017, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, ďalej tabuľka plnenia vyživovacej povinnosti, rodný list, výpis z evidencie motorových vozidiel k obvinenému a správy k jeho osobe zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ÚPSVaR XXXXX a Okresného úradu XXXXX, z ktorých bolo zistené, že obvinený bol v predmetnom období evidovaný u zamestnávateľa XXXXX s. r. o. s pravidelným príjmom, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných príspevkov a nevlastní nehnuteľnosti v okrese XXXXX. Do spisového materiálu boli zabezpečené aj potvrdenie o výške príjmu zamestnanca zo spol. XXXXX, dohoda o vykonaní práce zo spol. XXXXX s. r. o., zo spoločnosti XXXXX, s. r. o., výpisy z obchodného registra k uvedeným spoločnostiam a rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX

Obvinený bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý na úseku dopravy a od roku 2013 bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2016, právoplatným dňa 29.09.2016.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov,

(vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je špecifickým trestným činom, pri ktorom aj s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona môže dôjsť k ustaľovaniu dlžného obdobia, t.j. časovému ohraničeniu páchania predmetného skutku, kedykoľvek v priebehu konania s ohľadom na prípadne uhradené dlžné sumy, resp. s ohľadom na skutkové zistenia. V zásade platí, že sa za dokonaný považuje dňom vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, dňom, keď sa súd druhého stupňa odobral na záverečnú poradu, resp. dňom vydania iného konečného rozhodnutia (zastavenie trestného stíhania).

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem, nebol evidovaný ako nezamestnaný a nepoberal žiadne sociálne dávky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne dodatočne uhradil k rukám oprávnenej celú dlžnú výživnú, vyčíslenú k dnešnému dňu a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namiesto postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka