



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 67/18/6611-41
EEČ: 2-51-704-2018

Zvolen 12.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako prijímateľ sociálnych služieb, ktorých poskytovateľom je Domov sociálnych služieb XXXXX,

- v čase od 06:15 hod. do 14:15 hod. v presne nezistených pracovných dňoch mesiaca november a december roku 2017 v XXXXX v priestoroch Domova sociálnych služieb XXXXX - XXXXX po tom ako sa rozčúľil a začal byť agresívny, opakovane sa vyhrážal zamestnankyni domova XXXXX so slovami: „zabijem ťa, keď vyjdem zo zariadenia, tak si ťa nájdem a aj tvoju rodinu tiež zabijem“, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní,

- v čase od 06:15 hod. do 14:15 hod. v presne nezistených pracovných dňoch mesiaca október a november roku 2017 v XXXXX, v priestoroch Domova sociálnych služieb XXXXX - XXXXX po tom ako sa mu niečo znepáčilo, opakovane sa vyhrážal zamestnankyni domova XXXXX so slovami: „ty švandra zabijem ťa, ty piča zabijem ťa“, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní,
- v čase od 06:00 hod. do 14:00 hod. v presne nezistených dvoch pracovných dňoch november roku 2017 v XXXXX, v priestoroch Domova sociálnych služieb XXXXX - XXXXX po tom ako mal sexuálne narážky na zamestnankyňu domova XXXXX, ktorá ho slovne odbila a poslala preč, opakovane sa jej vyhrážal so slovami: „maličká chytím ťa a zabijem ťa“, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní a
v čase 12:10 hod. dňa 08.12.2017 v XXXXX, v budove Domova sociálnych služieb XXXXX - XXXXX po tom čo vošiel do miestnosti vyšetrovne povedal, že do nemocnice nechce ísť, začal vulgárne nadávať a vyrážať sa XXXXX, nar. XXXXX doktorke so sídlom jej psychiatrickej ambulancie XXXXX, XXXXX so slovami „ja na vás jebem, ja vás zabijem“, následne zobral zo stola šanóny, ktorými sa zahnal na XXXXX, ktorá úderu zabránila tým, že šanóny zachytila svojou ľavou rukou, do ktorej ju šanónmi udrel, pričom jej úderom nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Zvolen ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

V priebehu konania došlo vzhľadom na výsledky dokazovania k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného, keď skutok bol ďalej posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní priznal, že sa vyhrážal zamestnankyniam Domova sociálnych služieb XXXXX - XXXXX. Na svoju obhajobu uviedol, že tieto sa mu smiali do očí, nadávali mu a on sa im v hneve vyhrážal a povedal im, že ich zabije. Nevedel, či doktorku XXXXX udrel šanónmi, vedel len, že sa na ňu zahnal rukou po tom, ako prišiel do ambulancie a ona mu povedala "vypadni ty pako, ty patíš do Kremnice". Následne uviedol, že sa so šanónmi na ňu nezahnal a ku svojmu konaniu bol vyprovokovaný.

V procesnom postavení **svedkyne - poškodenej** bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že v domove sociálnych služieb pracuje ako upratovačka od 15.08.2017 v pracovných dňoch a jej pracovná doba je od 06:00 hod do 14:00 hod. Obvinený XXXXX mal na ňu počas práce sexuálne narážky, čo riešila tak, že ho slovne odbila a poslala preč, na čo začal na ňu slovne útočiť a vyhrážať sa jej tým, že je maličká, chytí ju a zabije. Raz sa na ňu aj zahnal, ale neudrel ju. Pokoj od neho mala len vtedy, keď nebol v domove. Okrem sexuálnych narážok ju dvakrát tľapol po zadku. Z obvineného mala strach, pri upratovaní sa mu snažila vyhnúť, aby s ním neprišla do kontaktu. Zabitím sa jej vyhrážal asi štyrikrát v

mesiaci november 2017, ale presné dátumy uviesť nevedela.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že v domove sociálnych služieb pracuje ako zdravotná sestra od októbra 2017, v denných smenách počas pracovných dní v čase od 06:15 hod. do 14:15 hod. Obvinený sa voči nej správal neprístojne, mal sexuálne narážky, rozprával básničky so sexuálnym podtónom a tiež si dovoľil chytať ju za zadok. Okrem toho sa jej tiež vyhrážal slovami "vy piče, kurvy, ja urobím s Vami poriadky, odídem odtiaľto a zabijem vás aj tvoju rodinu tiež zabijem". Jej sa celkovo vyhrážal asi trikrát v mesiacoch október, november a december 2017. Fyzicky ju nenapadol. Keď sa mu snažili dohovoriť a vystrájal, tak zavolali záchranku a políciu. Ona mala zo správania obvineného strach, jeho správanie bolo nepredvídateľné, pričom sa bála, aby jej neublížil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra v domove sociálnych služieb v XXXXX od roku 2015, pričom obvinený prišiel do tohto domova na jar v roku 2017. Vedel sa správať aj normálne a nie vždy boli s ním problémy. Správal sa však aj neprístojne, veľa si dovoľoval, mal sexuálne narážky a keď ho ošetrovala, tak sa obnažoval a obchytkával ju. Upozorňovala ho na toto správanie, že to nemôže robiť, na čo začal byť agresívny, vulgárne jej nadával a aj sa jej vyhrážal. Viackrát jej vrazil "ty švandra, zabijem ťa, ty piča zabijem ťa". Keď sa jej vyhrážal, skryla sa do izby pre sestry. Do roboty chodila kvôli nemu so strachom, lebo sa ho bála.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že meste XXXXX prevádzkuje psychiatrickú ambulanciu na ulici XXXXX a do oblasti pôsobnosti jej ambulancie patria aj pacienti umiestnení v DSS v XXXXX. Jedným z pacientov psychiatrickej ambulancie bol aj obvinený a to od doby, ako bol umiestnený do DSS XXXXX. Dňa 08.12.2018 v DSS v XXXXX XXXXX vykonávala vyšetrenie pacientov vo vyšetrovni. Obvinený sa hneď od začiatku dožadoval, aby bol vyšetrený ako prvý. Pred jeho vyšetrením bola pracovníkmi DSS upozornená, že sa jeho správanie zhoršilo, že dáva zamestnankyniam rôzne sexuálne návrhy, obnažuje sa pred nimi a býva agresívny. Obvineného vzala na ošetrovanie ako prvého a rozprávala sa s ním o jeho správaní. Povedala mu, že vzhľadom na jeho správanie bude musieť byť hospitalizovaný v nemocnici, pričom Psychiatrickú nemocnicu v Kremnici odmietal a chcel ísť do Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach. Z tohto dôvodu kontaktovala riaditeľa uvedenej nemocnice a dohodla s ním predbežnú hospitalizáciu obvineného. Počas ošetrovania ďalších pacientov do kancelárie vtrhol obvinený, ktorý bol nahnevaný a povedal, že telefonoval do Hronoviec a tam mu povedali, že tam nemôže ostať navždy. Toto je správanie sa opakovalo viackrát a vyvrcholilo to tým, že jej začal vulgárne nadávať, že je piča vyjebaná a tiež sa jej vyhrážal slovami "jednu Vám jebnem a všetkých Vás zabijem!". Chytil pri tom do oboch rúk kancelársky zakladač - šanón, ktorý sa nachádzal na stole, zdvihol ho za hlavu a zahnal sa s ním. Ona si, reflexívne v snahe obrániť sa, zdvihla nad hlavu ľavú ruku a zároveň jednu nohu, pričom obvinený ju následne tým šanónom udrel do tej ľavej ruky, ktorou si bránila hlavu. V čase tohto jeho útoku sedela na stoličke za pracovným stolom a obvinený stál vedľa nej. Po tomto údere hodil šanón na zem, chytil do rúk pracovný stôl a začal s ním búchať o zem. Správal sa agresívne, niečo nadával a povedal jej, že ju zabije. Ona sa jeho správania bála, bála sa aj že ju znovu napadne, pretože ona by sa mu, vzhľadom na to, aký je veľký a silný chlap, neubránila. Niekoľko zavolal záchranku a políciu, ktorí prišli na miesto a obvineného

záchrankou previezli do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Po útoku obvineného ju bolela ľavá ruka, po ktorej ju udrel, ale viditeľné zranenie nemala, nebola ani na lekárskom ošetrení a nebola práceneschopná, len utrpela šok.

XXXXX, v prípravnom konaní uviedla, že pracuje v DSS v XXXXX ako riaditeľka. Domov je rozdelený na dve strediská, DSS XXXXX - to je pre deti a mládež a DSS XXXXX je určený pre poskytovanie sociálnych služieb mužom s poruchami správania a duševným postihnutím od 18 - 62 rokov na celoročný pobyt. Presný dátum, kedy obvinený prišiel do ústavu uviesť nevedela. Zo začiatku s ním nebol nijaký problém, postupom času si však začal vybavovať pre seba rôzne výhody, ktoré neskôr presahovali rámec domáceho poriadku. Tiež poskytoval rôzne rady iným klientom. Pri snahe dodržiavať domáci poriadok v DSS a tiež zásady slušného správania, začal byť agresívny a začal sa domáhať preliečenia v Kremnici, v čom mu bolo niekoľkokrát vyhovené. Agresívne správanie obvineného sa však stupňovalo a vyvrcholilo to napadnutím pani doktorky - psychiatričky MUDr. XXXXX, niekedy na jar 2018. Zo strany zamestnancov sa hromadili sťažnosti na agresívne správanie obvineného, že sa im vyhráža, že chodia do zamestnania so strachom a tiež sa báli o zdravie ostatných klientov. Okrem vyhrážania sa začal obvinený obnažovať a mal rôzne sexuálne narážky. Obvinený chcel odísť z DSS preč, pričom následne komunikovali s jeho matkou, ktorá prejavila záujem o jeho starostlivosť a jej odovzdaný do starostlivosti. Pri správaní obvineného bola zamestnancami DDS a aj ňou často volaná hliadka polície, pričom pri ich príchode sa správanie obvineného zmenilo, tváril sa, akoby sa nič nestalo a po ich odchode pokračoval buď v agresívnom správaní, alebo sa slovne vyhrážal. Po tom, čo bol obvinený odovzdaný do starostlivosti matky, jeho vyhrážanie voči zamestnancom DSS pokračovalo telefonicky, pretože podala na neho trestné oznámenie, o čom sa určite dozvedel. Pri svojom vyhrázaní používal slová, že ich zabije a pod. Obvinený sa takto vyhrážal hlavnej sestre, pani XXXXX XXXXX a pani upratovačke XXXXX.

XXXXX uviedla, že je matkou obvineného a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX mu bola ustanovená za opatrovníčku. Obvinený bol týmto rozsudkom obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v súvislosti s rozhodovaním o prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti a v súvislosti s nakladaním s finančnými prostriedkami nad výšku jeho aktuálneho mesačného invalidného dôchodku. Obvinený je psychiatrický pacient, pričom sa lieči u MUDr. XXXXX na psychiatrii v NsP XXXXX. Jej sa vyhrážal v roku 2015 a v roku 2016, čo bolo riešené aj políciou. V apríli 2017 bol na základe zmluvy umiestnený v DSS v XXXXX, pričom tam bol spočiatku spokojný. Situácia sa zhoršila asi po pol roku, keď sa jej sťažoval, že sa mu pacienti vyhrážajú bitkou, nadávajú mu a pod. Následne jej telefonovala XXXXX, ktorá jej povedala, že sa mal obvinený vyhrážať zamestnancom zabitím a mal tam niekoho chytať za zadok.

Na základe príkazu OS vo Zvolene XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného, boli do konania pribraté znalkyne XXXXX, z odboru psychiatria a XXXXX z odboru psychológia, ktoré vypracovali znalecký posudok č. XXXXX V závere predmetného znaleckého posudku bolo konštatované, že u obvineného bola zistená duševná porucha - ľahká mentálna retardácia s eretickými prejavmi, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyviteľná. Okrem tohto sa u neho jedná o simplexnú osobnosť disharmonicky sa vyvíjajúcu v detskom i pubescentnom veku, nezrelú, s prejavmi emočnej nestability a impulzivity, s nízkou frustračnou toleranciou, s

neschopnosťou adekvátneho a racionálneho zvládania záťažových situácií, na ktoré opakovane reaguje rezonantne a až heteroagresívne. V čase skutku boli jeho ovládacie schopnosti významne znížené, blížiac sa k vymiznutiu a teda nemohol svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť aj v budúcnosti nebezpečný pre spoločnosť v zmysle obdobného konania a preto mu navrhli uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom na nejednoznačnosť záverov znaleckého dokazovania bola následne v procesnom postavení znalca bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v uvedenej trestnej veci podala dňa 15.08.2018 znalecký posudok č. XXXXX a na jeho záveroch trvá v celom rozsahu. U obvineného XXXXX nezistila duševnú chorobu, či poruchu v užšom zmysle slova, t.j. psychózu v čase predmetného skutku, ani v čase znaleckého vyšetrenia. Zistila u neho ľahkú duševnú retardáciu (ľahké pásmo mentálnej retardácie - ľahká debilita) s eretickými prejavmi (labilizovaná afektivita, pohotovosť k heteroagresivite, niekedy bezúčelný psychomotorický neklud až agitovanosť, ...). Ďalej uviedla, že takíto jedinci sú ťažko výchovne zvládnuteľní a vzdelávateľní, od malička bývajú nekludní, agresívni, reagujú impulzívne na rôzne podnety, majú nízku frustračnú toleranciu, zaostávajúci intelekt. Uvedené príznaky sa vo výraznej miere akcentujú v záťažových situáciách a pretrvávajú až do dospelosti. Zistená duševná porucha patrí k takým, ktoré sú trvalé, liečbou neovplyvniteľné. Možno ňou nanajvýš ovplyvniť afektívnu sféru. Podmienkou je však pravidelné užívanie liekov a aj špeciálny prístup k takýmto jedincom. U XXXXX bola zistená výraznejšie narušená afektívna zložka, ktorá vo významnej miere ovplyvnila jeho ovládacie schopnosti, ktoré boli podstatne znížené, blížiac sa k vymiznutiu a teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie v čase predmetného skutku. Presnú mieru zníženia ovládacích schopností nie je možné percentuálne určiť, ale ako je vyššie uvedené, obvinený nemohol svoje konanie v čase skutku ovládať. Čo sa týka rozpoznávacích schopností, tieto boli u obvineného znížené len nepodstatne vzhľadom k jeho zníženiu intelektových schopností, ktoré zodpovedajú ľahkej debilita a teda mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX ktorým bol obvinený obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol obvinený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým došlo k zmene ochranného ústavného psychiatrického liečenia na liečenie ambulantné, správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č. XXXXX zo dňa XXXXX správa z Mesta XXXXX k osobe obvineného zo dňa 24.07.2018 číslo XXXXX.

Z výpisu z ÚEP MV SR bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý. Z odpisu RT SR vyplýva, že bol jedenkrát súdne trestaný tak, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 a na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 3 prvá veta Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane pred nebezpečnými vyhrážkami a násilnými útokmi. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť príčetný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepříčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona, keďže sa vyhrážal zabitím tak, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou (za použitia šanónov) voči trom (viacerým) osobám.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený mal v čase skutku výraznejšie narušenú afektívnu zložku, ktorá vo významnej miere

ovplyvnila jeho ovládacie schopnosti, ktoré boli podstatné znížené, blížiac sa k vymiznutiu a teda nemohol ovládať svoje konanie v čase predmetného skutku, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu trestnoprávnej zodpovednosti, ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka