



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 220/20/6611-13  
EEČ: 2-51-707-2020

Zvolen 20.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol ako rodič podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení a aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27.02.2012 právoplatným dňa 09.03.2012 schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu **mal. XXXXX** nar. XXXXX sumou 120,- € mesačne počnúc dňom 01.01.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, rod. XXXXX, ako bežné výživné a na tvorbu úspor počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo výške 50,- € mesačne s tým, že matka je povinná v lehote 3 dní zriadiť osobný účet maloletému a tento v tej istej lehote otcovi oznámiť,

si túto svoju zákonnú povinnosť vo Zvolene, okres XXXXX a na iných miestach v období **od 18.12.2010 do 20.08.2020** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec s nepravidelným príjmom od 01.01.2011 do 08.04.2013 v spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.07.2007 do 31.03.2012 v spoločnosti XXXXX; od 01.06.2012 do 31.03.2013 v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX; 01.04.2013 do 30.11.2013 v spoločnosti XXXXX.XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX ktorej je XXXXX jediným konateľom; nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi; vlastnil nehnuteľnosti v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX v k.ú. XXXXX mesta XXXXX; je vlastníkom 3 vozidiel a držiteľom ďalších 4 a držiteľom motorových vozidiel k spoločnosti XXXXXXXXXXXX a teda mohol uhrádzať vyživovaciu povinnosť, avšak mu vznikol na výživnom dlh vo výške **750,- €** na sporiaci účet XXXXX a vo výške **600,- €**, na účet oprávnenej XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX/XXXXX, pričom dňa 11.08.2020 zaslal na osobný účet oprávnenej sumu 480,- € ako zameškané výživné, sumu 120,- € ako výživné za mesiac august 2020 a dňa 11.08.2020 zaslal na sporiaci účet maloletého XXXXX sumu 700,- € ako nedoplatok a sumu 50,- € za mesiac august 2020,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *povinný v období od 18.12.2010 (deň odchodu zo spoločnej domácnosti) do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX; vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., kde bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa deklarovanú mu XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 27.02.2012 právoplatným dňa 09.03.2012, ktorým bola schválená XXXXX dohoda a bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX nar. XXXXX sumou 120 € mesačne počnúc dňom 01.01.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ako bežné výživné a na tvorbu úspor počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo výške 50 € mesačne s tým, že matka je povinná v lehote 3 dní zriadiť osobný účet maloletému a tento v tej istej lehote otcovi oznámiť a zameškané výživné za obdobie január 2011 až február 2012 vo výške 700 € súd povolil splácať v 58,33 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec s nepravidelným príjmom od 01.01.2011 do 08.04.2013 v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.07.2007 do 31.03.2012*

v spoločnosti XXXXX XXXXX od 01.06.2012 do 31.03.2013 v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX1.04.2013 do 30.11.2013 v spoločnosti XXXXX.XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX ktorej je od 03.02.2011 jediným konateľom; kde nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi; neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom má dostatok majetku v katastrálnom území XXXXX, okres XXXXX, v k.ú. XXXXX mesta XXXXX; a zároveň je vlastníkom 3 vozidiel a držiteľom ďalších 4 a držiteľom motorových vozidiel k spoločnosti XXXXX.build s.r.o., kde mohol uhrádzať vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 18.12.2010 do 01.06.2020 na účet XXXXX v celkovej výške 650 €.

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že s poškodenou nemali spísanú dohodu pred notárom o výške vyživovacej povinnosti a vyživovaciu povinnosť neplnil, lebo nemal možnosť. Poškodená bola povinná založiť sporiaci účet a nie investičný, keďže ju súd zaviazal založiť účet na tvorbu úspor. Na otázky ohľadom registrácie v Sociálnej poisťovni, predchádzajúcich zamestnaniach, evidencie na ÚPSVaR, vlastníctva nehnuteľností a vlastníctva motorových vozidiel uviedol, že nemá vedomosť resp. si nepamätá. So synom je v kontakte, pokiaľ mu to umožní jeho bývalá partnerka a finančne prispieva aj na jeho mimoškolskú činnosť a iné aktivity. Poprel, že by mal mať dlh na výživnom.

**Poškodená XXXXX, rod. XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že obvinený bol jej priateľom a je otcom maloletého XXXXX. V spoločnej domácnosti žili od roku 2006 a po narodení syna v roku 2008 ona odišla k rodičom z dôvodu nevier obvineného, následne sa vrátila a dňa 17.12.2010 opustila spoločnú domácnosť definitívne. Prvá dohoda o platení výživného bola medzi nimi v roku 2010 alebo 2009 ešte pred súdnym pojednávaním, kedy sa zaviazal, že bude prispievať na výživu sumou 330,- €. Táto dohoda bola spísaná u advokátky XXXXX z XXXXX. Následne bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27.02.2012 právoplatným dňa 09.03.2012 medzi nimi schválená rodičovská dohoda ohľadom vyživovacej povinnosti. Ona dňa 27.03.2012 založila sporiaci účet v XXXXX a všetky údaje k nemu poskytla obvinenému. Keďže obvinený na tento účet nezasielal žiadne finančné prostriedky, účet sa neaktivoval a následne bol zrušený. Ona mu to oznámila písomnou formou. Následne dňa 17.12.2012 založila sporiaci účet č. XXXXX Obvinený jej uvádzal, že na tento účet zasiela finančné prostriedky pravidelne, tak to nekontrolovala, avšak následne po zistení, že prostriedky nezasiela, riešila to exekučne cez XXXXX XXXXX a XXXXX Podarilo sa jej vymôcť asi všetky finančné prostriedky. Obvinený neplatil nikdy výživné tak, ako mal, v plnej výške, doslova sa ho musela doprosovať, niekedy neposlal výživné pol roka. XXXXX bude žiakom XXXXX. Od roku 2017, 2018 obvinený prispieval na mimoškolskú činnosť maloletého nepravidelne v polovičnej výške a v roku 2019 sa začali v platení striedať po mesiaci. Maloletý sa s otcom stretáva pravidelne, ona im v styku nebráni. Náhradné výživné neriešila. Ku dňu 28.07.2020 jej obvinený dlhoval na výživnom sumu 480,- € a na výživnom na sporiacom účte sumu 700,- €. Následne dňa 17.08.2020 doručila na OR PZ OKP XXXXX potvrdenie o úhrade dlhu na výživnom vrátane úhrady výživného za mesiac august 2020 a uviedla, že dlžné výživné je vrátane mesiaca august 2020 v celom rozsahu uhradené. O realizácii platieb taktiež doručila výpisy.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, vyjadrenie XXXXX, t.č. XXXXX k spísaniu dohody medzi obvineným a poškodenou o platení výživného v sume 330,- €, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27.02.2012, rodný list maloletého XXXXX, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 19.08.2013, uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 14.01.2014 právoplatné dňa 27.02.2014 o zastavení exekúcie, správy od súdnej exekútorky XXXXX XXXXX, výpisy z LV XXXXX XXXXX, Zmluva o poskytnutí bankových služieb s XXXXX zo dňa 27.03.2012 a s tým súvisiace doklady, Zmluva o bežnom účte s XXXXXs. zo dňa 17.12.2012 a s tým súvisiace písomnosti, výpisy z účtov XXXXX za obdobie od júna 2013 do februára 2020, potvrdenia o úhradách na účet maloletého XXXXX od januára 2013 do mája 2020, výpis z účtu v XXXXX od septembra 2012 do februára 2020 a potvrdenia o platbách v rokoch 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020, potvrdenia o úhradách výživného na účet poškodenej, výpisy z účtu obvineného v XXXXX, a.s., potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo XXXXX potvrdenie od XXXXX súdnej exekútorky, výzva na zaplatenie od XXXXX advokátska kancelária, s.r.o., potvrdenia o platbách z XXXXX, správa od súdneho exekútora XXXXX, správa z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, správa zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a výpis z účtu poistenca, správa z Centrálného registra exekúcií, správa z Okresného súdu XXXXX k exekúciám, výpis z obchodného registra k spoločnosti XXXXX.XXXXX s.r.o., správa zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, správa z ÚPSVaR XXXXX, správa z Okresného úradu XXXXX, výpis zo Živnostenského registra OÚ XXXXX č. XXXXX, lustrácia Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, správa z Okresného úradu XXXXX katastrálny odbor, správa z OR PZ v XXXXX OPP oddelenie dokladov, správa z ODI XXXXX, evidenčná karta vozidla, správa z Obce XXXXX a správa z Mestskej polície XXXXX.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené potvrdenia o uhradení dlžného výživného zo dňa 11.08.2020 a to tak na účet oprávnenej ako aj na sporiaci účet maloletého a tiež potvrdenie poškodenej, že obvinený nedlhuje na výživnom žiadnu sumu, keď výživné uhradil v celom rozsahu vrátane mesiaca august 2020.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ 10x priestupkovo postihnutý všetko pre priestupky na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2013 právoplatným dňa 01.06.2015, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre

ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa po dobu viac ako dva roky, t.j. po dobu, ktorú právna prax považuje za páchanie tohto prečinu po dlhší čas, úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas, hoci mal na jej plnenie dostatočný príjem.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 20.08.2020, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej ako aj na sporiaci účet maloletého XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka