



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 226/20/6611-15  
EEČ: 2-51-718-2020

Zvolen 25.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2517/17 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

XXXXX prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie neurčenej dobe od 17. 12. 2019 do 17. 6. 2020 v meste XXXXX v mieste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX č. 2517/37 opakovane sa slovne vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, nar. 10. 6. 1940, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2517/37 tak, že jej každý deň vulgárne nadával, že je kurva vyjebaná, krava sprostá, piča, opakovane sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z balkóna, dňa 17. 6. 2020 v ranných hodinách jej vulgárne nadával, vyhrážal sa, že podpáli byt, pričom bola privolaná polícia po príchode, ktorej odmietol otvoriť byt, pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej XXXXX obavu, že svoje vyhrážky aj splní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'PZ dňa 17. 6.2020 pod sp. zn. ČVS:ORP- 392/1-VYS-ZV-2020

postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX od presnejšie nezistenej doby do 17. 6. 2020 v meste XXXXX okres XXXXX páchatel' v mieste trvalého bydliska v byte na ul. J. Svermu 2517/37 príp. na iných miestach opakovane slovne napáda svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, J.Švermu 2517/37 tak, že jej sústavne vulgárne nadáva , vyhráža sa jej zabitím, že podpáli byt, XXXXX pričom aj dňa 17. 6. 2020 v ranných hodinách jej vulgárne nadával, vyhrážal sa, že ju zabije a že pustí plyn a vyhodí to do vzduchu, pričom keď poškodená chcela odísť, zamkol byt a zobral kľúče, ktorým konaním jej takto spôsobuje psychické utrpenie.

Zadržaný podozrivý XXXXX bol dňa 17. 6. 2020 v čase o 20. 30 hod. opatrením vyšetrovateľa podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku po predchádzajúcom súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene prepustený ihneď na slobodu a bol umiestnený do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici.

Na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že trvá to už dlhšie čo manžel na ňu prvýkrát slovne zaútočil, nie že by ju udrel, len slovne. Útočil na ňu , hovoril jej rôzne nadávky, neslušné ako kurva vyjebaná , krava sprostá, piča. Kričal na ňu , že ju vyhodí, že tam bývať nebude, že ju vyhodí z balkóna. Manželmi sú 60 rokov, bývajú na Švermovej ulici, bývajú sami dvaja. Celé to začalo asi pred pol rokom ani predtým nebol vždy milý, ale aspoň takto hnusne jej nenadával. Tie nadávky sú každý deň. Keď jej nadáva niekedy sa zdrží, a nič nepovie a niekedy už aj ona povie niečo „pekné“ , nie však vulgarizmy. Fyzicky ju nikdy nenapadol. Ide len o psychické týranie, vyhráža sa jej , že tam nebude bývať, že ju vyhodí von z balkóna, takto sa jej vyhráža dosť často. Pociťuje strach z neho. Už sa ho bojí. Určite toho pol roka tie slová berie ako vyhrážku a bojí sa ho. Nemá z neho dobrý pocit. Bála sa aj spať, lebo si nemôže zamknúť izbu, zobral jej kľúče, takže je odomknutá. V byte totiž žijú už dávno oddelene. Nadáva jej a vyhráža sa jej vždy len keď sú sami dvaja. Rozpráva jej také veci, že napríklad sadne si na balkón na slniečko a on povie choď preč z toho balkóna veď tam sa práši a ešte ťa odfotí voľakto. Hocikedy keď si ide napustiť vodu do kanvice na kávu, zaženie sa že to hodí po nej a ona mu povie, tak hod' nebudeš mať kanvicu. Keď príde na neho ten amok, tak čo má poruke , tak to sa snaží do nej hodiť. Vulgarizmy používa bežne, ale predtým jej vulgárne nenadával. On keď jej nadáva je v amoku. Trvá to rôzne . Chvíľku, ale sú aj také dni, že má z neho pocit, že mu nič nieje, že je úplne normálny. Stalo sa, že chytil párky a hádzal ich po nej, že či on to má žrať. Tak sa vtedy rozdelili s peniazmi, že sa každý bude stravovať sám. Stalo sato pred viac ako pol rokom. Dňa 17. 6. 2020 ešte spala pred piatou ráno prišiel do izby , že stávaj idem ti urobiť kávu. Povedala , že kávu nechce, že ešte nejde vstávať. No už predtým obtelefonoval celú rodinu. Ráno zistila, že puzdro na mobil je prázdne , tak šla za ním kde je mobil, povedal, že jej ho vráti., lebo on nemá čísla a ona má v mobile všetky čísla. Ráno sa ozvali dcéry, či je v poriadku. Povedala im, že je v poriadku , ale že cirkus bude určite, lebo že sa jej otec nepozdáva. Oni chceli vedieť či žije, potom dcéra volala druhej , aby volala políciu, keď prišli policajti nechcel im otvoriť, hovorila mu , aby im otvoril. On nie, odíďte preč, že on zíde dole. Povedali, že oni potrebujú hovoriť s jeho ženou.. Potom dvere otvorili policajti. On začal kričať. Vydával taký zvuk ako chorý človek. Kým prišli policajti vyhrážal sa, že podpáli byt. Raz sa stalo, že ju sotil. Nikdy ju neohrozoval nožom.

Na zápisnicu o výsluchu svedka boli vypočuté XXXXX a Daša Černeyová, ktoré využili svoje právo a v danej veci odmietli vypovedať.

Vyšetrovateľ PZ dňa 17. 6. 2020 pribral do konania znalca XXXXX za účelom podania psychologického posudku na poškodenú XXXXX. Z predbežného odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že psychický stav poškodenej je správaním sa manžela voči nej destabilizovaný, v popredí je úzkostné depresívna symptomatológia, obavy o svoj život so stratou perspektívy zmeny v jej živote a súvisí s častým prežívaním napätia z neistoty ako sa manžel zachová. Zistené ťažkosti u poškodenej sú podobné dôsledkom psychického a fyzického ubližovania/týrania. V tomto prípade však nejde o dôsledky týrania, ale o dôsledky povahových zvláštností manžela, ktoré sa v posledných rokoch zmenilo až chorobne, podľa opisu imponuje ako vážne psychotické ochorenie, vyžadujúce dlhodobú psychiatrickú liečbu. Poškodená správanie manžela vníma ako nevypočítateľné, preto značne stresujúce. Popis udalostí poškodenou XXXXX vykazuje vysokú mieru vierohodnosti všeobecnej aj špecifickej. Nebola prítomná tendencia zveličovať, či inak prispôsobovať prežitú udalosť.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 18. 6. 2020 pod sp. zn. ČVS:ORP-392/I-VYS-ZV-2020 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, Nar. 21. 4. 1937, trvalé bytom XXXXX, J.Švermu č. 37 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX v presnejšie neurčenej dobe od 17. 12. 2019 do 17. 6. 2020 v meste XXXXX v mieste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX č. 2517/37 opakovane sa slovne vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, nar. 10. 6. 1940, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 2517/37 tak, že jej každý deň vulgárne nadával, že je kurva vyjebaná , krava sprostá, piča , opakovane sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z balkóna, dňa 17. 6. 2020 v ranných hodinách jej vulgárne nadával, vyhrážal sa , že podpáli byt, pričom bola privolaná polícia po príchode, ktorej odmietol otvoriť byt, pričom toto opakované konanie vzbudzuje u poškodenej XXXXX obavu , že svoje vyhrážky aj splní.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý v danej veci využil svoje právo a v danej veci odmietol vypovedať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá využila svoje právo a v danej veci viacej proti manželovi obvinenému J. Mišejeovi odmietla vypovedať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka boli vypočuté XXXXX a Daša Černeyová, ktoré využili svoje právo a v danej veci, odmietli vypovedať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje na 00 PZ XXXXX. Dňa 17. 6. 2020 v čase od 7. 30 hod. do 15. 30 hod. vykonával obchôdzkovú službu. V čase o 8. 58 hod. bolo oznámené , že na adrese XXXXX, J.Svermu č. 37 manžel sa vyhráža zabitím manželke, aj podpálením bytu, pričom mal zamknúť byt. Následne sa dostavili na miesto. On stál vonku a zabezpečoval miesto, ak by páchatel vyskočil z okna. Na mieste boli aj hasiči, akoko muž nechcel otvoriť byt, z uvedeného dôvodu bolo vykonané otvorenie bytu v zmysle

zákona. Po otvorení bytu sa dostavil do bytu, kde sa s oznamovateľkou XXXXX nestretol, zabezpečoval jej manžela XXXXX. Tento bol rozrušený, bol zjavne psychicky labilný, kde aj privolaný lekár RZP konštatoval, že ide o neliečeného schizofrenika. Muž sa nechcel dať vyšetriť lekárom, bola s ním sťažená komunikácia. Muž chcel ísť do izby, kde býval, pričom na stole bol sekáč na mäso a nôž s čepelou cca 20 cm. Nakoľko tieto veci videli na stole, zabránili mužovi ísť do izby, nakoľko nevedeli čo ešte má v izbe. Na dotaz z akého dôvodu má na stole nože, uviedol, že ich má na zarezávanie holubov. Muž stále opakoval, že majú ísť preč, že on príde s manželkou sám na políciu. Následne mu bola obmedzená osobná sloboda, boli použité donucovacie prostriedky, nakoľko kládol odpor a bol eskortovaný na OO PZ XXXXX, kde si ho následne prevzal vyšetrovateľ. Ku skutku sa menovaný XXXXX nevyjadroval, on v podstate celou cestou nepríčetne kričal bez snahy komunikovať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje na OO PZ XXXXX ako referent. Dňa 17.6.2020 v čase od 07. 30 hod. do 19. 30 hod. mal službu PCO. V ranných hodinách boli vyslaní na adresu XXXXX, J.Švermu č. 37 kde sa mal muž vyhrážať manželke, že ju zabije a podpáli byt. Zároveň mal zamknúť byt. Po príchode na miesto prišli k vchodovým dverám bytu. Zároveň prišli aj hasiči. Cez dvere sa snažili nadviazať komunikáciu s mužom XXXXX. Najskôr sa im to nepodarilo. Potom cez dvere im povedal, aby išli dole, že príde za nimi. Potom bolo počuť ženský hlas, ktorý ho prosil, aby otvoril a ten potom stíchol. Nakoľko tam bola obava, aby k niečomu nedošlo, byt bol otvorený v zmysle zákona. Tesne predtým bol menovaný poučený, že pokiaľ neotvorí byt, tento bude otvorený a nech odstúpi od dverí, aby nedošlo k zraneniu. Po otvorení bytu XXXXX stál v chodbe, kričal čo to urobili, že on nič nerobí, bola s ním ťažšia komunikácia, lebo stále len dookola hovoril to isté, akoby zabúdal, čo bolo pred chvíľou. Javil sa ako psychicky labilnejší. XXXXX mal v izbe na stole voľne položený nôž a sekáčik na mäso, uviedol, že to má na holuby, čo priletia na balkón. Jeho manželka bola zjavne rozrušená, kolegom uvádzala, že sa jej mal manžel vyhrážať zabitím. Nevšimol si na nej žiadne zranenie, len to rozrušenie. V byte si nevšimol žiadne známky po zápase, alebo čerstvé poškodenie zariadenia. Následne prišiel lekár RZP, ktorý mu pichol nejakú injekciu na ukladenie a zmeral mu tlak, ktorý mal vysoký v danom momente. Následne menovanému bola obmedzená osobná sloboda, boli použité donucovacie prostriedky, nakoľko kládol aktívny odpor a bol eskortovaný na OO PZ XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ dňa 3. 7. 2020 pod sp. zn. ČVS:ORP-392/I-VYS-ZV-2020 postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania na základe príkazu Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku číslo konania OTp/234/2020 zo dňa 23.6.2020 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie XXXXX a znalca z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že konanie obvineného XXXXX v čase skutku bolo paticky teda chorobne motivované / pod vplyvom zistenej organicky podmienenej poruchy osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktorej intenzita dosiahla v oblasti myslenia až psychotickú hĺbku- prítomnosť paranoidného bludu /. **Obvinený teda v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávací zložka konania boli vymiznuté. Zistená duševná porucha XXXXX organická porucha osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa a organická bludová porucha u obvineného je príčinou zániku jeho**

**ovládacej a rozpoznávacej zložky konania v čase skutku.**

Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní, nechápe plne jeho zmysel, ani zmysel prípadne udeleného trestu. Schopnosť jeho chápania v inkriminovanej veci je znížená vo významnej miere, pretože organicky zmenená osobnosť obvineného má oslabenú orientačnú schopnosť, ťažkosti v riešení situácií vyžadujúcich sociálnu pohyblivosť a zvýšenú senzitivitu s väčšou kritičnosťou k druhým a menšou k sebe. V konfliktných a záťažových situáciách sa u neho môžu objaviť neúmerné a nepredvídateľné reakcie napr. odbrzdenosť alebo agresívna reakcia , preto jeho účasť na trestnom konaní znalci neodporúčajú. Uvedený stav u neho možno považovať za trvalý, liečbou nepodstatne ovplyvniteľný. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska možno v súčasnej dobe považovať za nebezpečný pre spoločnosť, jeho stav napriek liečbe nieje dostatočne kompenzovaný, vzhľadom k čomu mu znalec- psychiater **navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX som zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak  
prokurátor