



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 481/17/6611-7
EEČ: 2-51-72-2018

Zvolen 26.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1554/17 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.09.2017 v čase o 15.07 hod v predstaničných priestoroch osobnej železničnej stanice XXXXX fyzicky napadla poškodenú XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. 314 okr. Rožňava tak, že po slovnej hádke, pristúpila k sediacej telefonujúcej poškodenej, ľavou rukou ju chytila za tričko v oblasti jej krku, pritiahla poškodenú za tričko ku sebe, čím jej tričko roztrhla a dlaňou pravej ruky ju udrela na ľavé líce a ľavé oko, na čo sa poškodená postavila a snažila sa obvinenú od seba oboma rukami odstrčiť, následne sa medzi sebou obe strkali a pri tomto strkaní obvinená mladistvá dala poškodenej ďalšie dve až tri facky do tváre a tela, následne sa obe navzájom snažili medzi sebou kopnúť, pričom poškodenej XXXXX nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 20.10.2017 poverený príslušník železničnej polície PZ XXXXX uznesením KRP-63/Ž-ZV-BB-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin Výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a následne dňa 29.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie mlad. XXXXX, nar. XXXXX preto, že dňa 27.09.2017 v čase o 15.07 hod v predstaničných priestoroch osobnej železničnej stanice XXXXX fyzicky napadla poškodenú XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. 314 okr. Rožňava tak, že po slovnej hádke, pristúpila k sediacej telefonujúcej poškodenej, ľavou rukou ju chytila za tričko v oblasti jej krku, pritiahla poškodenú za tričko ku sebe, čím jej tričko roztrhla a dlaňou pravej ruky ju udrela na ľavé líce a ľavé oko, na čo sa poškodená postavila a snažila sa obvinenú od seba oboma rukami odstrčiť, následne sa medzi sebou obe strkali a pri tomto strkaní obvinená mladistvá dala poškodenej ďalšie dve až tri facky do tváre a tela, následne sa obe navzájom snažili medzi sebou kopnúť, pričom poškodenej XXXXX nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví.

Obvinená mlad. XXXXX k veci uviedla, že dňa 27.09.2017 bola s kamarátkou XXXXX v priestoroch osobnej železničnej stanice XXXXX, resp. na lavičkách, ktoré sa nachádzajú pri medokýši, kde si prišli len tak posedieť, pričom tam pila aj alkohol. V čase okolo 15.00 hod obe stáli pri lavičkách neďaleko vchodu do vestibulu stanice a uvideli na lavičke sedieť mladú ženu spolu s mladým mužom. Vtedy Barbara povedala, že si ide od nich vypýtať nejaké peniaze pre ne na vlak do Žiaru nad Hronom. Pýtala od nej 50 centov. Tá mladá žena im odpovedala, že peniaze nemá, že sama je študentka. Priznala, že mala trochu vypité, nevydržala, prišla ku nej a svojou asi ľavou rukou jej dala zaucho. Po tomto ju ešte svojou ľavou rukou chytila za jej tričko pri golieri a potiahla ju ku sebe, pričom sa toto roztrhlo. Po tomto sa mladá žena postavila a začali sa medzi sebou strkať až kým ku ním neprišla policajtká, ktorá ich oddelila od seba. uviedla, že ju mrzí, čo sa stalo a skutok v plnej miere priznáva.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy koncom mesiaca september 2017 cestovala zo školy domov do obce XXXXX, pričom vo Zvolene prestupovala na vlak do Rožňavy. Do Zvolena pricestovala okolo 14.30 hod a z autobusovej stanice prešla peši na vlakovú stanicu. Tam si sadla na lavičku, ktorá je pred vchodom do vestibulu stanice a zapálila si cigaretu. Vtedy prišiel ku nej kamarát XXXXX. Tento si sadol ku nej a začali sa spolu rozprávať. Asi o päť minút došli ku nim dve mladé Rómky vo veku asi 15 rokov. Jedna z nich bola v takom bielom tričku a druhá v takom bledomodrom tričku. Tá čo mala biele tričko prišla ku nej a pýtala si od nej 50 centov a to slovami daj 50 centov. Odpovedala jej, že peniaze nemá, lebo je študentka a cestuje zadarmo. Nakoľko jej peniaze nedala, pri odchode od ich lavičky jej povedala slová „že je piča a že sa má strčiť do piči.“ Poškodená jej iba odpovedala, že nech sa strčí ona do piče. Vtedy sa táto Rómka v bielom tričku otočila, rozbehla k nej a začala na ňu slovne útočiť, že čo si to dovoľuje. Poškodená sedela na lavičke a mala

svoj mobilný telefón pri uchu, lebo začala volať kamarátovi. Vtedy ju tá Rómka strčila ľavou rukou niekde do tela pod krk a chytila ju za tričko. Ako ju držala pritiahla ju rukou ku sebe a toto tričko jej roztrhla. Po tomto jej dlaňou pravou ruky udrela na ľavé líce a ľavé oko. Po tomto sa poškodená postavila a oboma rukami ju od seba odstrčila. Následne sa medzi sebou obe strkali, pričom poškodená dostala ďalšie asi dve alebo tri ďalšie facky. Po chvíľke sa obe medzi sebou snažili kopnúť jedna druhú do nôh. V tom čase k nim prišla policajtká, ktorá tú Rómku od poškodenej odtiahla.

Svedok XXXXX uviedol, že v ten deň prišiel na hlavnú vlakovú stanicu v čase okolo 14.45 hod. Tu stretol kamarátku XXXXX, ktorú pozná z videnia. Ako sa stretli spolu na lavičke, začali sa medzi sebou rozprávať. Po nejakom čase prišli k nim dve mladé Rómky. Boli vo veku cca 17 rokov, pričom jedna z nich mala nejaké modré tričko a druhá asi biele tričko. Tieto Rómky prišli ku lavičke a pýtali si od XXXXX 50 centov. Ona im niečo odpovedala, ale už nevedel čo, pretože v tom čase telefonoval s otcom. Preto ani nevnímal všetko. Keď dotelefonoval, Rómka v bielom tričku pýtala peniaze aj od neho. Keď Rómke nedali peniaze ani cigaretu, odchádzali obe od nich preč, tá Rómka v bielom tričku povedala Černajovej slová „tak sa strč do piči“, načo jej odpovedala slovami „ty sa strč do piči“. Vtedy sa tá Rómka v bielom tričku prudko otočila a vrátila sa k nim. Keď prišla k sediacej Černajovej, jednou a to asi ľavou rukou ju strčila niekde do stredu prs. Pri tomto ju chytila za tričko a potiahla ku sebe. Po tomto sa spolu chvíľku hádali a nadávali si medzi sebou, kedy si XXXXX všimla, že má roztrhnuté svoje tričko. Vtedy sa začali medzi sebou silnejšie, teda hlasnejšie hádať. Pri týchto nadávkach tá Rómka v bielom tričku zrazu udrela sediacu Černajovú niekde do hlavy. Taktiež nevedel či to bolo päšťou či otvorenou dlaňou. Vtedy sa postavila aj XXXXX a začali sa s tou Rómkou v bielom tričku medzi sebou strkať. Vtedy svedok zložil telefón, postavil sa a snažil sa ich od seba dostať. O toto sa snažila aj tá druhá Rómka. Počas tohto strkania videl ako ku nim prichádza policajtká a obe osoby dala od seba. Následne všetci išli na oddelenie polície, ktoré je vo vestibule stanice.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva že dňa 27.09.2017 vykonávala dennú službu ako stála služby oddelenia železničnej polície PZ XXXXX. V čase o 15.07 hod začula krik od medokýša, ktorý je rovno pod oknami oddelenia. Preto sa postavila a pozrela von z okna, kedy uvidela ako sa pri lavičke od bočného vchodu do vestibulu stanice nachádzali štyri osoby. Jednalo sa o mladú neznámu ženu, mladého muža, ktorí sedeli na lavičke a ďalšie dve osoby, ktoré ako policajtká poznala. Jednalo sa o XXXXX a XXXXX, ktoré občas chodievajú na stanicu. Keď sa postavila ku oknu, uvidela ako XXXXX držala svojou ľavou rukou za tričko sediacu tú mladú ženu. Túto držala za tričko v oblasti krku, resp. pod krkom a pravou rukou ju udrela po tvári. Potom videla ako XXXXX pokračuje v napádaní tej ženy tak, že ju ťahala za jej čierne tričko. To kde tú ženu presne udrela nevidela, bolo to však niekde do tváre. Taktiež nevidela či to bolo päšťou alebo dlaňou. Na toto konanie XXXXX ihneď išla na to miesto. Musela prejsť miestnosťou stálej služby a následne ďalšími dvomi miestnosťami, aby sa dostala k zadnému vchodu oddelenia, čo jej trvalo cca 20 až 30 sekúnd. Keď vyšla zadným vchodom von od medokýšu, videla ako oproti sebe už stoja obe tieto ženy, teda XXXXX a tá neznáma žena. XXXXX stále na ňu fyzicky útočila tak, že sa snažila dostať bližšie ku nej a tá mladá žena ju od seba oboma rukami iba odstrkovala. XXXXX stála iba vedľa a XXXXX neustále vravela, aby už prestala s tým. Tesne pred príchodom policajtky k týmto osobám sa tieto už navzájom medzi sebou snažili jedna druhú aj kopnúť do svojich nôh. XXXXX bola už

tak agresívna, že nereagovala na opakované výzvy, ktoré policajtká dávala ihneď po vyjdení von z dverí oddelenia. Musela ju doslova odtiahnuť od tej ženy, na ktorú stále útočila. Keď ju od nej rukami odtiahla, vyzvala všetky zúčastnené osoby, aby ju nasledovali na oddelenie za účelom podania vysvetlenia k veci.

Vyhodnotením osoby obvinenej bolo zistené, že táto doposiaľ nebola súdom trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bola 2 x priestupkovo riešená Oddelením Železničnej polície PZ XXXXX, za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. f/ Zák. č. 513/2009 Z.z. s tým, že sa zdržiavala vo vyhradenom priestore pre verejnosť bez platného prepravného dokladu, pričom jej boli ukladané pokuty vo výške 20 €.

Páchateľ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestné sadzby odňatia slobody u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo urobil iné potrebné opatrenia, na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, je potrebné, aby horná hranica trestnej sadzby neprevyšovala 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že bola splnená aj táto podmienka.

Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností, som dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, tak ako to vyžaduje ust. § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku. Obvinená ml. XXXXX, sa k trestnej činnosti v plnej miere priznala, uviedla, že ju toto konanie mrzí a s takýmto postupom ukončenia veci súhlasila. Svojím konaním síce spôsobila škodu avšak táto nebola zo strany poškodenej XXXXX uplatnená. Obvinená ml. XXXXX nebola doposiaľ súdom trestaná a mám zato, že priestupky, za ktoré bola postihnutá, vzhľadom na svoju závažnosť netvorí prekážku na uplatnenie postupu podľa § 216 Tr. poriadku.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je potrebné určiť skúšobnú dobu, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na osobu obvinenej, jej doterajšiu netrestnosť a okolnosti prípadu, som určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku, bol dostačujúci.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor