



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 135/19/6611-6
EEČ: 2-51-738-2019

Zvolen 13.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.10.2016 do 26.07.2019, vo Zvolene a na iných miestach, si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. XXXXX zo dňa 24.06.2011, právoplatným dňa 19.07.2011, zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, sumou 60,-€ mesačne počnúc dňom 18.09.2009, vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. 06.11.1979, kde v predmetnom období poukázal celkove na výživnom sumu 880,- €, pričom v predmetnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, vykonával podnikateľskú činnosť ako SZČO za účelom dosiahnutia zisku, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky, XXXXX, nar. 06.11.1979, trv. bytom XXXXX, XXXXX 1740/44, za obdobie od 01.10.2016 do 26.07.2019, vo výške 1 400 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX bolo dňa 11.04.2019 začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a dňa 03.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.10.2016 do 26.07.2019, vo Zvolene a na iných miestach, si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. XXXXX zo dňa 24.06.2011, právoplatným dňa 19.07.2011, zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, sumou 60,-€ mesačne počnúc dňom 18.09.2009, vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. 06.11.1979, kde v predmetnom období poukázal celkove na výživnom sumu 880,- €, pričom v predmetnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, vykonával podnikateľskú činnosť ako SZČO za účelom dosiahnutia zisku, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky, XXXXX, nar. 06.11.1979, trv. bytom XXXXX, XXXXX 1740/44, za obdobie od 01.10.2016 do 26.07.2019, vo výške 1 400 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že výživné neplatil pravidelne, je si vedomý dlhu na výživnom, ľutuje svoje konanie a bude sa snažiť dlh čo najskôr splatiť a viac sa k veci nevyjadril.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX je otcom jej syna XXXXX, s ktorým nežila v spoločnej domácnosti. Nakoľko sa po narodení syna otec o dieťa nezaujímal, požiadala súd o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti a o určenie výšky výživného, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 24.06.2011, právoplatným 19.07.2011, v zmysle ktorého bol XXXXX povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 60 € mesačne počnúc dňom XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Obvinený výživné pravidelne neplatil, bol aj odstíhaný za neplatenie výživného a v roku 2016 bolo zastavené trestné stíhanie, nakoľko svoj dlh na výživnom splatil. Po tomto období posielal výživné sporadicky, a to február 2017 sumu 120 €, október 2017 sumu 120 €, november 2017 sumu 120 €, január 2018 sumu 120 €, marec 2018 sumu 60 €, jún 2018 sumu 100 €, december 2018 sumu 120 €, apríl 2019 sumu 120 €, jún 2019 sumu 120 €, teda za celé obdobie od 1.10.2016 do 17.07.2019 uhradil výživné vo výške 1 000 € a teda k 17.07.2019 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1 040 €. Obvinený sa o syna nezaujíma, nenavštevuje ho, nie je s ním v kontakte. V období od 01.01.2016 do 01.04.2018 poberala náhradné výživné vo výške 60 € mesačne, vyplácanie ktorého jej bolo ale zastavené, nakoľko príjem domácnosti presiahol zákonom určenú hranicu príjmu. Prebieha aj exekučné konanie ohľadne vymáhania dlhu na výživnom u XXXXX vo Zvolene, avšak doposiaľ nebola vymožená žiadna čiastka. Čo sa týka výdavkov na syna, v škole platí obedy vo výške 32 €, družinu v sumu 8 €, futbalový krúžok v sume 20 €, jazyky 30 €, lieky na alergiu mesačne 18-20 € a ďalej školské potreby, oblečenie a stravu podľa potreby. Následne dňa 17.07.2019 sa poškodená dostavila

k vyšetrovatelke PZ s tým, že obvinený XXXXX splatil dlh na výživnom za obdobie od 01.10.2016 do 17.07.2019 vo výške 1 040 € a tiež jej poukázal výživné vo výške 60 € za mesiac august 2019, ktorá celá suma 1 100 € bola dňa 19.07.2019 pripísaná na jej účet. Poškodená vyhlásila, že XXXXX nemá aktuálne voči nej žiadny dlh na výživnom.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá JUDr. Inna Čuláková, ktorá uviedla, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene priznal XXXXX 11.05.2016 právoplatným rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 11.05.2016 náhradné výživné vo výške 60 € mesačne na dieťa XXXXX počnúc dňom 01.01.2016 k rukám žiadateľky XXXXX, ktoré bolo vyplácané do 01.04.2018 z dôvodu, že otec maloletého XXXXX si neplnil zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Následne bolo ku dňu 01.04.2018 žiadateľke XXXXX vyplácanie náhradného výživného zastavené rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 11.05.2018 z dôvodu, že priemerný mesačný príjem oprávnenej osoby prekročil v rozhodnom období 2,2 násobok výšky životného minima. Výška vyplateného náhradného výživného k rukám oprávnenej za obdobie od 01.10.2016 do 01.04.2018 činí teda sumu 600 €. Svedkyňa uviedla, že oprávnená predložila doklady o úhrade výživného od obvineného XXXXX a sumu vyplatenú na náhradnom výživnom úrade vrátila.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy rozsudok Okresného súdu XXXXX 11C 33/2011 zo dňa 24. júna 2011, právoplatný 19.07.2011, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a ktorým bolo určené výživné na maloletého, rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 14.03.2019, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX č. XXXXX zo dňa 11.05.2018. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je výzva na zaplatenie dlžného výživného adresovaná obvinenému XXXXX, ktorú prevzal dňa 27.04.2019 a na základe ktorej uhradil celú výšku dlžného výživného v sume 1 040 € a tiež výživné za mesiac august 2019 v sume 60 € na účet XXXXX. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje správu ÚPSVaR XXXXX, z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani nikdy nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 17.04.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX má aktívnu registráciu v registri SP ako SZČO a ku dňu podania správy nepoberal dávky v nezamestnanosti. Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru živnostenského podnikania, súčasťou ktorej je výpis zo živnostenského registra, vyplýva, že obvinený vykonáva podnikateľskú činnosť ako SZČO na základe živnostenského listu a to pod obchodným menom XXXXX - BAUMONT s miestom podnikania THK 3, 974 04 XXXXX. Zo správy Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný s trvalým bydliskom XXXXX bez uvedenia bližšej adresy, bez záznamu o vlastníctve nehnuteľného majetku.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 8-krát priestupkovo postihnutý a to za priestupky v doprave. Z odpisu z Registra trestov GP SR je zrejmé, že obvinený bol 3-krát právoplatne odsúdený, naposledy v roku 2013, pričom všetky odsúdenia má zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138

písm. b/ Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nebanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa po dobu viac ako dva roky, t.j. po dobu, ktorú právna prax považuje za páchanie tohto prečinu po dlhší čas, úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť tým, že vykonával podnikateľskú činnosť ako SZČO za účelom dosiahnutia zisku a napriek tomu určené výživné na maloletého neuhrádzal.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka