



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 65/16/6611
EEČ: 2-51-73-2016

Zvolen 16.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presnejšie nezistenej doby od roku 2011 do súčasnosti v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX a na iných miestach v obci Kriváň opakovane spôsobuje fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. 29.04.1977, trvale bytom XXXXX, Nekyjská 749/121, prechodne XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že ju intenzívne resp. pravidelne fyzicky napáda, správa sa voči nej agresívne, pričom ju bil tak, že do nej strčil a po páde na zem ju kopal nohami do tela, vulgárne jej nadával, oslovoval ju aj pred deťmi slovami: kurva, piča, krava jebnutá, pričom sa stále správa voči nej agresívne, a v poslednom čase ju násilne izoluje v dome, čím ohrozujem jej fyzické a psychické zdravie a obmedzujem jej bezpečnosť, ďalej v presne nezistenej dobe asi v mesiaci október roku 2012 v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. 29.04.1977, trvale bytom XXXXX, Nekyjská 749/121, prechodne XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že počas toho ako ležala na posteli v detskej izbe ju strčil z postele, ako ležala na zemi,

tak ju začal kopať a rukami naťahovať, pričom ju kopol nohou do brady, ktorú jej rozbil a po privolaní záchranky jej bola ošetrovaná a zašitá rana na brade, mala narazené krčné stavce a bola hospitalizovaná s podozrením na otras mozgu s presne nezistenou dobou PN, ďalej v presne nezistenej dobe niekedy v mesiaci február roku 2014 v obci Kriváň na chodníku vedúcemu od železničnej stanice k hlavnej ceste prechádzajúcej cez obec Kriváň ju napadol takým spôsobom, že do nej strčil, pričom jej celý čas nadával, že je kurva, čo mu robí hanbu, má ísť do piče a rukami ju strčil na zem, tak že spadla a udrela si pravý bok, chytil ju za ľavú nohu, a tak ju začal ťahať po štrku na ceste asi 15 metrov, a po prechode na hlavnú cestu ako ju ťahal, tak jej kričal, že ju hodí pod auto a aby zdochla, pričom na ceste sa jej podarilo nohu vytrhnúť a utekala na miestnu faru, kde jej poškodil rifle v časti stehna a zadku a spôsobil poranenia kože na pravom stehne s presne nezistenou dobou PN a ďalej v presne nezistenom čase dňa 19.01.2016 v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX ju opätovne strhol z postele, nadával jej a strkal do nej, asi trikrát jej kopol do hlavy, a ako sa dvíhala, tak jej udrel po ústach a to tak, že jej rozťal peru s krvácaním z vnútornej strany, načo privolala záchranku, ktorá jej ošetrila zranenie s presne nezistenou dobou PN

Postupujem Okresnému úradu vo Zvolene, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko XXXXX,

na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, Odboru kriminálnej polície Zvolen, uznesením ORP-79/1-VYS-ZV-2016 dňa 28.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 397/2015 Z. z. a dňa 29.01.2016 uznesením ORP-79/1-VYS-ZV-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Detve, trvale bytom Kriváň č. XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona v znení zákona č. 397/2015 Z. z. na tom skutkovom základe, že

že od presnejšie nezistenej doby od roku 2011 do súčasnosti v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX a na iných miestach v obci Kriváň opakovane spôsobuje fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. 29.04.1977, trvale bytom XXXXX, Nekyllská 749/121, prechodne XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že ju intenzívne resp. pravidelne fyzicky napáda, správa sa voči nej agresívne, pričom ju bil tak, že do nej strčil a po páde na zem ju kopal nohami do tela, vulgárne jej nadával, oslovoval ju aj pred deťmi slovami: kurva, piča, krava jebnutá, pričom sa stále správa voči nej agresívne, a v poslednom čase ju násilne izoluje v dome, čím ohrozujem jej fyzické a psychické zdravie a obmedzujem je bezpečnosť, ďalej v presne nezistenej dobe asi v mesiaci október roku 2012 v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. 29.04.1977, trvale bytom XXXXX, Nekyllská 749/121, prechodne XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že

počas toho ako ležala na posteli v detskej izbe ju strčil z postele, ako ležala na zemi, tak ju začal kopať a rukami naťahovať, pričom ju kopol nohou do brady, ktorú jej rozbil a po privolaní záchranky jej bola ošetrená a zašitá rana na brade, mala narazené krčné stavce a bola hospitalizovaná s podozrením na otras mozgu s presne nezistenou dobou PN, ďalej v presne nezistenej dobe niekedy v mesiaci február roku 2014 v obci Kriváň na chodníku vedúcemu od železničnej stanice k hlavnej ceste prechádzajúcej cez obec Kriváň ju napadol takým spôsobom, že do nej strčil, pričom jej celý čas nadával, že je kurva, čo mu robí hanbu, má ísť do piče a rukami ju strčil na zem, tak že spadla a udrela si pravý bok, chytil ju za ľavú nohu, a tak ju začal ťahať po štrku na ceste asi 15 metrov, a po prechode na hlavnú cestu ako ju ťahal, tak jej kričal, že ju hodí pod auto a aby zdochla, pričom na ceste sa jej podarilo nohu vytrhnúť a utekala na miestnu faru, kde jej poškodil rifle v časti stehna a zadku a spôsobil poranenia kože na pravom stehne s presne nezistenou dobou PN a ďalej v presne nezistenom čase dňa 19.01.2016 v rodinnom dome v obci Kriváň č. XXXXX ju opätovne strhol z postele, nadával jej a strkal do nej, asi trikrát jej kopol do hlavy, a ako sa dvíhala, tak jej udrel po ústach a to tak, že jej rozťal peru s krvácaním z vnútornej strany, načo privolala záchranku, ktorá jej ošetrila zranenie s presne nezistenou dobou PN.

V rámci vykonaného dokazovania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý spáchanie skutku, tak ako mu je kladený za vinu popiera, uvádza, že tvrdenia jeho manželky sú klamstvá.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh fyzických útokov XXXXX voči jej osobe, ktoré sa majú pravidelne opakovať, taktiež vulgárne nadávky pravidelne adresované jej osobe a to aj za prítomnosti ich maloletých detí, násilné izolovanie jej osoby v rodinnom dome, ktoré správanie jej manžela má trvať od presnejšie nezistenej doby roku 2011 do súčasnosti, čím jej má byť spôsobované fyzické a psychické utrpenie. Ďalej uviedla, že asi v mesiaci február 2014 ju fyzicky napadol keď išla preňho do krčmi a chcela aby šiel domov. Nešiel hneď, a keď vyšiel bol nahnevany, strkal do nej, nadával jej že je kurva, že mu len robí hanbu a strčil ju na zem tak, že sa udrela, chytil ju za ľavú nohu a ťahal ju po ceste vysypanej štrkom asi 15 m. Mala dotrhané rifle a v koži zarezané kamienky, ktoré jej odstraňovali na pohotovosti. Aj 19.01. 2016 keď bola doma po veľkej depresii, po ktorej si riadne vypila, ju po príchode domov manžel opäť napadol tak, že ju strhol z postele a keď ležala na zemi nadával jej, strkal do nej a kopol ju do hlavy. Keď sa chcela postaviť, udrel ju po ústach až jej rozťal peru z vnútornej strany, na čo ona privolala záchranku aj políciu. Často jej vulgárne nadáva a to aj pred deťmi, tiež sa stáva, že ju zamkýna v dome, rozbil jej mobilný telefón. Ona sama má diagnostikovanú stredne ťažkú depresiu s poruchami spánku, bola sa liečiť v Kremnici a navštevovala aj ambulantnú liečbu. Manžel sa voči nej správa zle len keď je opitý, keď je triezvy tak sa ho nebojí. Na otázku vyšetrovateľky kto je živiteľom rodiny poškodená uviedla, že manžel, ktorý robil nákupy do domácnosti. Ona sa k alkoholu dostávala tak, že kým zarábala z výplaty si kúpila fľašu, niekedy si kúpili fľašu aj spoločne s manželom. Na otázku vyšetrovateľky aký dopad by mal na ich rodinu pobyt manžela vo väzbe uviedla, že katastrofálny, nakoľko si bez neho finančne neporadí, ona nepoberá žiadne dávky a preto by chcela pre manžela len nejaké psychiatrické a protialkoholické liečenie, nakoľko keď je triezvy tak je fajn a necíti sa byť ohrozená.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá s nimi žije v rodinnom dome, pričom uviedla, že so synom a jeho rodinou bývajú

v spoločnom dome, ale každý má vlastnú domácnosť, ona býva v spodnej časti domu, syn s rodinou na poschodí, majú samostatné vchody, pričom čo sa u nich deje počuje cez jej strop. K tomu aké je spolužitie jej syna s jeho manželkou uvádza, že keď majú vypité je tam krik, zvyšujú na seba hlas. Raz si všimla, že nevesta mala na tvári monokel a hrču na čele, viackrát na nej nič nevidela. Keď sú syn a nevesta triezvi, tak sa po dedine vodia za ručičky a je u nich dobre, pričom nevesta pije a syn pije tiež. Keď synovi dohovárala, že prečo pije, tak jej povedal, že či sa má na svoju ženu takú opitú dívať. Ďalej uviedla, že si všimla aj sama, že nevesta býva aj týždeň v kuse opitá a potom len spí alebo leží, ona vtedy neje, nič nevarí, deti chodia do školy na obedy, desiaty im do minulého týždňa robila ona, večeru ako príde, buď jedia u nej alebo doma. Od svatky vie, že najstarší vnuk jej prezradil, že našiel mame fľašky s alkoholom a že ich povylieval, ale aj to, že vyhodila svoju dcéru, teda jej nevestu Katarínu zo svojho domu v Málinci, zrušila jej trvalý pobyt, lebo že tam pila, odvtedy sa spolu nerozprávajú. Príčinou všetkých nezhôd medzi synom a manželkou je podľa nej len alkohol, keby obidvaja prestali piť, tak by si dobre nažívali. Vie, že keď je syn opitý, je najlepšie mu dať pokoj, nevrátať do neho, pričom najčastejšie chodia obaja piť do bufetu s názvom „Na slepej koľaji“, predáva tam jej druhá nevesta XXXXX. Nevie povedať, či by syn neveste dokázal ublížiť keď je opitý. Ďalej uviedla, že sa jej stalo to, že keď vyšla hore k synovi, keď počula od nich krik a zastarela sa do nich tak na ňu vykrikovala nevesta, že je piča pehavá, aby vypadla, lebo ju zabije, takže už ku nim nechodila keď sa vadili, nechala to tak, pričom napríklad bola synovi kupovať veci v „sekáči“, lebo nevesta keď bola opitá s nožom synovi rozrezala rifle, rukáv na vetrovke a bielu bundu, ona má stále rozrobené s tým nožom. Spomína si, že tiež pri jednom z takýchto konfliktov, nevesta vyšla von a prepichla synovi na aute všetky štyri gummy, potom bola za druhým synom, aby jej požičal auto, lebo mal ísť pre deti do Málince k druhej starej mame. Toto sa udialo niekedy pred dvomi, tromi rokmi. Na otázku vyšetrovateľky, či vie o tom, že by bola nevesta bola zamknutá v ich časti domu a že by neboli kľučky na oknách odpovedala, že vie, syn ich zobral na to, aby si nevesta nešla kupovať alkohol, ona aj tak ušla rebríkom von z domu a alkohol si aj tak kúpila. Ďalej uviedla, že keď majú vypité, navzájom na seba zvyšujú hlas, raz si všimla, že nevesta mala na tvári monokel a hrču na čele. Podľa nej všetky nezhody medzi nimi vznikajú práve z dôvodu nadmerného požívania alkoholu a to tak XXXXX, ako aj XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX je bratom jej manžela XXXXX, jej švagor, teda pozná aj jeho manželku XXXXX, pričom bývajú ako susedia, majú vedľa seba domy. So švagrom a švagrinou sa však nenavštevujú už veľmi dlho, so švagrinou sa nerozpráva asi dva, tri roky, tak isto sa s ňou nerozpráva jej manžel. So švagrom sa rozpráva len keď ho stretne vonku, alebo u svojej svokry, pričom sa nerozprávajú o rodinných, súkromných záležitostiach, teda čo sa napríklad deje u nich doma. So švagrinou sa nerozpráva kvôli tomu, že robí hanbu, nakoľko veľmi pije, vyvádza, pričom predtým si zvykol vypiť aj švagor, teraz sa jej zdá, že si dáva na to pozor ako sa rieši táto vec na polícii. To, že pije XXXXX vie preto, pretože pracuje v bufete na Kriváni, volá sa „Bufet na slepej koľaji“, kde ona často chodí, kupuje si alkohol, resp. chodí tam s rôznymi mužmi, ktorí jej kupujú alkohol, opije sa tam, potom ide domov a potom vyvádza, chodia ku nim policajti, kde nakoľko si vidia do dvora tak o tom vie. Môže povedať, že napríklad minulý týždeň bola päťkrát v robote a z toho ona prišla dvakrát a opila sa a to riadne, nevedela ani riadne chodiť. Švagor chodieval do bufetu kde robí tiež, niekedy chodili aj spolu, alebo prišla ona za ním a vypili si spolu. Švagor sa ale nezvykol opiť tak veľmi ako ona, aj keď netvrdí, že sa mu to nestalo, ale musí povedať, že ona zvykla prísť do bufetu už opitá, pričom

to nevie odhadnúť ako dlho pije švagriná, môže to byť aj okolo päť rokov, nevie to povedať presne. Keď prišli do bufetu spolu, alebo tam boli spolu tak si nepamätá, že by medzi sebou mali nejaké konflikty, teda na jej smene, len viackrát zažila situáciu, že ju švagor zvykol volať domov a ona nechcela ísť. On z nej nič nemá. Viackrát zažila v bufete situáciu, keď hovorila, že muž ju týra, že ju bije, pri tom plače, zdá sa jej, že ľudia jej veria, ale ona tomu neverí, ona má všetko, ale o nič sa nezaujímá, XXXXX pracuje, pomáha im aj svokra, majú byť, v podstate majú všetko. Toto začala rozprávať niekedy od minulého roka, možno od decembra 2015, vyplakáva tam cudzím chlapom. Ďalej uviedla, že ich dcéra Natália zvykne chodiť ku nim, pričom aj ich synovia ich zvykli navštíviť, ale potom to zakázali, pretože mali zlý vplyv na ich deti. Ich deti sú problémové, nakoľko sa o ne XXXXX nestará vôbec, robia si čo chcú, čo trvá už niekoľko rokov, pričom vie od Natálie, ale aj od svokry XXXXX, že XXXXX nevarí, neriadi, jednoducho sa nestará o domácnosť, len keď je triezva, čo sa stane možno párkrát do mesiaca. Švagor XXXXX to zle znáša, vadí mu to, on sa stará o rodinu, pracuje, XXXXX nepracuje už dlho, nikto ju podľa nej ani nezamestná, pretože ju všetci poznajú. Zdá sa jej, že ona bola aj na liečení, bývala aj u mamy, ale tá ju vyhodila, pretože sa zle ku nej správala, hovorí sa, že má aj frajerov, viackrát ju videla v spoločnosti cudzích mužov, s ktorými pila, jej je jedno, kto jej kúpi alkohol tak s ním bude, ale či s nimi niečo má vie len ona, či to nejako rieši XXXXX nevie. Nakoľko majú spojené domy tak je počuť, že sa so švagrom hádajú, ale čo si hovoria nevie povedať, počujú len búchanie, viackrát počula ako vrieska po deťoch keď si nechala otvorené okno na dome, alebo dvere, bolo to v lete, ona vrieska po deťoch aj na dvore, nadáva im, so švagrom sa tiež rozpráva vrieskaním, nie normálne, ale všimla si, že švagor radšej ide preč, konflikty medzi nimi nevidela. Na otázku vyšetrovateľa, či sa jej niekedy XXXXX sťažovala na to, že ju jej manžel fyzicky napáda uviedla, že nie, nikdy jej nič také nepovedala, ani nič také, že by ju fyzicky napádal nevidela, nevidela ju chodiť napríklad s modrinami, alebo zraneniami. Spomína si, že ju vlastne videla len raz asi s monoklom na tvári, nepamätá sa presne čo to mala, nevie z čoho to mala, zdá sa jej, že svokra vtedy povedala, že spadla zo schodov. Vie, že viackrát švagriná volala policajtov, že ju dobil švagor, čo je na tom pravdy povedať nevie. Skôr by to mohla povedať svokra, ktorá býva na prízemí v dome. Svokra sa jej zvykne sťažovať na švagrinú, že zase pila, vyvádza, alebo, že spí, že sa o nič nestará, že ju švagriná napáda slovne, ale že ju raz aj napadla fyzicky, že jej vytrhla vlasy. Svokra jej síce povedala, že jej XXXXX dal facku, to mi povedala ale len raz, bolo to už dávnejšie, asi rok dozadu, ale ona sa tomu nečuduje keďže sa takto švagriná správa. Podľa nej ona ničí ich manželstvo. Vie, že XXXXX bola u nejakého jej frajera, pričom XXXXX o tom vedel, potom sa vrátila, ale nič sa nezmenilo, pila ďalej a o nič sa nestarala. Toto mohlo byť minulý rok, asi na jeseň. XXXXX ju prijal a vyjadril sa tak, že čo mal robiť, že či ju mal nechať na ulici. Vie, že z domu odišla viackrát, vraj k nejakému frajerovi, toto jej povedala aj svokra, aj Natálka, dcéra švagrinej. Viackrát spala Natálka u nich, pričom jej syn, s ktorým si spolu rozumejú jej povedal, že nechce doma spať, lebo, že sú rodičia opití, alebo že je opitá jej mama, aj syn jej povedal viackrát, že tam nebude chodiť, alebo že radšej odišiel od nich, pretože zase vrieskala švagriná, o švagrovi nepovedal nič. Naposledy videla Katarínu a Dušana spolu asi v januári 2016, niekde spolu boli, prišli potom ku nej do bufetu, dali si kofolu, debatovali spolu, normálne sa k sebe správali. Normálne aj odišli. Vôbec to tak nevyzeralo, že by sa ho bála, podľa nej sa k sebe správali normálne, možno to ale bolo aj tým, že bola triezva. Na záver uviedla, že vie o tom, že XXXXX pichla nožom Dušana, ona vtedy prišla vtedy ku svokre a táto jej povedala, že XXXXX ho pichla nožom. Viac jej k tomu nepovedala,

ona sa s nimi o tom nerozprávala, myslí si, že oni by sa mali rozvieť a potom by tam bol pokoj, ale XXXXX ju zrejme nechce vyhodit'.

XXXXX, matka poškodenej, k predmetnej veci po poučení podľa § 130 Trestného poriadku nevy povedala.

Vyšetrovateľ PZ podľa § 142 ods.1)Trestného poriadku pribral na psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX znalca z odboru psychológia XXXXX, ktorý vo svojom psychologickom posudku č. 19/2016 uvádza, že v súčasnosti sa u poškodenej XXXXX neprejavujú známky posttraumatickej poruchy ako následkov konania manžela.

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 142 ods. 1)Trestného poriadku pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 0Tp/58/2016 na vyšetrenie duševného stavu poškodenej XXXXX znalca z odvetvia psychiatria XXXXX, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 29/2016 uvádza, že poškodená XXXXX je dlhodobo telesne a psychicky závislá na pravidelnej konzumácii alkoholických nápojov, pričom trpí telesnými a psychickými zmenami, ktoré sú následkom a dôsledkom jej dlhodobého a pravidelného konzumovania alkoholických nápojov, nie sú dôsledkom utrpenej žiadnej psychotraumy. Znalec ďalej uvádza, že obviňovanie jej manžela z násilníckeho správania sa k nej je u nej naučená forma výhovoriek, ktorými ospravedlňuje vlastnú konzumáciu alkoholických nápojov, argument „tvrdenie proti tvrdeniu“, ktorý probandka použila pri poukazaní na údaje o jej požívaní alkoholu inými svedkami, prakticky nikdy nedokáže použiť skutočne týraný jedinec. Vyšetrením poškodenej XXXXX znalec konštatuje u nej rozvinutú alkoholickú charakteropatiu, čo znamená, že je naučená bagatelizovať a zľahčovať vlastné chyby a nedostatky a zveličovať chyby a nedostatky iných. Znalec konštatuje, že poškodená nejaví známky týranej osoby, javí jednoznačne známky alkoholickéj charatkeropatie. Jej tvrdenie o násilníkom správaní sa jej manžela k jej osobe je dôsledkom jej vykonštruovaného systému výhovoriek, ktorými v podstate sa snaží ospravedlňovať pred inými vlastné požívanie alkoholických nápojov.

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 142 ods. 1)Trestného poriadku pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen pod sp.zn. 0Tp/57/2016 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalca z odvetvia psychiatria XXXXX a znalca z odvetvia klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorí vypracovali znalecký posudok č. 25/2016 a č. 21/2016. V záveroch znaleckého posudku sa uvádza, že znalci u obv. XXXXX nezistili duševné ochorenie v pravom zmysle slova zmysle, t.j. psychózu, zistili abnormne štruktúrovanú osobnosť. Súčasne u obvineného zistili závislosť od alkoholu – habituálny, návykový alkoholizmus, v čase činu aj stav prostej, simplexnej opilosti /známky svedčiace pre patologickú alebo komplikovanú opilosť znalci v čase činu u obvineného nezistili/, na hranici stredného stupňa, pričom odporúčajú obvinenému uložiť ochrannú ambulantnú protialkoholickú liečbu. Znalci ďalej konštatujú, že alkoholické nápoje, ktoré obvinený požil pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti, deliberovali jeho správanie, viedli ku nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase činu zachované. Ku vzťahu obvineného k manželke XXXXX uvádzajú, že tento je dlhodobo narušený,

predovšetkým kvôli požívaniu alkoholických nápojov na strane manželky ako aj obvineného.

Nakoľko bolo v priebehu vyšetrovania zistené, že obvinený XXXXX sa nachádza v Nemocnici Zvolen, oddelenie dlhodobých chorých – prevádzka Nemocnica Krupina z dôvodu dopravnej nehody a nebol schopný sa zúčastňovať procesných úkonov bol obvinenému Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 0 Tp/177/2016 dňa 1.6. 2016 ustanovený obhajca XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj fotokópia z knihy fonogramov a hlásení Obvodného oddelenia PZ XXXXX, v ktorej je zaznamenané, že dňa 12.1. 2014 na linku 158 oznámila XXXXX, Kriváň 42, že má problémy s manželom, zo dňa 31.5. 2015, v ktorom sa uvádza, že na linku 158 oznámila pani XXXXX, že jej manžel jazdí pod vplyvom alkoholu v obci Kriváň na OMV zn. Škoda Fabia, modrá ev.č. DT825AG, dňa 3.6. 2015, v ktorom sa uvádza, že XXXXX oznámil, že mu žena ukradla motorové vozidlo, dňa 14.9. 2015 tel. oznámil pani XXXXX, XXXXX, že pri futbalovom štadióne ju napadla jej nevesta, dňa 14.9. 2015 na linku oznámila pani XXXXX, XXXXX, že nevesta napáda svojho muža, dňa 9.10. 2015 telefonicky oznámila na linku 158 pani XXXXX, bytom XXXXX, že doma ju napáda opitý manžel, dňa 19.12. 2015 dňa 27.1. 2016 je označená odstúpená udalosť – pani XXXXX, XXXXX oznámila, že jej nevesta pichla do ruky synovi nožom, dňa 18.2. 2016 XXXXX, bytom XXXXX oznámila na linku 158, že potrebuje hliadku v mieste trvalého bydliska, pretože jej bývalý manžel má súdny zákaz priblížiť sa k nej na päť metrov, čo však porušil a je tam opitý (pri udalosti je záznam - pán XXXXX bol pri matke, k fyzickému kontaktu nedošlo, rozhodnutie súdu o zákaze priblíženia pani XXXXX nemá).

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona a to najmä vzhľadom na intenzitu ako aj okolnosti jeho konania, ktoré vyplývajú tak zo svedeckých výpovedí, ako aj zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave poškodenej XXXXX, z ktorých jednoznačne vyplýva, že poškodená je dlhodobou telesne a psychicky závislá na pravidelnej konzumácii alkoholických nápojov, čoho následkom sú telesné a psychické zmeny, ktoré určite nie sú dôsledkom žiadnej utrpenej psychotraumy, poškodená nejaví známky týranej osoby a jej tvrdenia o násilníckom správaní manžela sú snahou ospravedlňovať pred iným vlastné požívanie alkoholických nápojov. Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie je potrebné rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku vyžaduje sa zavinenie úmyselné. Pre naplnenie formálnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa vyžaduje aby páchatel v príčinnej súvislosti so svojim protiprávnym správaním spôsobil fyzické alebo psychické utrpenie u poškodenej osoby, pričom nie každé takéto konanie musí automaticky viesť k vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ak nedošlo k predpokladanému následku - spôsobeniu fyzického utrpenia alebo

psychického utrpenia, prejavujúceho sa u poškodenej osoby syndrómom týranej osoby. Teda v prípade, že páchatel' svojim konaním nespôsobil predpokladaný následok, nemožno hovoriť o spáchaní trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, čo však nevylučuje utrpenie miernejšej ujmy poškodenou osobou, ktorá však už nie je kvalifikačným znakom trestného činu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú že neide o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov, výpovede obvineného, poškodenej, svedkov, vypracovaných znaleckých posudkov a zabezpečených listinných dôkazov možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX po formálnej stránke nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Je potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o konflikty manželov väčšinou pod vplyvom alkoholu vyvolané mnohokrát aj samotnou poškodenou, jej spôsobom života, nezáujmom starať sa o maloleté deti, zabezpečovať im finančné prostriedky v čom sa spoliehala výlučne na obvineného, ktorý bol jediným žiteľom rodiny pričom poškodená trvale konzumovala alkohol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vyšetrovania možno konštatovať, že skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 v znení neskorších predpisov, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku p o s t u p u j e m Okresnému úradu vo Zvolene, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko XXXXX vyššie uvedený skutok na prejednanie priestupku, ktorého sa dopustil XXXXX, nar. 18.04. 1976 v Detve, trvale bytom Kriváň č. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka