



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 60/22/6611-14
EEČ: 2-51-740-2022

Zvolen 07.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa 25.11.2020, právoplatným 25.11.2020 uložený za skutok II. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na výzvu Okresného súdu XXXXX zo dňa

08.02.2021 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 21.06.2021 v meste XXXXX, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX najneskôr do 20 dní od doručenia výzvy nereagoval, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 03.12.2021 policajtni Obvodného oddelenia PZ XXXXX

v bode 2

v čase okolo 16.15 hod. dňa 02.12.2021 v meste XXXXX na ulici A. XXXXX okres XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu pri sebe v náprsnej taške čierne textilné vrecúško uzatvárateľné na zips s obsahom 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky HSW o objeme 2 ml, bielu kryštalickú látku v celkovej hmotnosti 0,142 g identifikovanú znaleckým skúmaním KEU PZ ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM), kde metamfetamín bol prítomný v množstve minimálne 20 mg, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie pre osobnú spotrebu, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny zoznamu psychotropných látok v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Zvolen ČVS:XXXXX zo dňa 07.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.11.2020, právoplatným 25.11.2020 uložený za skutok II. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na výzvu Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.02.2021 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 21.06.2021 v meste XXXXX, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX najneskôr do 20 dní od doručenia výzvy nereagoval, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 03.12.2021 policajtni Obvodného oddelenia PZ XXXXX*

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 02.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na vydanie veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Následne bola vec odstúpená na OR PZ OKP Zvolen, kde vyšetrovateľka PZ pod ČVS:XXXXX dňa 31.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla pre predmetný prečin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX na tom skutkovom základe, že *v čase okolo 16.15 hod. dňa 02.12.2021 v meste XXXXX na ulici A. XXXXX okres XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu pri sebe v náprsnej taške čierne textilné vrecúško uzatvárateľné na zips s obsahom 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky HSW o objeme 2 ml, bielu kryštalickú látku v celkovej hmotnosti*

0,142 g identifikovanú znaleckým skúmaním KEU PZ ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM), kde metamfetamín bol prítomný v množstve minimálne 20 mg, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie pre osobnú spotrebu, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny zoznamu psychotropných látok v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Zvolen ČVS:XXXXX zo dňa 14.06.2022 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil ustanovenie § 34 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní okrem iného uviedla, že s XXXXX nie je v príbuzenskom pomere, pozná ho asi od mesiaca marec roku 2021, nakoľko sa spolu kamarátili, boli v telefonickom kontakte a raz za čas sa stretli. Zoznámili sa cez Facebook. Nemala vedomosť o tom, že má XXXXX nastúpiť do výkonu trestu, on sa jej s tým nezdôveril a k tomuto skutku nemala čo uviesť. K druhému skutku uviedla, že v servise v Banskej Bystrici mala svoje auto zn. Opel Astra, bielej farby, ev.č. XXXXX, ktoré aj užíva, ale je písané na jej mamu XXXXX. Jej mama neužívala uvedené vozidlo, napísala ju na ňu. Po vozidlo bolo treba ísť, ale jej sa nedalo, tak poprosila XXXXX či by nešiel preň a on následne išiel preň z Nitry do Banskej Bystrice. S vozidlom on domov neprišiel, spomenula si, že počula sirény, ale vtedy ju ani nenapadlo, že XXXXX naháňajú. Až následne jej volal švagor, že za jej autom idú policajti. Išla potom dole, prešla okolo paneláka a na ulici A. Hlinku už videla nabúrané a odstavené jej vozidlo. Policajti sa jej spýtali, či to je jej vozidlo, musela tam čakať a asi o dve hodiny ju zavolali na políciu, kde ju vypočúvali. Vo večerných hodinách bolo vozidlo odtiahnuté, pričom škoda na vozidle bola spôsobená, čo riešila polícia v meste XXXXX ale ona si od XXXXX nenárokovala žiadnu škodu. Predtým, ako XXXXX požiadala, aby jej doviedol vozidlo zo servisu, nevedela, že tento nie je držiteľom vodičského oprávnenia a ani to, že je na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Nemala ani vedomosť o tom, že má pri sebe nejaké drogy, ani to že nejaké drogy užíva.

Nakoľko v priebehu konania vyvstali pochybnosti ohľadom duševného stavu obvineného boli do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.06.2022 pribratí znalci XXXXX z odvetvia psychiatrie a XXXXX z odvetvia klinickej psychológie dospelých, ktorí vypracovali **znalecký posudok XXXXX**

Zo záverov znaleckého posudku podaného znalcami z odboru psychiatria a psychológia vyplýva, že pri vyšetrení obvineného XXXXX zistili v súčasnej dobe duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychózu. Zistili paranoidnú schizofréniu prejavujúcu sa hlavne poruchami jeho myslenia a konania, paranoidne-perzekučné bludné obsahy, asociačnú uvoľnenosť, heteroagresivitu, sociálnu stiahnutosť, anxiétu. Súčasne u obvineného dochádza k požívaniu omamných a psychotropných látok, ako aj alkoholických nápojov, symptomatického charakteru, bez znakov závislosti. V čase trestného činu, znalci u obvineného zisťujú stav nekompenzovaného schizofrénneho ochorenia, hlavne poruchy v myslení

/paranoidne-perzekučné bludné obsahy v myslení, asociačná uvoľnenosť, sociálna stiahnutosť, anxieta/ a konaní, ako aj intoxikáciu stimulantami /pervitín/, čo **viedlo k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považujú znalci za nebezpečný pre spoločnosť**, a preto navrhujú **uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**. Znalci pri vyšetrení u obvineného XXXXX zistili symptomatický abúzus alkoholu ako aj omamných a psychotropných látok /hlavne stimulantii/ bez stabilizovaného stereotypu, abstinenčnej symptomatiky po ich vysadení. Nejde teda o závislosť v pravom slova zmysle. Znalci nenavrhujú obvinenému uložiť žiadnu formu ochrannej protitoxikomanickej liečby, za postačujúce považujú odporučiť obvinenému vysloviť zákaz ich požívania. Požitie alkoholu v čase posudzovaného trestného činu znalci u obvineného nezistili. Požitie stimulantii /pervitín/, sa síce podieľalo na spáchaní trestného činu, podstatnú úlohu ale zohralo psychotické ochorenie /schizofrénna psychóza/, ktorou obvinený trpel v čase činu, čo viedlo k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností v čase činu. Agresivita sa nejaví ako dominantná osobnostná črta posudzovaného. Jeho správanie je však vplyvom prežívanej úzkosti a chorobne paranoidného spracovávania skutočnosti neadekvátne, nevyspytateľné, odbrzdené, aj verbálne a fyzicky agresívne. Znalci nepovažujú za vhodnú pre nápravu obvineného žiadnu formu sociálneho výcviku. Za postačujúce považujú navrhované ochranné opatrenie - ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a následne dlhodobé ambulantné doliečovanie.

V priebehu konania boli od obvineného podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zaistené veci a to textilné vrecúško čiernej farby uzatvárateľné na zips, plastová červená trubička, plastová striekačka o objeme 3 ml s odrezaným hrotom, ktorý je prelepený lepiacou páskou a koniec striekačky naplnený kryštalickou látkou a plastová uzatvárateľná tuba s malými čiastočkami kryštalickej látky.

Ohľadom zaistených vecí bol Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča vypracovaný znalecký posudok ČES:XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo, že na zaistenej veci textilné púzdro bola chemickou analýzou oplachu zistená prítomnosť stôp kokaínu, na plastovej slamke zistená prítomnosť stôp kokaínu a metamfetamínu a na plastovej eppendorf skúmavke zistená prítomnosť stôp kokaínu, metamfetamínu a dimetylsulfónu. V predmete č. 3 - kryštalická látka z injekčnej striekačky s hmotnosťou 0,142 g, bola táto identifikovaná ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu, metamfetamín, pričom vo vzorke bola prítomná v množstve 20 mg. Kryštalickú látku s hmotnosťou 0,142 g, s obsahom metamfetamínu minimálne 20 mg považuje KEU PZ za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa. Metamfetamín je podľa ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kokaín do II. skupiny omamných látok.

V spisovom materiáli sa nachádza zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku spolu s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou zo dňa 02.12.2021 a to osobného motorového vozidla továrenskej značky Opel Astra, bielej farby, evidenčné číslo XXXXX, číslo VIN:XXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX evidenčná karta tohto vozidla, úradný záznam zo dňa 02.12.2021 k zaisteniu

obvineného, lustrácia v evidencii zbraní obvineného, hlásenie o použití služobného psa na špeciálne pachové práce, príkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 17.06.2022 na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, výzva na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2021, ktorou bola obvinenému uložená lehota 20 dní na nástup do výkonu trestu, doručka súdneho doručovateľa v XXXXX o doručení výzvy obvinenému na nástup do výkonu trestu dňa 21.06.2021, dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 23.08.2021 a k tomu sa vzťahujúca zápisnica o dodaní do výkonu trestu OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 02.12.2021 a zápisnica o podaní vysvetlenia, žiadosť o súčinnosť ohľadom vykonania príkazu na dodanie do výkonu trestu a zápisnica o dodaní do výkonu trestu OO PZ Detva, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.11.2020, právoplatný dňa 25.11.2020, ktorým bol obvinenému uložený okrem iného trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne, správa XXXXX zo dňa 03.12.2021 ohľadom výsledkov toxikológie u obvineného a s tým súvisiaca lekárska správa.

So správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý, naposledy dňa 01.08.2019 na úseku proti občianskemu spolunažívaniu a bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 25.11.2020, sp. zn. XXXXX, ktorým mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na dva roky v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia a tiež ochranné liečenie psychiatrické ambulantné.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní, ktorým bol zmarený alebo podstatne sťažený výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

Subjektom je ten, koho sa rozhodnutie súdu týka a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné konanie (§ 15 Trestného zákona).

V danom prípade bolo bezpochyby preukázané, že obvinenému bol vyššie uvedeným rozhodnutím súdu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a prevzal výzvu na nástup do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, avšak lehotu na nástup nedodržel a následne bol do výkonu trestu dodaný policajťmi OO PZ Detva na základe príkazu na jeho dodanie, čím naplnil všetky znaky skutkovej

podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa tohto trestného činu dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin (§ 15 Trestného zákona).

Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

V danej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním taktiež bezpochyby preukázané, že obvinený prechovával pri sebe textilné vrecúško s obsahom 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky HSW o objeme 2 ml, bielu kryštalickú látku v celkovej hmotnosti 0,142 g identifikovanú znaleckým skúmaním KEU PZ ako zmes metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM), kde metamfetamín bol prítomný v množstve minimálne 20 mg, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie pre osobnú spotrebu, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny zoznamu psychotropných látok v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, teda naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Zo zabezpečených podkladov je preto dostatočne preukázané, že skutky tak, ako boli ustálené v skutkových vetách sa stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obvinený.

Páchateľom (subjektom) trestného činu však môže byť len fyzická osoba, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v stave nekompenzovaného schizofrénneho ochorenia, trpel hlavne poruchami v myslení /paranoidno - perzekučné bludné obsahy v myslení, asociačná uvoľnenosť, sociálna stiahnutosť, anxieta/ a konaní, ako aj intoxikáciou stimulanciami /pervitín/, čo viedlo k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu, teda v dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie rozpoznať a ani ovládať, pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetných prečinov, bolo namieste trestné stíhanie obvineného zastaviť, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Keďže je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný, bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia podaný návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka