



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 426/23/6611-23  
EEČ: 2-51-747-2023

Zvolen 08.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2023 v čase od 14:20 hod. do 14:22 hod. neznámym spôsobom prostredníctvom horľavej látky PE-PO pevný podpaľovač podpálil plynovú prípojku na adrese XXXXX, XXXXX, register XXXXX s číslom XXXXX, ktorú pred zapálením poškodil kopaním do tejto prípojky svojou nohou, čím spôsobil škodu majiteľovi plynovej prípojky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vo výške 250 € a únikom plynu spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, škodu vo vyčíslenej výške 988,29 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

V konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zvolen pod ČVS: ORP-595/ZV-ZV-2023 bolo dňa 26.07.2023 postupom podľa § 199 odsek 1 Tr.

poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.06.2023 v čase od 14:20 hod. do 14:22 hod. neznámym spôsobom prostredníctvom horľavej látky PE-PO pevný podpaľovač podpálil plynovú prípojku na adrese XXXXX, XXXXX register XXXXX s číslom XXXXX, ktorú pred zapálením poškodil kopaním do tejto prípojky svojou nohou, čím spôsobil škodu majiteľovi plynovej prípojky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vo výške 250 € a únikom plynu spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, škodu vo vyčíslennej výške 988,29 €.

Z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku bol obvinenému ml. XXXXX opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. OTp 272/2023 zo dňa 27.07.2023 ustanovený za obhajcu XXXXX, advokát so sídlom XXXXX, XXXXX.

V prípravnom konaní bol k predmetu obvinenia vypočutý obvinený ml. XXXXX za účasti ustanoveného obhajcu, ktorý využil svoje právo a k predmetu trestného stíhania nevypovedal. Ku svojej osobe obvinený uviedol, že momentálne nenavštevuje žiadnu školu. Nie je závislý na žiadnych látkach, ani činnostiach. Navštevuje detskú psychiatrickú XXXXX v meste XXXXX. Pravidelne užíva psychiatrické lieky, ktoré popísal vo výpovedi. Vzhľadom na svoj zdravotný stav nevie uviesť, či je schopný riadne vypovedať, a preto vypovedať nechce a nebude.

V prípravnom konaní vypovedali v procesnom postavení poškodených XXXXX, splnomocnený na zastupovanie spoločnosti XXXXX a XXXXX.

Splnomocnenec XXXXX XXXXX k predmetnej veci uviedol, že dňa 13.06.2023 mali v čase približne o 14.20 hod. nahlásený únik plynu v obci XXXXX, na adrese XXXXX. Na miesto bol vyslaný pracovník XXXXX, ktorý vec zadokumentoval. Na uvedenej adrese nie je nainštalované žiadne zariadenie (plynomer, regulátor tlaku plynu) je tam len prípojka plynu, ale spoločnosť má program - softvér na vypočítanie množstva uniknutého zemného plynu. Poškodený sa vyjadril k spôsobu výpočtu množstva uniknutého zemného plynu, na základe ktorého zistili, že dňa 13.06.2023 od 14.23 hod. do 14.50 hod. na danom mieste uniklo 1100,37 m<sup>3</sup> zemného plynu, čo predstavuje 716,67 €. Ostatné náklady za výjazd a personálne náklady predstavujú sumu 271,62 €. Celková škoda, ktorú spoločnosť žiada nahradiť podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku, je vo výške 988,29 €.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že je majiteľom plynovej prípojky, ktorá sa nachádza na parcele č. XXXXX v obci XXXXX, keďže v tejto lokalite realizoval výstavbu inžinierskych sietí k stavebným pozemkom. Uvedená plynová prípojka je jedna z piatich a je v sústave plynového potrubia o celkovej dĺžke 168 m. O poškodení jednej z prípojok sa dozvedel od starostu obce XXXXX v júli 2023. Starosta mu uviedol, že prípojka bola poškodená a došlo k úniku plynu. Čo sa týka poškodenia plynovej prípojky, tak bola poškodená konečná časť plynovej prípojky

a skriňa, do ktorej táto prípojka vchádza. Poškodený zatiaľ neriešil jej opravu, nakoľko na pozemku, pri ktorom sa prípojka nachádza, ešte nedošlo k žiadnej výstavbe, a teda prípojka nie je doposiaľ využívaná. Majiteľom uvedeného pozemku je pán XXXXX s ktorým uvedenú vec konzultoval a v prípade začatia výstavby z jeho strany, poškodený zabezpečí opravu uvedenej prípojky. Škodu poškodený vyčíslil na sumu 250 €, vrátane potrebných prác na opravu prípojky a v danej výške škodu uplatnil v trestnom konaní.

V prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkových okolností predmetu obvinenia ml. XXXXX vypovedali viacerí svedkovia :

Svedok XXXXX ako vlastník pozemku na adrese XXXXX, parcelné číslo XXXXX uviedol, že tento vlastní spoločne s manželkou a pozemok je doposiaľ bez stavieb, jedná sa o stavebný pozemok. Na hranici pozemku je umiestnená plynová prípojka, ktorej zhotoviteľom je XXXXX, a teda je jeho majetkom. V júni 2023 sa dozvedel o poškodení tejto plynovej prípojky, ale nakoľko on s manželkou nie sú vlastníkami tejto prípojky, im žiadna škoda nevznikla.

Svedok XXXXX, ako starosta obce XXXXX, k predmetnej veci a osobe obvineného uviedol, že má vedomosť o tom, že obvinený ml. XXXXX mal problém s učením, mal vlastného asistenta, časom to prerástlo do toho, že odmietal navštevovať základnú školu, ktorú nakoniec s problémami ukončil. Ku skutku uviedol, že po prezretí kamerových záznamov zistil, že v tom čase jazdil obvinený na svojom bicykli po obci a na jednom zo záberov je vidieť, že smeroval k pozemku s plynovou prípojkou. Už v minulosti v r. 2022 obvinený mal poškodiť predmetnú plynovú prípojku, čo sa riešilo prostredníctvom jeho matky cez obecný úrad. Ďalej svedok uviedol ostatné incidenty obv. ml. XXXXX, napríklad porozbíjanie sklenených kahancov na parkovisku pred cintorínom v obci XXXXX v r. 2021. V apríli 2023 obvinený mal poškodiť drevené dosky, slúžiace na sedenie na tribúne obecného ihriska a hodil kameň do okna garáže. Minulý rok pri Dome smútku v obci XXXXX mal spustiť kontajner o objeme 1000 l smerom dolu z kopca a tento kontajner poškodil motorové vozidlo, do ktorého narazil. Ku všetkým incidentom sa obvinený doznal. Približne v júli r. 2023 založil oheň na mieste, ktoré sa nazýva XXXXX v obci XXXXX, kde následne po zapálení tohto ohňa do neho hodil plynovú bombu, ktorá explodovala a tento incident už rieši polícia. V auguste r. 2023 obvinený zapálil vybudovanú studničku, ktorú týmto zničil. Posledný incident, ktorý svedok spomenul bol zo dňa 06.09.2023, kedy sa XXXXX pohádal so svojou matkou a v amoku chytil do rúk drevenú palicu, ktorou rozbil kameru na dome smútku. Následne sa so sekerou presunul k požiarnej stanici, kde začal sekať do elektroinštalácie umiestnenej na stípe oproti požiarnej zbrojnici. Svedok vo svojej výpovedi zhrnul, že obvinený je podľa neho problémový chlapec a má obavy, že bude pokračovať v páchaní obdobných skutkov. Ďalej svedok vo výpovedi popísal miesto incidentu, kde sa obvinený dopustil konania predmetu tohto trestného stíhania. Približne 50 až 60 m od uvedenej plynovej prípojky sa nachádza kostol, ktorý je kultúrnou pamiatkou. Mohlo dôjsť aj k poškodeniu XXXXX a popri plynovej prípojke vedie cyklotrasa a náučný chodník.

Svedkyňa XXXXX vypovedala ako matka obvineného, a to podrobne k jeho zdravotnému stavu, kde uviedla, že jej syn trpí XXXXX, ktorá porucha mu bola zistená v roku 2013. Od veku piatich rokov trpí aj diagnózou, ktorá sa nazýva XXXXX a má diagnostikované XXXXX v najzávažnejšej forme. Taktiež trpí XXXXX. Svedkyňa sa ďalej vyjadrila k povinnej školskej dochádzke obvineného a v súvislosti s ňou diagnostikovanými poruchami obvineného s učením. V súčasnosti popísala správanie svojho syna, že ju rešpektuje. Správanie sa zlepšilo po tom, ako ukončil povinnú školskú dochádzku dňa 11.10.2023. Svedkyňa k veci ešte uviedla, že v r. 2021 sa jej syn začal zaujímať o sociálne siete a kamaráti mu začali posilať rôzne videá obsahujúce pyrotechnický kontent, ktorý sa XXXXX zapáčil. Svedkyňa uviedla, že jej syn je v partii rovesníkov ľahko manipulovateľný. K súčasnému stavu uviedla (dátum výpoveď 25.10.2023), že XXXXX nebýva agresívny, ani u neho nedochádza k výbuchom hnevu.

Svedkyňa ďalej popísala udalosti dňa, kedy sa obvinený dopustil skutku. Pred týmto skutkom obvinený odmietol ísť s matkou ku svojej psychiatričke, a preto matka odišla z domu sama. Následne odišiel z domu aj jej starší syn a XXXXX ostal v dome sám. Pravdepodobne v tom čase aj on odišiel z domu. Následne bola svedkyňa dotazovaná starostom obce, kde sa jej syn nachádzal v čase skutku, na čo sa jej syn priznal, že si kúpil v obchode podpaľovač pepo a bicyklom sa presunul k cintorínu, kde sa nachádzajú plynové prípojky. Tam zapálil plynovú prípojku a táto sa chytila horieť. Svedkyňa prejavila ľútosť nad konaním jej syna, myslí, že je to vplyvom jeho zdravotného stavu a nevhodných podnetov na internete.

K veci vypovedali maloleté osoby XXXXX a XXXXX, pri ktorých sa obvinený zastavil cestou na bicykli a uviedol im, že si kúpil pepo a že ide odpáliť plynovú prípojku. Svedkovia ho od toho odhovárali.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je priestupkový spis OO PZ Zvolen, č. ORPZ-ZV-OPP3-454/2023-P, kde bola predmetná vec dokumentovaná prvotne. Súčasťou priestupkového konania je zápisnica o obhliadke miesta priestupku, fotodokumentácia a kamerové záznamy zaistené za účelom dokumentácie pohybu páchatel'a v obci.

Odborné vyjadrenia dokumentujú škodu vo výške 250 € za poškodenie plynovej prípojky pre poškodeného XXXXX a škodu o výške 988,29 € za únik plynu a výjazd na miesto podľa vyjadrenie poškodenej spoločnosti XXXXX.

Skutočnosť, že plynová prípojka v čase skutku neslúžila na pripojenie odberného miesta, je dokumentovaná nielen vyjadreniami svedkov v danej trestnej veci, ale aj kolaudačným rozhodnutím Mesta XXXXX č. SU3342/2015 zo dňa 26.11.2015.

Za účelom preukázania následkov konania obvineného bolo opatrením povereného príslušníka PZ zabezpečené odborné vyjadrenie spoločnosti XXXXX, v ktorom sa dokumentuje miestna situácia a priebeh skutku vrátane možných

následkov konania obvineného. Plamene pri vzniku požiaru siahali maximálne do vzdialenosti 10 metrov od miesta poškodenia plynovej prípojky, pričom mohol byť ohrozený majetok, resp. ľudský život nachádzajúci sa na náučnom chodníku vo vzdialenosti približne 2 metre s 2-metrovým prevýšením od predmetnej prípojky. Kostol nachádzajúci sa vo vzdialenosti približne 50 až 60 m od ohniska, teda predmetnej prípojky, nebol ohrozený poškodením.

Hodnotiac vyššie popísané dôkazy prípravného konania je možné jednoznačne ustáliť, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním dňa 13.06.2023 popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z hľadiska objektívnej stránky, keďže obvineného usvedčujú výpovede svedkov maloletých XXXXX v spojení so záznamami o pohybe obvineného pred skutkom z kamerových záznamov a jeho samotné priznanie svojej matke. Prihliadajúc však na subjekt a subjektívnu stránku konania obvineného, vzhľadom na jeho zdravotný stav, bolo potrebné pristúpiť k skúmaniu duševného stavu obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp 298/2023 zo dňa 18.08.2023 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Znalkyňa v znaleckom posudku č. 101/2023 zo dňa 30.10.2023 o duševnom stave obvineného ml. XXXXX v jeho záveroch ustálila, že obvinený trpí XXXXX

**Jedná sa o duševnú poruchu, ktorá je trvalá,** nie je predpoklad zlepšenia zdravotného stavu. XXXXX

Vzhľadom k duševnému stavu obvineného je jeho úsudok a kritickosť XXXXX  
Narušené sú u neho XXXXX

**Znalkyňa konštatuje, že v tomto konkrétnom trestnom čine bola jeho ovládacia a rozpoznávacía zložka konania, vzhľadom k jeho duševnému stavu vymiznutá, nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nedokázal svoje konanie ovládať, nedokázal predvídať, čo môže svojím správaním spôsobiť.**

Znalkyňa pohnútku k spáchaniu trestného činu obvineného hodnotí ako chorobnú.

Obvinený je schopný čiastočne chápať zmysel trestného konania, môže mať problémy s XXXXX

Pobyt obvineného na slobode hodnotí znalkyňa, že môže byť z potencionálneho hľadiska nebezpečný. Môže reagovať neprimerane, kedy nebude vedieť zhodnotiť následky svojho činu. **Znalkyňa preto navrhuje u neho realizovať ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, ktorá bude obsahovať XXXXX. Znalkyňa je toho názoru, že pri liečbe bude spolupracovať aj matka, ktorá má eminentný záujem o syna a bude sa snažiť synovi v liečbe pomôcť.**

Znalkyňa u obvineného nezistila závislosť na alkohole ani na žiadnej inej omamnej či psychoaktívnej látke. Nebolo zistené ani ich zneužívanie. Alkohol ani iné drogy sa nepodieľali na páchaní trestnej činnosti obvineným.

Znalkyňa osobnosť obvineného hodnotí ako XXXXX

Znalkyňa všeobecne konštatuje, že XXXXX

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko vyšetrením duševného stavu obvineného ml. XXXXX bolo konštatované úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích zložiek konania obvineného v čase činu z dôvodu duševnej poruchy bližšie špecifikovanej znalkyňou ako je vyššie popísané, je namieste z dôvodu nepríčetnosti zastaviť trestné stíhanie.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude postupom podľa § 236 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona navrhnuté príslušnému súdu uložiť obvinenému ml. XXXXX ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku.

Rozhodnutie prokurátora o zastavení trestného stíhania nebráni, aby sa poškodené strany svojich prípadných nárokov na náhradu škody domáhali v civilnom procese.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová  
prokurátorka