



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 328/20/6611-23
EEČ: 2-51-748-2021

Zvolen 22.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. K., nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2017 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX sa tejto svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach v období od 01.05.2020 do 22.10.2021 (vyjmúc obdobie od 15.07.2020 do 15.03.2021, kedy sa nachádzal v ÚVTOS, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) úmyselne vyhýbal, pričom bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX na dohodu o pracovnej činnosti od 18.05.2020 do 29.05.2020 v spoločnosti XXXXX., kde nenastúpil do práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi a nezaobstaral si dostatočný príjem na

platenie výživného, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX t. č. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX vznikol na výživnom dlh vo výške 300,- €, a tak konal, hoci bol trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého M. B., nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX XXXXX nar. XXXXX sa tejto svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach v období od 01.05.2020 do 22.10.2021 (vyjmúc obdobie od 15.07.2020 do 15.03.2021, kedy sa nachádzal v ÚVTOS, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) úmyselne vyhýbal, pričom bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX na dohodu o pracovnej činnosti od 18.05.2020 do 29.05.2020 v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX kde nenastúpil do práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi a nezaobstaral si dostatočný príjem na platenie výživného, čím mu voči oprávnenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vznikol na výživnom dlh vo výške 200,- €, a tak konal, hoci bol trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 27.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 27.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 14.12.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.05.2020 do 15.07.2020 v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýbal svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoje dieťa M. K., nar. XXXXX; deklarovajú mu XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bola schválená rodičovská dohoda a bol

zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry M. K., nar. XXXXX sumou 100 € mesačne, počnúc dňom XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX 20, a aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného XXXXX za prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX na dohodu o pracovnej činnosti od 18.05.2020 do 29.05.2020 v spoločnosti XXXXX s.r.o., kde nenastúpil do práce a následne dňa 15.07.2020 bol predvedený príslušníkmi PZ do výkonu trestu, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi; neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2020 do 15.07.2020 k rukám matky XXXXX v celkovej výške 300 €.

Uznesením vyšetrovatelky OR PZ OKP XXXXX ČVSXXXXX zo dňa 14.12.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.06.2020 do 15.07.2020 v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýbal svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať svoje dieťa M. B., nar. XXXXX; deklarovánú mu XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bola schválená rodičovská dohoda a bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna M. B., nar. XXXXX sumou 100 € mesačne počnúc dňom 01.10.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a aj XXXXX tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného XXXXX za prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX na dohodu o pracovnej činnosti od 18.05.2020 do 29.05.2020 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde nenastúpil do práce a následne dňa 15.07.2020 bol predvedený príslušníkmi PZ do výkonu trestu, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi; neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2020 do 15.07.2020 k rukám matky XXXXX XXXXX vo výške 200 €.

Uznesením vyšetrovatelky OR PZ OKP XXXXX ČVS.XXXXXX zo dňa 15.12.2020 boli predmetné konania podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojich vyživovacích povinností, ktoré neplnil riadne a včas. V období od 15.07.2020 do 15.03.2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody pre neplnenie vyživovacej povinnosti, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 24.03.2020, právoplatným dňa 27.05.2020, pričom aj túto vyživovaciu dodatočne uhradil, len sa nestihol proti rozhodnutiu odvolať. Od prepustenia z výkonu trestu platí výživné na maloleté deti riadne a včas, doplatil aj obdobie výkonu trestu a ku dňu 15.10.2021 bude mať uhradené celé dlžné výživné vrátane mesiaca október 2021. Hneď po výkone trestu sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak nakoniec sa zamestnal od dňa 06.04.2021 v spoločnosti XXXXX vo XXXXX

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru M. K., nar. XXXXX od 01.05.2020 riadne a včas, pričom v máji uhradil 100,- € a následne jej výživné za obdobie počas výkonu trestu platil priebežne. Od prepustenia z výkonu trestu plní obvinený svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Z výkonu trestu jej zaslal sumu 20,- €, v auguste 2021 jej zaplatil 150,- €, v septembri 2021 sumu 100,-€ a v októbri 2021 sumu 150,- €. Dcére poskytoval aj oblečenie a značkové botasky. Dcéra núdzou netrpela. O náhradné výživné nežiadala a výživné nevymáhala ani prostredníctvom exekútora. Je v kontakte so starou mamou p. XXXXX ktorá dohliada na úhradu výživného. Obvinený jej v súčasnosti nedlhuje na výživnom žiadnu čiastku.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna M. B., nar. XXXXX riadne a včas od 01.06.2020, pričom svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a uhradil celé dlžné výživné. V máji 2021 jej zaplatil 100,- €, v auguste 2021 sumu 150,- €, v septembri 2021 sumu 100,- € a v októbri 2021 sumu 150,- €. Svoju vyživovaciu povinnosť obvinený plní pravidelne každý mesiac od návratu z výkonu trestu odňatia slobody, pričom synovi kúpil aj dvoje botasky a tričká. Maloletý netrpel žiadnou núdzou. O náhradné výživné úrad práce žiadala, vyplácanie bolo ukončené z dôvodu uhrádzania bežného výživného obvineným. Výživné vymáhala aj prostredníctvom exekútora XXXXX z XXXXX XXXXX ktorý však nevymohol žiadnu čiastku. Obvinený jej aktuálne nedlhuje na výživnom žiadnu sumu, výživné je uhradené vrátane mesiaca október 2021.

XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený XXXXX je jej synom. Z výkonu trestu jej poslal potvrdenia pre plnenie vyživovacích povinností, ktoré si nahlásil, ona ich vyplnila a následne odoslala do výkonu trestu. Syn sa vždy snažil plniť vyživovaciu povinnosť, ale bol nezodpovedný, lebo nikdy na to nedohliadol, aby to bolo pravidelne. Preto túto jeho povinnosť zobrala ona na seba a ako sa vrátil z výkonu trestu, celú mzdu posielala na jej osobný účet, odkiaľ ona následne platí výživné. Aktuálne má uhradené výživné aj za obdobie výkonu trestu. Syn pracuje, vždy pracoval a svoju vyživovaciu povinnosť plnil aj inou formou, keď deťom kupoval oblečenie, nielen formou darčiekov.

XXXXX. XXXXX uviedla, že pracuje ako referent oddelenia ekonomiky na ÚPSVaR XXXXX, pričom tento úrad vyplácal náhradné výživné na základe rozhodnutia číslo XXXXX zo dňa 19.01.2021, od 01.11.2020 do 31.03.2021 na maloletého M.B., nar. XXXXX. Za toto obdobie bola oprávnenej XXXXXj vyplatená suma 441,66 €. V súčasnosti sa oprávnenej náhradné výživné nevypláca, nakoľko povinný platí výživné a bude vydané rozhodnutie o zániku nároku na náhradné

výživné od 01.04.2021. Úrad práce v tomto prípade nepodával žiadosť na exekučné konanie, ale vykonávali sa zrážky exekútorským úradom Rimavská Sobota XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení XXXXX a XXXXX, tabuľky plnenia vyživovacej povinnosti, doklady o platbách na výživné zo dňa 13.05.2020 na sumu 100,- € a 100,- €, zo dňa 14.09.2020 na sumu 6,74 €, zo dňa 12.10.2020 na sumu 17,82 €, zo dňa 14.12.2020 na sumu 21,48 €, zo dňa 13.01.2021 na sumu 15,38 €, zo dňa 15.03.2021 na sumu 21,48 €, zo dňa 12.04.2021 na sumu 150,- €, zo dňa 13.04.2021 na sumu 100,- €, zo dňa 14.04.2021 na sumu 11,40 €, zo dňa 15.05.2021 na sumu 100,- €, zo dňa 24.05.2021 na sumu 150,- €, zo dňa 24.06.2021 na sumu 100,- € a 100,- €, zo dňa 22.07.2021 na sumu 150,- €, zo dňa 22.08.2021 na sumu 150,- € a 150,- €, zo dňa 28.09.2021 na sumu 100,- € a 100,- €, zo dňa 13.10.2021 na sumu 150,- € a 150,- €, rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX rodné listy maloletých detí, potvrdenie o návšteve školy, žiadosť o náhradné výživné, trestný rozkaz OS XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa 24.03.2020, rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa 18.04.2018, obžaloba OP XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 03.08.2020, správa z ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 23.07.2021, prehľad zrážok a konta odsúdeného, správa zo XXXXX XXXXX, XXXXX správa zo XXXXX XXXXX správa z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, správa zo Sociálnej poisťovne XXXXX, správa z ÚPSVaR XXXXX, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX číslo XXXXX zo dňa 19.01.2021, správa z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, výpis zo živnostenského registra OU XXXXX č. XXXXX lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, správa OU XXXXX, katastrálny odbor, správa OR PZ OPP XXXXX, oddelenie dokladov, správa OR PZ ODI XXXXX, správa MV SR sekcia verejnej správy, správa z Mesta XXXXX, správa z Mestskej polície XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z RT.

Obvinený bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý, naposledy 05.05.2020 pre priestupok proti majetku a bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktoré rozhodnutie je súčasťou skutkovej vety v tejto trestnej veci.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovat' iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodených a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacie povinnosti zo strany obvineného neboli v skutkovej vete ustálených obdobiach plnené riadne a včas, týmto sa úmyselne vyhýbal, čím mu voči oprávneným vznikol na výživnom dlh a tak konal, hoci bol za taký čin odsúdený. Konaním obvineného preto boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 22.10.2021, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnených.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoje vyživovacie povinnosti, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnených celé dlžné výživné a jeho konanie

nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka