



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 195/20/6611-15
EEČ: 2-51-752-2020

Zvolen 11.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 178 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

že dňa 15.05.2020 v čase o 04.35 hod. ako vodič nákladného motorového vozidla zn. DAF s EVČ: IL 574 CI a EVČ návesu IL 895YD vošiel na železničné priecestie PZS 2Z (JIS SP 1134) so závorami XXXXX mesto v železničnom kilometri 1,475 pri nemocnici, vo Zvolene pričom pri vychádzaní z predmetného priecestia a odbočovaní na ul. Kuzmányho nábrežie zadnou pravou stranou návesu vozidla poškodil stojan priecestného zabezpečovacieho zariadenia, konkrétne došlo k poškodeniu podstavca závorového stojana „D“, skrutiek a matíc na tomto podstavci, k pretrhnutiu prívodného kábla a zlomeniu dreveného rahna v dĺžke 6,5 metra, čím bolo predmetné priecestie znefunkčnené a týmto konaním poškodenej strane XXXXX republiky, Oblastnému riaditeľstvu XXXXX, Sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M. R. Štefánika 295/2, XXXXX s IČO:XXXXX, spôsobil celkovú škodu 2319,13,-€ bez DPH a spoločnosti Lidl Slovenská republika, Logistické centrum - Nemšová, Púchovská 12, 914 41 Nemšová poškodením

reklamnej plachty na návесе IL895YD celkovú škodu vo výške 571,68,-€.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 15.5.2020 poverený príslušník železničnej polície PZ XXXXX uznesením KRP-33/Ž-ZV-BB-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a následne dňa 31.5.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX preto, že dňa 15.05.2020 v čase o 04.35 hod. ako vodič nákladného motorového vozidla zn. DAF s EVČ: IL 574 CI a EVČ návesu IL 895YD vošiel na železničné priecestie PZS 2Z (JIS SP 1134) so závorami XXXXX mesto v železničnom kilometri 1,475 pri nemocnici, pričom pri vychádzaní z predmetného priecestia a odbočovaní na ul. Kuzmányho nábrežie zadnou pravou stranou návesu vozidla poškodil stojan priecestného zabezpečovacieho zariadenia, konkrétne došlo k poškodeniu podstavca závorového stojana „D“, skrutiek a matíc na tomto podstavci, k pretrhnutiu prírodného kábla a zlomeniu dreveného rahna v dĺžke 6,5 metra, čím bolo predmetné priecestie znefunkčnené a týmto konaním poškodenej strane XXXXX republiky, Oblasťnému riaditeľstvu XXXXX, Sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M. R. Štefánika 295/2, XXXXX s IČO:XXXXX, spôsobil celkovú škodu 2319,13,-€ bez DPH a spoločnosti Lidl Slovenská republika, Logistické centrum - Nemšová, Púchovská 12, 914 41 Nemšová poškodením reklamnej plachty na návесе IL895YD celkovú škodu vo výške 571,68,-€.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v zápisnici okrem iného uviedol, že dňa 15.05.2020 po nástupe do zamestnania v Logistickom centre spoločnosti Lidl v Nemšovej a po prebratí kamióna sa presunul do mesta XXXXX, kde podľa nákladného listu mal vykládku v predajni Lidl na ul. Sokolskej. Cesta do Zvolena prebehla bez závad, pričom sa riadil služobnou navigáciou. Po príchode do Zvolena ho navigácia nasmerovala do centra mesta k železničnému priecestiu, kde po vojdení do neho ho smerovala, že za priecestím má odbočiť doprava. Navigácia ho smerovala do ostrej zákruty na úzku cestu, tak zastavil vozidlo po zvážení sa nakoniec rozhodol odbočiť na cestu, kam ho smerovala navigácia, pričom si s vozidlom nadišiel a nakoniec sa mu podarilo zmestiť do zákruty. Menovaný uviedol, že si nevšimol resp. nezaregistroval, že o niečo zavadil zadnou pravou časťou návesu aj z dôvodu, že mraziarenský box kamióna dosť hučí a z dôvodu počasia bola dosť znížená viditeľnosť, takže ani v spätnom zrkadle by nič nevidel. Potom pokračoval s vozidlom rovno, následne odbočil doľava a asi po kilometri prišiel k predmetnej predajni Lidl na ul. Sokolskej, kde vykonal vykládku tovaru. Následne počas presunu zo Zvolena do Banskej Bystrici si v spätnom zrkadle všimol, že na pravej strane návesu mu niečo plápolá.

Potom, keď vystúpil z vozidla v Banskej Bystrici zistil poškodenie reklamnej plachty na návесе pravej strany tzv. natrhnutie plachty a poškriabanie skrini, čo po ukončení smeny nahlásil dispečerke v Nemšovej. Je si vedomý svojho konania, že pri odbočovaní predmetným priecestím v centre mesta XXXXX poškodil stojan priecestia spôsobom, že zavadil zadnou časťou návěsu o predmetný stojan, ktorý následne zvalil. Uviedol, že sa priznáva ku spáchaniu predmetného skutku, celá vec ho mrzí a od začiatku komunikoval s poškodenými stranami a urobil všetky opatrenia a potrebné veci, aby škoda, ktorá vznikla poškodeným stranám bola uhradená.

Právny zástupca poškodenej strany ŽSR, Oblastné riaditeľstvo XXXXX, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M. R. Štefánika 295/2, XXXXX s IČO:XXXXX, XXXXX, okrem iného uviedol, že ako splnomocnený zástupca poškodenej strany bol poučený v zmysle § 46 Trestného poriadku o nárokoch poškodeného na náhradu škody, pričom uviedol, že k trestnému konaniu sa pripájajú a celkovú škodu s prácou vo výške 2319,13,- Eur bez DPH si uplatňujú z PZP č. 8080122242 ťahača IL574CI patriaci spoločnosti COMEXTRANS, s.r.o. v Allianz-Slovenská poisťovňa a.s., číslo poisťnej udalosti:208110933.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý splnomocnenec poškodenej strany Lidl Slovenská republika, Logistické centrum - Nemšová, Púchovská 12, 914 41 Nemšová, XXXXX, ktorý v zápisnici okrem iného uviedol, že ako splnomocnený zástupca poškodenej strany bol poučený v zmysle § 46 Trestného poriadku o nárokoch poškodeného na náhradu škody, pričom uvádza, že k trestnému konaniu sa pripájajú a škodu vo výške 571,68,- Eur si uplatňujú z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnávateľovi vodiča XXXXX, poisťná zmluva 7300494083, číslo poisťnej udalosti: 2020014877

Z odpisu registra trestov na obvineného a z lustrácií systémov MV SR je zrejmé, že XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v systémoch AVÍZO + OTE a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinenému bola dňa 12.10.2015 hliadkou Mestskej polície Trenčín uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Páchateľ prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona sa potrestá odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo urobil iné potrebné opatrenia, na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, je potrebné, aby horná hranica trestnej sadzby neprevyšovala 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že bola splnená aj

táto podmienka.

Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností, som dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, tak ako to vyžaduje ust. § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku. Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti v plnej miere priznal, uviedol, že ho toto konanie mrzí a s takýmto postupom ukončenia veci súhlasil. Svojím konaním spôsobil škodu avšak táto bude uhradená prostredníctvom poisťovní. Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom trestaný a mám zato, že priestupok, za ktorý bol postihnutý, vzhľadom na svoju závažnosť netvorí prekážku na uplatnenie postupu podľa § 216 Tr. poriadku.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je potrebné určiť skúšobnú dobu, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajšiu netrestnosť a okolnosti prípadu, som určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku, bol dostačujúci.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor