



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 113/19/6611-43  
EEČ: 2-51-756-2019

Zvolen 21.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 89 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2019 v čase okolo 08.30 h vo Zvolene, v garsónke, v panelovom dome na ulici Prachatickej 43, kde bývali spolu so svojimi malými deťmi, násilím donútil k súložiu svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1883/80, t. č. bytom XXXXX, XXXXX 43 tak,, že pred tým ako mal z bytu, odísť požadoval od nej sex, čo ona odmietala, no ako sedela na gauči, tak ju rukami chytil za plecia a zvalil na gauč, začal ju bozkávať, začal jej vyzliekať, nohavičky, podprsenu, tielko a krátke nohavice, no ona si ich dávala naspäť, bránila sa, kopala a bila ho, a ako ju držal, tak jej nohavičky dal bokom, penisom vnikol do jej pošvy a vykonal s ňou súlož až do konca, ejakuoval do pošvy poškodenej a následne z bytu odišiel

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Dňa 21.03.2019 bolo vyšetrovatel'kou OKP XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením v zmysle § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 21.03.2019 v čase približne okolo 08:30 h v byte na adrese XXXXX, ul. XXXXX č. 43 donútil násilím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1883/80, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 43 k súložiu tým spôsobom, že prišiel za ňou na adresu jej terajšieho bydliska, zaklopal na dvere, po otvorení dverí poškodenou vstúpil do bytu, od dverí ju zatlačil do kuchyne, kde ju zvalil na pohovku a vykonal s ňou pohlavný styk, pričom vošiel do nej penisom, poškodená styk s ním odmietala, bránila sa mu, kde ju premohol, položil jej ruku na ústa, aby nemohla kričať o pomoc, pričom pohlavný styk vykonal až do konca, ejakuloval do pošvy poškodenej a po tomto z miesta odišiel preč.

Následne bolo vyšetrovatel'kou PZ OKP OR PZ XXXXX uznesením v zmysle § 206 ods.1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX, dňa 21.03.2019 v čase približne okolo 08:30 h v garsónke na adrese XXXXX, XXXXX č. 43 donútil násilím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1883/80, toho času bytom XXXXX, XXXXX č. 43 k súložiu tým spôsobom, že prišiel za ňou na adresu jej terajšieho bydliska, neoprávnene vnikol do obydlika s úmyslom vykonať sexuálny akt, zaklopal na dvere, po otvorení dverí poškodenou vstúpil do bytu tak, že ju od vstupných dverí zatlačil do chodbičky bytu a dvere uzatvoril, následne sa poškodená postavila pred dvere do izby, kde mu bránila vstúpiť, načo ju odstrčil, bolestivo chytil za ruku a ťahal na pohovku v izbe garsónky, kde ju po sadnutí, zvalil a zatlačil rukami na pohovku a vykonal s ňou súlož, pričom vošiel do nej pohlavným údom, poškodená styk s ním odmietala, bránila sa mu, kde ju premohol, položil jej ruku na ústa, aby nemohla kričať o pomoc, pričom súlož vykonal až do konca, ejakuloval do pošvy poškodenej a po tomto z miesta odišiel preč.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý po zákonom poučení v zmysle § 34 Trestného poriadku využil svoje právo a k veci nevypovedal.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, z výsluchu ktorej vyplýva, že obvinený jej klopal na dvere, lebo nemá dole zvonček, nevie kto ho pustil, pozrela sa cez kukátko na schody, avšak nikoho nevidela, myslela si že klope suseda a tak otvorila, pričom obvinený bol skrytý za práčkou, ktorú má na schodoch, hneď vtrhol do bytu, zatvoril dvere, vyzul sa a začal jej hovoriť, aby sa k nemu vrátila, čo ona odmietla. Na to jej povedal, že si s ňou chce užiť aspoň raz a potom jej dá pokoj, s čím ona nesúhlasila, uviedla mu, že sú tam deti a malý je hore, že už chce mať svoj život a on nech ide bývať k mame. On jej povedal, že nemá kam ísť, chce byť s ňou. Pričom keď mu povedala nech vypadne, odpovedal, že nie, neodíde a v tom ju zvalil na posteľ, bránila sa, avšak keďže je silnejší tak ju znásilnil, potom sa hneď obliekol a odišiel. Popísala podrobne celý priebeh skutku s tým, že opakovane vyzývala obvineného aby odišiel, následne si sadol na gauč, držal ju za ruku, žiadala ho nech ju pustí, lebo ju to bolelo, odťahovala sa od neho, inak sa nebránila, lebo ak by mu niečo spravila, je schopný jej to vrátiť. Podrobne popísala priebeh pohlavného

styku s obvineným. Ďalej uviedla, že XXXXX nikdy v tejto garsónke s ňou a deťmi nebýval. V ten deň tam bol prvýkrát. Odišla od neho, nakoľko je to psychicky labilný človek, v minulosti ju už opakovane udrel, raz to riešila aj cestou polície, kričala o pomoc, ale chytil jej aj ústa, aby bola ticho a keď jej ich pustil, už bola radšej ticho a už ku koncu súložie sa nevládala brániť. Malý syn jej sedel pri hlave a plakal.

Z predbežného odborného vyjadrenia XXXXX, klinickej psychologičky vyplýva, že poškodená skutok dokázala popísať samostatne, avšak pre ňu nepríjemným podrobnostiam sa vyhýbala a pri otázkach vyšetrovateľky k týmto konkrétnym okolnostiam sa u nej prejavili mierne známky napätia, rozpaky, ale spolupracovala, pričom myslenie posudzovanej je bez porúch, myšlienky verbalizuje pohoťovo, plynulo, pamäťové schopnosti ne sú narušené. Poškodená prejavila obavy z možných dôsledkov trestného oznámenia v prípade prepustenia XXXXX z CPZ. Popis skutku poškodenou obsahuje všetky atribúty vierohodnej výpovede z hľadiska všeobecnej vierohodnosti i vierohodnosti viažúcej sa ku skutku.

Opätovne bola vypočutá poškodená za prítomnosti psychologičky, obhajkyne a jej výsluch bol zaznamenaný na zvukovo obrazový záznam, DVD nosič, z ktorého bol vyhotovený doslovný prepis. Svedkyňa poškodená uviedla, že to, že mal XXXXX neoprávnene vojsť do bytu, to klamala. Pravda bola taká, že u nej prespával. Bol na PN a v ten deň mal ísť na kontrolu a ešte pred tým sa jej pýtal, či by si to nerozdali. Ona mu povedala, že deti sú hore a že ak chce, tak večer. On jej však povedal, že on chce. Zvalil ju na gauč a vykonal s ňou pohlavný styk. Ako sa spravil, tak potom odišiel k doktorke a ona zostala ležať na posteli. Potom je volala krstná a ona jej do telefónu povedala, že ju akože znásilnil. Ona jej povedala, aby volala policajtov a vymyslela si toto, lebo celá rodina má niečo proti nemu. Tak si to vymyslela, aby to nebolo také, tak si vymyslela, že jej klopal na dvere, že sa skrýl za práčku. Zotrvála na tom, že s XXXXX mala nedobrovoľný sex, chcela sa mu pomstiť, lebo ju podviedol.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha z osobitného motívu - zo sexuálnym motívom.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu, alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Na základe uvedených skutočností bola zmenená právna kvalifikácia skutku, ktorý bol kladený za vinu XXXXX, na zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, nakoľko svedkyňa poškodená uviedla, že nebola pravda, že obvinený vtrhol do bytu a potom ju znásilnil, ale XXXXX u nej v byte prespával v byte dlhšiu dobu s jej súhlasom.

Následne poškodená XXXXX požiadala telefonicky vyšetrovateľku PZ, že by chcela svoju výpoveď doplniť a zmeniť. Svedkyňa poškodená bola opätovne vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného za prítomnosti ustanovenej

obhajkyni obvineného a psychologičky, pričom jej výsluch bol zaznamenaný na zvukovo obrazový záznam, DVD nosič a z jej výsluchu bol vyhotovený doslovný prepis. Vo výsluchu XXXXX uviedla, že bola riadne poučená o trestných následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a krivej prísahy a uviedla, že keď udala XXXXX za znásilnenie, tak klamala. XXXXX u nej prespával dlhšiu dobu a znásilnenie si vymyslela kvôli tomu, že ju podviedol a chcela sa mu pomstiť, lebo jej nepovedal pravdu a takýmto spôsobom sa mu chcela pomstiť. Uviedla, že mali spolu sex, ale bol dobrovoľný. Všetko oľutovala.

XXXXX prokuratúry vo Zvolene príkazom rozhodla podľa § 79 ods.1 s poukazom na § 79 ods.2, ods.4/ Trestného poriadku a obvineného XXXXX prepustila z väzby ihneď na slobodu, pretože dôvody väzby pominuli, nakoľko sa zmenila dôkazná situácia a to výpoveďou poškodenej XXXXX zo dňa 25.06.2019, z obsahu ktorej vyplýva, že si spáchanie skutku obvineným vymyslela a k jeho spáchaniu nedošlo.

Uznesením v zmysle § 142 ods.1/ Trestného poriadku bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odvetvia klinickej psychológie XXXXX, ktorá vypracovala psychologický znalecký posudok na svedkyňu poškodenú XXXXX, a ktorá v závere odpovedala na položené otázky a okrem iného uviedla, že poškodená, netrpí poruchou, ktorá by si vyžadovala posúdenie psychiatrom. Popis skutku pri psychologickom vyšetrení dňa 21.03.2019 bol totožný s popisom skutku pri výsluchu toho istého dňa. V odbornom vyjadrení zo dňa 21.03.2019 znalkyňa hodnotila výpoveď poškodenej ako vierohodnú. Pri doplňujúcom psychologickom vyšetrení dňa 03.05.2019, kedy mala znalkyňa k dispozícii celú spisovú dokumentáciu, poškodená popísala skutok ináč a sama priznala, že dňa 21.03.2019 nehovorila pravdu, lebo sa chcela druhovi pomstiť za neveru spáchanú v čase, keď boli od seba odlúčení. Poškodená má tendenciu klamať a prispôbovať výpoveď svojím zámerom. Udalosti, ktoré poškodená prežila, zanechajú v jej vývine stopy. Tieto vyplynú najmä z nepravdivej výpovede a dôsledkov z toho na jej osobu. Môžu mať však pozitívny potenciál na jej osobnosť v zmysle uvedomenia si zodpovednosti za svoje konanie a tak pozitívne ovplyvniť jej osobnostné dozrievanie. Poškodená nejaví známky prežitia násilného pohlavného styku, ktoré sú s konaním jej druhu XXXXX voči nej. Nedobrovoľný pohlavný styk, ako uviedla pri psychologickom vyšetrení dňa 03.05.2019 mala počas spolužitia s druhom viackrát. Vadilo jej to, ale nie natoľko, aby podávala trestné oznámenie na neho. Motívom jej konania (podať trestné oznámenie) pri poslednom pohlavnom styku, s ktorým nesúhlasila, bola pomsta, ako sama uviedla.

Znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX v závere znaleckého posudku odpovedala na položené otázky a okrem iného uviedla, že nebola u obvineného zistená duševná porucha alebo choroba v pravom zmysle slova. Obvinený je v plnej miere schopný chápať zmysle trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný a nenavrhuje žiadne ochranné liečebné opatrenia. Nie je závislý na alkohole, drogách resp. iných omamných alebo psychotropných látkach.

Znalec z odvetvia klinickej psychológie XXXXX v závere znaleckého posudku odpovedal na položené otázky a okrem iného uviedol, že XXXXX

Do konania bola pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie, ktorá vypracovala znalecký posudok k duševnému stavu poškodenej XXXXX v závere znaleckého

posudku odpovedala na položené otázky a okrem iného uviedla, XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok z KEÚ Slovenská Ľupča, z odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy, bez kladných výsledkov. Na mieste činu bola vykonaná obhliadka miesta činu a zápisnica spolu s fotodokumentáciou, ktorú sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V zmysle § 215 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na zabezpečené dôkazy, konkrétne výsluchy poškodenej XXXXX, v ktorých postupne v skutkových okolnostiach menila svoju výpoveď a najmä s poukazom na jej poslednú výpoveď zo dňa 25.06.2019, kedy uviedla, že k spáchaniu skutku tak, ako je kladené obvinenému za vinu vôbec nedošlo a celé konania obvineného si vymyslela, z dôvodu pomsty, pričom bola opakovane poučené o následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a krivej prísahy, ale aj napriek tomu zotrvala na tom, že si všetky obvinenia na XXXXX vymyslela, znalecký psychologický posudok XXXXX, ktorá spochybnila dôveryhodnosť svedkyne poškodenej XXXXX bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona zastaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka