



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 312/20/6611-28
EEČ: 2-51-75-2021

Zvolen 27.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2020 v čase približne o 17.35 hod. XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, v byte na uvedenej adrese patriacom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, sa XXXXX vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, stojacemu na prahu vchodových dverí do predmetného bytu, kde sa v chodbe pred uvedeným bytom nachádzala aj XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, a to tak, že sa mu po vzájomnej slovnej hádke začal vyhrážať slovami „ja sa s vami už ináč porátam“, čo počula aj XXXXX, pričom v ľavej ruke držal kuchynský nôž, ktorým sa zahnal v čase vyslovenia vyhrážok na XXXXX a následne zavrel dvere na predmetnom byte, čím takto svojím konaním u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, nakoľko sa obávali, že páchatel' svoje vyhrážky splní, a preto ihneď privolali políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-649/ZV-ZV-2020 bolo dňa 26.08.2020 uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 22.09.2020 ČVS:ORP-649/ZV-ZV-2020 bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinený sa dňa 02.08.2020 v čase približne o 17:35 hod. vo XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, v byte na uvedenej adrese patriacom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, stojacemu na prahu vchodových dverí do predmetného bytu, kde sa v chodbe pred uvedeným bytom nachádzala aj XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, a to tak, že sa mu po vzájomnej slovnej hádke začal vyhrážať so slovami „ja sa s vami už ináč porátam“, čo počula aj XXXXX, pričom v ľavej ruke držal kuchynský nôž, ktorým sa zahnal v čase vyslovenia vyhrážok na XXXXX a následne zavrel dvere na predmetnom byte, čím takto svojím konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko sa obávali, že páchatel' svoje vyhrážky splní, pričom v dôsledku uvedeného konania páchatel'a ihneď privolali políciu.

U obvineného XXXXX prihladnuc na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného znalkyne XXXXX, bol daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku a opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0 Tp 421/2020 zo dňa 26.11.2020 bola postupom podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku ustanovená za obhajkyňu obvinenému XXXXX.

V rámci vykonaného dokazovania v prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX dňa 25.01.2021 a to za účasti ustanoveného obhajcu, ktorý vo svojej výpovedi k predmetu obvinenia uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi. Dňa 02.10.2020 obvinený vypovedal o tom, ako na adrese jeho pobytu v byte nad ním neustále búchajú osoby tam bývajúce a jeho to vyrušuje. Preto aj dňa 02.08.2020 buchol po radiátore. Po tomto buchnutí prišiel za ním sused XXXXX, stál na chodbe vo vchode a za ním stála jeho manželka. Obvinený uviedol, že v tom čase mal v rukách nožík, lebo si krájal v kuchyni salámu. Nepamätá si, čo hovoril susedovi, ale určite to nebolo nič zlé. Nato obaja odišli. Obvinený im nič zlé nepovedal, ani na nich nijako nezaútočil, s nožom nespravil žiadny pohyb.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, podrobne popísali poškodení XXXXX a XXXXX. XXXXX uviedol, že dňa 02.08.2020 v čase o 17.35 h. počul v byte ranu, pravdepodobne úder na radiátor z bytu pod ním. Preto išiel na balkón a tam povedal XXXXX čo to má znamenať. Nato bol XXXXX voči nemu vulgárny a povedal, že oni trieskajú celý deň. Preto XXXXX zišiel na chodbu pred byt XXXXX veci si vydiskutovať. Keď XXXXX otvoril dvere, v ruke držal kuchynský nôž s dĺžkou čepele asi 10 cm. Ten nôž si všimol až neskôr, keď mu ho uvidel v ruke. Bol

od neho vo vzdialenosti asi 1 meter. Opýtal sa XXXXX, prečo tu trieska a prečo to robí. Povedal mu: „Ty tu trieskaš celý deň a ja to tu už nebudem počúvať“. Následne na to ešte dal nohu do dverí XXXXX pričom si to s XXXXX chcel ešte v dobrom vysvetliť. Povedal mu, že sa s ním chce ešte porozprávať, nech ešte chvíľu počká, ale videl, že to nemá zmysel. XXXXX potom na to povedal: „Daj tú nohu do piče.“ Na to sa na neho XXXXX zahnal nožom a povedal slová: „Ja sa s vami už porátam“. Nato dal XXXXX nohu z prahu dverí preč, lebo sa obával, že na neho XXXXX naozaj zaútočí a išiel preč. Toto celé videla aj jeho manželka XXXXX, ktorá zbehla ku nim dole, bola na chodbe a stála neďaleko. Potom hneď volali políciu. V čase skutku pociťoval strach hlavne z toho, že na neho vtedy obvinený môže nôž použiť. V ďalšej časti výpovede sa poškodený XXXXX zmienil o vzájomných sporoch s obvineným.

Obdobne o skutku vypovedala poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 02.08.2020 v čase asi o 17.35 hod. sa ich dcéra hrala v obývačke a mohla buchnúť dreveným medvedíkom po podlahe. Ona zrazu počula buchnutie, ktoré vychádzalo z bytu pod ňou, kde býva jej sused XXXXX. Nato jej manžel išiel na balkón a povedal XXXXX, prečo zase trieska. Následne manžel išiel za ním smerom k jeho bytu. Išla za mužom a prišla len chvíľu po ňom. XXXXX otvoril dvere a držal v ruke kuchynský nôž, ktorý mal dĺžku čepele asi 10 centimetrov. Videla ako ho chytá amok a začal tam nadávať a na manžela vyskakoval nožom. XXXXX povedal, že robíme hluk a trieskame tam celý víkend. Bol od muža vo vzdialenosti asi 1 meter. Ona stála tesne za mužom. Muž sa XXXXX slušne opýtal, že prečo tu trieska a prečo to robí. XXXXX povedal jej mužovi: „vy tu trieskate a ja to tu už nebudem počúvať“. Jej muž ešte dal nohu do dverí XXXXX, pričom si to s XXXXX chcel vysvetliť slušne, vecne a rozumne. XXXXX ale povedal mužovi: "Daj tú nohu preč." Ako mal v ruke ten nôž, tak XXXXX sa zahnal nožom na jej manžela a povedal slová: "Ja sa s vami už ináč porátam, už sa s vami budem ináč rozprávať". V čase skutku pociťovala strach hlavne z toho, že či na muža vtedy obvinený použije ten nôž alebo nie. Bála sa aj o svoje zdravie aj o svoju rodinu. Človek nikdy nevie, čo urobí nabudúce. V ďalšej časti výpovedi sa poškodená zmienila o problémoch s obvineným.

K osobe obvineného v prípravnom konaní vypovedala ako svedkyňa XXXXX, ktorá síce nebola svedkom skutku, ale uviedla okolnosti jej známe o osobe obvineného a ich vzájomnom susedskom spolužití.

V prípravnom konaní na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp 370/2020 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Znalkyňa v znaleckom posudku č. 46/2020 o duševnom stave obvineného XXXXX v záveroch ustálila, že obvinený XXXXX trpí XXXXX

U obvineného vyšetrovanie duševného stavu nepreukázalo XXXXX hodnotí znalkyňa jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku ako výrazne oslabené, jeho ovládacie schopnosti nezávisle od eventuálnej konzumácie omamných látok boli na podklade duševnej poruchy úplne vymiznuté. Obvinený teda v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Z dôvodov konštatovaných znalkyňou a s dôrazom na nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska, na základe záväzného pokynu

dozorujúcej prokurátorky bol obvinený XXXXX dňa 27.11.2020 príslušníkmi PZ predvedený a eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, kde sa nachádza do súčasnosti.

K osobnosti obvineného XXXXX sa bližšie vyjadruje znalec z odboru Psychológie XXXXX.

Vykonané dôkazy v prípravnom konaní nepochybne preukázali, že sa obvinený dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu a naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko vyšetrením duševného stavu obvineného XXXXX bolo konštatované úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích zložiek konania obvineného v čase činu, je namieste z dôvodu nepríčetnosti zastaviť trestné stíhanie.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude postupom podľa § 236 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona navrhnuté príslušnému súdu uložiť obvinenému XXXXX ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka