



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 108/19/6611-10  
EEČ: 2-51-774-2019

Zvolen 02.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2529/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od februára 2017 do súčasnosti vo Zvolene a na iných miestach, aj napriek tomu, že bol XXXXX súdu XXXXX č. k. 18P 24/2016-46 zo dňa 25.01.2017, právoplatným dňa 01.02.2017, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 07.08.2007 po 50,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX 5/2 sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovvať iného, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 01.04.2017 do 30.04.2017 v T.T. Servis, od 27.03.2018 do 31.12.2018 v spol. KERAS-SK, s. r. o. XXXXX a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 24.10.2017 do 07.12.2017 v spol. OMNIS SECURITY SERVICE BB s. r. o, a od 07.01.2019 doposiaľ v spol. KERAS-SK, s. r. o. XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a

rodiny XXXXX, kde naposledy bol vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom 22.08.2016, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, nemá platný žiadny doklad na oddelení dokladov, kde neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z, a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav - bez hmotného zabezpečenia, čím mu za obdobie od 01.02.2017 do 22.08.2019 vznikol dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX 5/2 vo výške 1.400,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ORP-137/2-VYS-ZV-2019 bolo dňa 20.03.2019 podľa § 199 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a dňa 07.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ORP-137/2-VYS-ZV-2019 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX 5 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od februára 2017 do súčasnosti vo Zvolene a na iných miestach, aj napriek tomu, že bol XXXXX súdu XXXXX č. k. 18P 24/2016-46 zo dňa 25.01.2017, právoplatným dňa 01.02.2017, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 07.08.2007 po 50,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX 5/2 sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 01.04.2017 do 30.04.2017 v T.T. Servis, od 27.03.2018 do 31.12.2018 v spol. KERAS-SK, s. r. o. XXXXX a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 24.10.2017 do 07.12.2017 v spol. OMNIS SECURITY SERVICE BB s. r. o, a od 07.01.2019 doposiaľ v spol. KERAS-SK, s. r. o. XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, kde naposledy bol vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom 22.08.2016, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, nemá platný žiadny doklad na oddelení dokladov, kde neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z, a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav - bez hmotného zabezpečenia, čím mu za obdobie od 01.02.2017 do 07.06.2019 vznikol dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX 5/2 vo výške 1.400,- €.

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní v svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX 18P 24/2016 zo dňa 25.01.2017, právoplatného dňa 01.02.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 50,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX. Skutočnosti, ktoré uviedla XXXXX nie sú pravdivé, nakoľko sa o dcéru pravidelne každý mesiac stará, zakupuje jej stravu, oblečenie, keď je chorá je vždy

u neho, trávi u neho úplne každý víkend a tiež počas týchto prázdnin u matky ani nebola, platí jej výlety v rámci školy, zaplatil jej plavecký výcvik, kde peniaze zaslal matke. Keď niečo potrebuje je v kontakte s jeho rodičmi, lebo on brigádniccky pracuje v Bratislave. Svedkom je aj jeho matka XXXXX, ktorá jej osobne tiež pomáha. Urážajú ho takéto tvrdenia, že sa o dcéru nezaujíma, nakoľko dcéra s matkou ani nechce žiť a väčšinou uteká k nemu. Zaplatil jej aj dovolenku v Štúrove. Má záujem sa o dcéru starať a od 01.09.2019 sa sťahuje na Bakovu Jamu, mal by sa aj zamestnať vo Vlkanovej, aby dcéra mohla byť fyzicky u neho. Keď dcéru uhryzol pes bol s ňou na pohotovosti, matka vôbec nie je schopná sa o ňu postarať, mala aj vymeškané hodiny, čo všetko je riešené na UPSVaR Banská Bystrica a aktuálne je na Okresnom súde vo Zvolene podaný návrh na zverenie dcéry do jeho starostlivosti. Tiež kontaktuje aj školu, lebo matka výzvy školy ignoruje. Okrem toho mu dcéra často hovorí, že doma nemajú čo jesť. On nemá žiadny majetok, pracuje brigádniccky, berie si do podnájomu byt, dcére kupuje darčeky, dcéra u neho trávi všetky sviatky. Dlžné výživné matke uhradil a tvrdí, že nemá na výživnom žiadny dlh.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX si od 01.02.2017 vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, o ktorú sa vôbec nezaujímal, riešil aj náhradné výživné, ale nakoľko je toho veľa zdokladovať, náhradné výživné nepoberá, dala aj návrh na exekučné konanie, pričom ku dňu výsluchu nebola vymožená žiadna čiastka. Boli jej zaslané od XXXXX dve platby dňa 07.05.2019 vo výške 50,- € a dňa 24.06.2019 vo výške 30,- €. Dcéru nenavštevuje, nekupuje jej žiadne darčeky, neplní si vyživovaciu povinnosť ani inou formou a mal sa vyjadriť, že on ani výživné platiť nebude. Dcéra XXXXX chodievala na prázdniny k starej matke do Zvolena. Zakúpila jej veci na oblečenie, keď prišla z liečenia z Ľubochne a to pred dvomi rokmi v júni. Dcéra je chorobná klamárka a z tohto dôvodu sú s ňou neustále problémy. Výživné za mesiace, ktoré dcéra strávila celé u otca si nenárokujú, nakoľko jej bola zabezpečená celodenná starostlivosť. Tento rok je prvýkrát vo Zvolene u otca celé prázdniny. Od roku 2018 jej kupuje oblečenie, zaplatil jej aj plavecký výcvik v sume 15,- € a nakúpil jej aj veci do tábora, čím berie výživné v sume 200,- € (hodnota zakúpených vecí) za uhradené. Okrem toho ešte obdržala platby vo výške 80,- € a 20,- € a teda ku dňu výsluchu 31.07.2019 jej dlhuje na výživnom sumu 1.150,- €. Dcére dokázala zabezpečiť všetky základné potreby, aby netrpela žiadnou núdzou. Vo výpovedi zo dňa 20.08.2019 XXXXX uviedla, že XXXXX jej za obdobie od 01.02.2017 do 20.08.2019 nedlhuje žiadnu sumu na výživnom, bola jej uhradená celá dlžná suma na výživnom a žiada, aby konanie bolo zastavené.

V procesnom postavení **svedka** bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn. V období od 01.02.2017, kedy bola jej vnučka Vaneska zverená do starostlivosti matky XXXXX sa nachádzala v Ľubochni v liečebno-výchovnom sanatóriu, ktoré hradili počas celého jej pobytu po 100,- € mesačne, jej matku tam brávali autom, aby bola so svojou dcérou, ona si ani neplnila vyživovaciu povinnosť, ktorú teda hradili oni. Tieto finančné prostriedky zapožičiavala synovi, ktoré jej vždy musel vrátiť, pokiaľ mal na vyplatenie, dával on. Väčšinou pracoval mimo Zvolena, kvôli čomu veľa vecí za neho vybavovala ona. XXXXX je u nich každý víkend, každé voľno, každé prázdniny a pokiaľ má svedkyňa dovolenka tak je u nich stále. Chodievala aj do Banskej Bystrice s nákupmi, keď jej matke došla doma plynová bomba, manžel sadol do auta a túto jej odniesol. Asi pred tromi týždňami s nimi prestala XXXXX komunikovať a komunikuje len vtedy, keď potrebuje peniaze. Asi trikrát jej poslala na účet peniaze, niekoľkokrát jej dala peniaze aj priamo do rúk,

odniesli jej tri vrecia oblečenia pre Vanesu, avšak všetko čo kúpia nosí jej matka, čo aj osobne videla. Teraz keď išla na výlet nakúpili jej veci, ktoré jej matka vôbec nedala aj značkové tenisky, ktoré tiež nosí jej matka. Robieva im okolo 40,- € nákupy a XXXXX je aj tak stále u nich a stará sa o ňu. Pred tým, keďže XXXXX nemala kde bývať, bola XXXXX zverená jej nevlastnej sestre Lenke, ani nevedia, či jej otcom je ich syn, avšak zvykli si na ňu a starajú sa o ňu. Zaplatili jej aj plavecký výcvik v sume 15,- € a tiež jej dala aj vreckové 25,- €. Teraz keď išla do tábora dala jej vreckové 10,- €, z ktorých jej matka 5,- € zobrala. Aj z tých 25,- € vreckového jej zobrala a neskôr jej vrátila ale len 15,- €. Syn XXXXX úplne všetko platil, čo sa deje stále keď potrebuje niečo do školy, oblečenie. Matka ju za celé dva mesiace letných prázdnin nechcela prijať domov, že čo s ňou bude robiť a teda je XXXXX celé leto u nich, ako je to počas každých prázdnin aj počas každej jej choroby, navštevujú s ňou aj lekára, kupujú lieky a tiež keď je hladná príde sa k nim najesť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy rozsudok Okresného súdu XXXXX 4T 32/2016 zo dňa 28.09.2016, právoplatný 28.09.2016, ktorým bola XXXXX uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to za neplnenie vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu XXXXX 13P 15/2014 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 07.04.2015, ktorým jej bola uložená povinnosť prispievať na mal. XXXXX sumou 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, ktorej bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti a ktoré výživné riadne neuhrádzala. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 18P 24/2016 zo dňa 25.01.2017, právoplatný dňa 01.02.2017, ktorým bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletej XXXXX po 50,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ďalej rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o návšteve Základnej školy s materskou školou v Hrochoti, doklady o úhrade výživného, správa exekútora XXXXX k vymáhaniu istiny 1.000,- € s príslušenstvom, ktorá ku dňu podania správy vymožená nebola, exekučný príkaz 420Ex 390/18 na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov voči povinnému XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 02.04.2019 vyplýva, že XXXXX má aktívny poisťný vzťah v zdravotnej poisťovni Union, zdravotná poisťovňa a. s. od 01.01.2017. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplývajú pracovné vzťahy obvineného XXXXX, pričom od 07.01.2019 má byť zamestnaný v spoločnosti KERAS - SK, s. r. o., Jesenského 87, XXXXX. Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že za XXXXX bolo od septembra 2009 do mája 2010 a od januára 2011 do januára 2017 vyplácané náhradné výživné na mal. XXXXX a dňa 2.08.2016 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe XXXXX, čo vyplýva aj zo správy Geodetického a kartografického ústavu Bratislava a tiež Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru, že k osobe XXXXX neboli nájdené žiadne záznamy. Pokiaľ ide o správu OR PZ vo Zvolene, OPP, oddelenia dokladov z tejto je zrejmé, že XXXXX nemá žiadny platný doklad. Zo správy OR PZ vo Zvolene, ODI vyplýva, že XXXXX nie je evidovaný ako držiteľ alebo vlastník motorového vozidla. Pokiaľ ide o správy k charakteristike osoby obvineného, zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že XXXXX je

prihlásený na trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX 5, pričom iné informácie nevedia poskytnúť, z výpisu z evidencie priestupkov MsP XXXXX je zrejmé, že má evidované tri priestupky a to požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, naposledy v roku 2016. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX bol jedenkrát právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupky a to porušenie zákazu fajčenia v roku 2015. Čo sa týka odpisu z registra trestov GP SR z tohto je zrejmé, že XXXXX bol doposiaľ päťkrát právoplatne odsúdený, naposledy rozsudkom OKresného súdu XXXXX 5T 103/09 zo dňa 25.07.2014, právoplatným dňa 25.07.2014 a to za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky šesť mesiacov nepodmienečne v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 23.08.2014.

Podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa po dobu viac ako dva roky, t. j. po dobu, ktorú právna prax považuje za páchanie tohto prečinu po dlhší čas sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného tým, že sa riadne nezamestnal a bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu a počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne - XXXXX ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti, teda počas rozhodného obdobia bol vyradený z evidencie ÚPSVaR XXXXX pre nespoluprácu, nepoberal dávku

v hmotnej núdzi a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a tiež ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce počas rozhodného obdobia napriek tomu, že z uvedenej pracovnej činnosti poberal príjem, si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej cele dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka