



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 156/19/6611-10
EEČ: 2-51-776-2019

Zvolen 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2515/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

povinná v období **od novembra 2018 do súčasnosti** v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoje deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Fukáča, nar. XXXXX a Sofiu XXXXX, nar. XXXXX, aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 10P 11/2016-33 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.07.2016, zaviazaná prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, maloletého XXXXX Fukáča, nar. XXXXX a maloletej Sofie XXXXX, nar. XXXXX, v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine na každé dieťa zvlášť a to tak, že výživné je splatné na mesiac dopredu, ktoré je povinná poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne,

pobočka XXXXX ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.07.2018 do 30.11.2018 v spol. LEHMANN, spol. s. r. o. XXXXX, na dohodu o vykonaní práce od 23.03.2018 do 13.03.2019 v PJ. Servis s. r. o. Bratislava, od 23.01.2019 do 31.01.2019 v spol. ISS Facility Services spol. s. r. o. Bratislava a ako zamestnanec nadohodu o pracovnej činnosti od 03.01.2019 do 22.01.2019 v spol. KA Group s. r. o. Banská Bystrica, kde v mesiaci 12/2018 mala vyplatenú nemocenskú dávku vo výške 241,10 €; od 27.03.2019 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 6.8620,- € na obdobie 6 mesiacov - trvá, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX od 27.03.2019, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, je evidovaná ako vlastník motorového vozidla zn. Škoda 120L s ev.č.ZV 467AP s exekútorškými blokáciami bez vodičského oprávnenia, kde neuhrádzala vyživovaciú povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj napriek dávke v nezamestnanosti, čím jej - za obdobie **od 1.11.2018 do 29.08.2019** vznikol dlh na výživnom voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo výške **852,79 €**.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ORP-218/2-VYS-ZV-2019 bolo dňa 16.04.2019 podľa § 199 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a dňa 07.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky OR PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ORP-218/2-VYS-ZV-2019 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, Višňovského 7, aktuálne bytom XXXXX, Jesenského 51 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že povinná v období od novembra 2018 do súčasnosti v meste XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoje deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Fukáča, nar. XXXXX a Sofiu XXXXX, nar. XXXXX, aj napriek tomu, že bola XXXXX súdu XXXXX č. k. 10P 11/2016-33 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.07.2016, zaviazaná prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, maloletého XXXXX Fukáča, nar. XXXXX a maloletej Sofie XXXXX, nar. XXXXX, v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine na každé dieťa zvlášť a to tak, že výživné je splatné na mesiac dopredu, ktoré je povinná poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.07.2018 do 30.11.2018 v spol. LEHMANN, spol. s. r. o. XXXXX, na dohodu o vykonaní práce od 23.03.2018 do 13.03.2019 v PJ. Servis s. r. o. Bratislava, od 23.01.2019 do 31.01.2019 v spol. ISS Facility Services spol. s. r. o. Bratislava a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 03.01.2019 do 22.01.2019 v spol. KA Group s. r. o. Banská Bystrica, kde v mesiaci 12/2018 mala vyplatenú nemocenskú dávku vo výške 241,10 €; od 27.03.2019 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 6.8620,- € na obdobie 6 mesiacov - trvá, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny

XXXXX od 27.03.2019, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, je evidovaná ako vlastník motorového vozidla zn. Škoda 120L s ev.č.ZV 467AP s exekútorскими blokáciami bez vodičského oprávnenia, kde neuhrádzala vyživovaciú povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj napriek dávke v nezamestnanosti, čím jej - za obdobie **od 1.11.2018 do 07.08.2019** vznikol dlh na výživnom voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo výške **852,79 €**.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti na svoje tri maloleté deti, ktorá jej vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX 10P 11/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatného dňa 27.07.2016, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX Fukáča, nar. XXXXX a mal. Sofie XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vopred vždy do 5-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom od mesiaca november 2018 ku dňu výsluchu si túto vyživovaciú povinnosť neplnila, počas rozhodného obdobia bola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.07.2018 do 30.11.2018 v spol. LEHMANN, spol. s. r. o. XXXXX, na dohodu o vykonaní práce od 23.03.2018 do 13.03.2019 v PJ. Servis s. r. o. Bratislava, od 23.01.2019 do 31.01.2019 v spol. ISS Facility Services spol. s. r. o. Bratislava a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 03.01.2019 do 22.01.2019 v spol. KA Group s. r. o. Banská Bystrica, kde v mesiaci 12/2018 mala vyplatenú nemocenskú dávku vo výške 241,10 €; od 27.03.2019 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 6,8620 € na obdobie 6 mesiacov - trvá, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX od 27.03.2019, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, je evidovaná ako vlastník motorového vozidla zn. Škoda 120L s ev.č.ZV 467AP s exekútorскими blokáciami bez vodičského oprávnenia, kde neuhrádzala vyživovaciú povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj napriek dávke v nezamestnanosti. Deti chodievajú k nej, často sa u nej prestravujú, kupuje im oblečenie, každý mesiac veci do školy, darčeky, chodievajú na zmrzlinu. Nakoľko výživné za dlhé obdobie uhradila ich otcovi XXXXX, má vedomosť, že tieto finančné prostriedky on uhrádza úradu práce, v závere výpovede uviedla, že si je vedomá dlhu na výživnom voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu **svedkyne poškodenej JUDr. Inny Čulákovej**, poverenej na zastupovanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX v uvedenej trestnej veci pred OČTK vyplýva, že XXXXX dňa 21.05.2019 uhradila sumu 84,27 €, dňa 02.07.2019 uhradila sumu 84,27 €, dňa 12.08.2019 uhradila sumu vo výške 87,- €, dňa 28.08.2019 uhradila sumu vo výške 300,- € a sumu vo výške 298,- €. Na strane povinnej XXXXX nie je teda žiadny dlh na výživnom za obdobie od novembra 2018 ku dňu 28.8.2019, kde mala uhradiť sumu vo výške 852,79 € a uhradil a sumu vo výške 853,54 €, teda celkový dlh na výživnom voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX je ku dňu 28.08.2019 uhradený.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to súpis poštových poukazov na ÚPSVaR XXXXX, z ktorého vyplývajú platby obvinenej XXXXX, platobná karta ÚPSVaR XXXXX, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX ZV1/OHNNVaSSD/SOC/2019/37123 zo dňa 11.02.2019 o priznaní opakovaného príspevku náhradnému rodičovi XXXXX a rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX o zvýšení

uvedeného opakovaného príspevku, súhlas s vykonaním zrážok z opakovaného príspevku náhradnému rodičovi daný XXXXX pre účely zaplatenia dlhu vo výške 2.209,44 € u titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia vzniknutého prevzatím výživného od XXXXX voči ÚPSVaR XXXXX. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje vyhlásenie bankrotu XXXXX zo dňa 10.06.2019, prehľad splátok dlžného výživného. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 10P/11/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatný dňa 27.07.2016, ktorým boli maloletí XXXXX, XXXXX a XXXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a ktorým bola XXXXX zaviazaná k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine na každé dieťa tak, že výživné splatné mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalej rodné listy maloletých, potvrdenia o návšteve školy, doklady o úhradách dlžného výživného formou poštových poukázok. Zo zabezpečených listinných dôkazov ďalej vyplývajú exekučné konania voči XXXXX, zo správy Poistovne Dôvera, zdravotná poisťovňa vyplýva, že obvinená má poisťný vzťah s uvedenou poisťovňou, za ktorú boli v rozhodnom období odvádzané odvody či už ako za zamestnanca, alebo samoplatiteľa, zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vyplýva, že obvinená XXXXX má aktívny poisťný vzťah v zdravotnej poisťovni Dôvera, zdravotná poisťovňa a. s, od 01.01.2007, ktorý v súčasnosti trvá. Správa k osobe obvinenej bola podaná aj Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, z obsahu ktorej vyplýva priebeh zamestnaní obvinenej v rozhodnom období, ako aj poberanie nemocenských dávok. Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplývajú obdobia počas ktorých bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a tiež kedy bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnancov, pričom uvedené sa netýka rozhodného obdobia. Zo správy OU XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že v živnostenskom, registri nie je vykonaný zápis o osobe XXXXX a pokiaľ ide o vlastníctvo majetku obvinenej, z lustrácii OU XXXXX, katastrálny odbor a tiež Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, odboru centrálného katastra nehnuteľností je zrejmé, že obvinená nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Obvinená je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla Škoda 120L, ev. číslo ZV467 AP, čo vyplýva zo správy OR PZ ODI XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu obvinenej XXXXX z výpisu evidencie priestupkov Mestskej polície XXXXX vyplýva spáchanie jedného priestupku v roku 2005 a to požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkom MV SR nevyplýva spáchanie žiadneho ďalšieho priestupku a pokiaľ ide o trestné stíhanie obvinenej XXXXX z odpisu z registra trestov GP SR je zrejmé, že obvinená bola doposiaľ jedenkrát právoplatne odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 5T 154/16 zo dňa 07.12.2016, právoplatného dňa 23.03.2017, kde dňa 28.02.2019 sa osvedčila.

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od

tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, keď ako matka maloletých detí sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje maloleté deti tým, že v rozhodnom období teda od novembra 2018 do augusta 2019 neuhrádzala výživné Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX ku ktorému bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX 10P 11/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatný dňa 27.07.2016, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.07.2018 do 30.11.2018 v spol. LEHMANN, spol. s. r. o. XXXXX, na dohodu o vykonaní práce od 23.03.2018 do 13.03.2019 v PJ. Servis s. r. o. Bratislava, od 23.01.2019 do 31.01.2019 v spol. ISS Facility Services spol. s. r. o. Bratislava a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 03.01.2019 do 22.01.2019 v spol. KA Group s. r. o. Banská Bystrica, kde v mesiaci 12/2018 mala vyplatenú nemocenskú dávku vo výške 241,10 €; od 27.03.2019 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 6.8620,- € na obdobie 6 mesiacov - trvá, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX od 27.03.2019, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, je evidovaná ako vlastníka motorového vozidla zn. Škoda 120L s ev.č.ZV 467AP s exekútorскими blokáciami bez vodičského oprávnenia, kde neuhrádzala vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj napriek dávke v nezamestnanosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinená dodatočne splnila svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradila k rukám oprávneného celé dlžné výživné a jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka