



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 483/23/6611-11
EEČ: 2-51-77-2024

Zvolen 18.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

s úmyslom získať neoprávnený prospech dňa 15.05.2023 v čase okolo 18.50 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX si na ul. Československej armády č. 12 vo voľne prístupných priestoroch predajne spol. XXXXX v pivnom oddelení z nákupného košíka preložila do tašky zavesenej na detskom kočiari tovar a to 1ks XXXXX Deo stic v hodnote 4,59 €, 1ks sprchovací gél Lil v hodnote 2,74 € a 1ks Nivea sprchový gél 750ml v hodnote 7,19 €, pričom následne na pokladni zaplatila len za tovar položený v nákupnom košíku a s tovarom nachádzajúcim sa v taške zavesenej na detskom kočiari prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spol. XXXXX, XXXXX, so sídlom na adrese XXXXX, XXXXX č. 22, IČO: XXXXX škodu odcudzením tovaru vo výške 14,52 €,

pričom tak konala napriek tomu, že bola Okresným úradom Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy Rozhodnutím č.k. OU-ZV-OVVS-2023/002714-008 zo dňa 23.01.2023, právoplatným dňa 13.02.2023 uznaná vinnou zo spáchania

priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom podľa § 11 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení bolo upustené od uloženia sankcie, pretože k jej náprave postačilo aj samotné prejednanie priestupku,

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen,

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-665/KA-ZV-2023 zo dňa 31.08.2023 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 17.01.2024 mi poverený príslušník PZ predložil spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom konštatujem, že v danej veci nie je možný postup týkajúci sa podania obžaloby na obvinenú XXXXX za posudzovaný skutok.

Obvinená XXXXX sa počas svojho výsluchu ku skutku priznala, pričom uviedla, že niekedy v máji roku 2023 odcudzila drogériový tovar v hodnote cca 15 €. Malo sa jednať o nejaký sprchový gél Nivea, sprchový gél Lil a Old spice Deo Stic, ktorý si v predajni XXXXX dala do kočíka a prešla s ním cez pokladňu bez zaplatenia, pričom tovar, ktorý mala v košíku riadne zaplatila. Do dnešného dňa škodu neuhradila. Zároveň uviedla, že si je vedomá, že krádeže sa dopustila už v minulosti v r. 2022 a táto vec bola prejednaná na Okresnom úrade v Krupine, pričom jej však nebola uložená žiadna sankcia len napomenutie a trovy konania uhradila následne poštou. Predmetný tovar kradla preto, lebo mala nutkanie ho zobrať, aj keď mala v tom čase pri sebe peniaze. Do tohto konania ju nikto nenútil, a keď brala tento tovar neuvedomila si, že môže byť z toho problém.

V pozícii poškodeného bola vypočutá **XXXXX**, ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, ktorá uviedla, že páchatelka spôsobila v predajni XXXXX, na ulici ČSA 19 škodu v celkovej výške 14,52 €, ktorá spočívala v krádeži drogériového tovaru. Páchatelka v tom čase si tento tovar uložila do tašky preloženej na detskom kočíku, pričom tento tovar na pokladni nevyložila a prešla s ním cez pokladňu bez zaplatenia. V rámci náhrady škody si uplatňuje sumu vo výške 14,52 €.

XXXXX uviedla, že je zamestnaná ako vedúca predajne XXXXX na ulici ČSA 19. Dňa 16.05.2023 vo veci podala trestné oznámenie, pretože v ten deň ráno ju predavačky upozornili na podozrivú zákazníčku, ktorá dňa 15.05.2023 robila nákup v predajni. Po tejto informácii kontaktovala pracovisko, ktoré má na starosti kamerové záznamy v predajni XXXXX za účelom zálohovania kamerového záznamu z predajne v daný deň. Po prezretí tohto kamerového záznamu videla osobu, ktorá vstúpila do predajne a v pivnom oddelení si z nákupného košíka prehodila do tašky

tovar z drogérie, ktorú mala zavesenú na kočíku. Jednalo sa o tovar z drogérie, sprchové gély 2 kusy a jeden kus dezodorantu. Táto neznáma žena uhradila sumu len za tovar, ktorý mala v nákupnom košíku, avšak za vyššie uvedený tovar z drogérie na pokladni nezaplatila. Uvedenou krádežou spôsobila spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške 14,52 €.

Zo znaleckého posudku č. 03/2024 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) okrem iného vyplýva, že u XXXXX nebola zistená duševná porucha alebo choroba v pravom zmysle slova (napríklad psychóza). Takouto obvinená netrpela ani v minulosti, teda v dobe spáchania skutku a netrpí na ňu ani v súčasnej dobe. V aktuálnej dobe sa lieči u ambulantného psychiatra pre úzkostne-depresívnu poruchu, ide o poruchu z neurotického okruhu, forenzne nezávažnú. Znalčka nepotvrdila, že by sa XXXXX činu dopustila v stave vyvolanom duševnou poruchou alebo chorobou, a že by táto ovplyvnila jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v dobe spáchania činu. Jej konanie v čase spáchania skutku pri chýbaní duševnej poruchy alebo choroby nebolo chorobne motivované, nevykazovalo znaky straty kontaktu s realitou. Jej rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované a mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Mohla teda rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, tak isto svoje konanie ovládať. Znalčka zároveň uviedla, že jej pobyt na slobode nie je pri chýbaní duševnej choroby alebo poruchy z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORPZ-ZV-OPP5-112/2023-P, správy z príslušných orgánov na osobu XXXXX, lustrácie jej osoby v registri trestov a evidencii priestupkov a ostatné písomnosti súvisiace s posudzovanou vecou.

Podľa § 128 ods. 5 Tr. zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení za priestupok možno uložiť tieto sankcie: pokarhanie, pokuta, zákaz činnosti a prepadnutie veci.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení od uloženia sankcie možno v rozhodnutí o priestupku upustiť, ak k náprave páchatela postačí samotné prejednanie priestupku.

Podľa § 16 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení ochrannými opatreniami sú obmedzujúce opatrenie a zhabanie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, konkrétne z evidencie priestupkov a priloženého priestupkového spisu, vyplýva, že XXXXX bola dňa 23.01.2023 rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy, právoplatným dňa 13.02.2023, uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože mala dňa 26.11.2022 v priestoroch XXXXX v Krupine odcudziť rozličný tovar. Skutku posudzovaného Obvodným oddelením PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-665/KA-ZV-2023 sa mala dopustiť dňa 15.05.2023, t.j. v lehote 12-tich mesiacov potom, ako sa predtým dopustila obdobného skutku. Po preštudovaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som však zistil, že Okresný úrad Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy jej vyššie uvedeným rozhodnutím zo dňa 23.01.2023, právoplatným dňa 13.02.2023, podľa § 11 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení upustil od uloženia sankcie, pretože k jej náprave postačilo aj samotné prejednanie priestupku. Zároveň jej podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení uložil povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednávaním priestupku vo výške 16 €. Vzhľadom na túto skutočnosť som dospel k záveru, že XXXXX nebola predmetným rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy postihnutá za uvedený priestupok sankciou alebo ochranným opatrením v zmysle § 11 ods. 1 a § 16 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu preto nemožno mať za to, že XXXXX bola rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 23.01.2023, právoplatným dňa 13.02.2023, postihnutá sankciou alebo iným opatrením takým spôsobom, aby uvedené spĺňalo definíciu v zmysle § 128 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko jej nebola uložené žiadna sankcia alebo iné opatrenie za spáchaný priestupok. V dôsledku uvedeného následne ani konanie XXXXX zo dňa 15.05.2023 nie je možné posudzovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ale ako konanie vykazujúce znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor