



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 299/23/6611-13  
EEČ: 2-51-785-2023

Zvolen 05.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v XXXXX okres XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, **od mesiaca december 2022 do 05.12.2023**, úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti, ani dôchodkovej dávky, avšak na výživné zaplatil len v mesiaci február 2023 sumu 150,- €, v máji 2023 sumu 150,- € a v júli 2023 sumu 150,- €, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 750,- €, keď uhradil v októbri 2023 sumu 200,- € a v novembri 2023 sumu 550,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS: ORP XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením dozorcujúcej prokurátorky č.k. 1 Pv 299/23/6611-3 zo dňa 29.05.2023 bolo podľa § 230 ods. 2 písm e/ Trestného poriadku uznesenie poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX zo dňa 23.05.2023 zrušené v časti vznesenia obvinenia ako nezákonné a neopodstatnené.

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX následne uznesením zo dňa 05.09.2023 opätovne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

*od mesiaca december 2022 doposiaľ na adrese XXXXX ako aj na iných presne nezistených miestach, aj napriek svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu vo XXXXX č. XXXXX XXXXX IČS: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX tr. bytom XXXXX, sumou 100 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, si úmyselne túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní, pričom v mesiaci február 2023 uhradil 150 €, v mesiaci máj 2023 uhradil 150 € a v mesiaci júl 2023 uhradil 150 €, čím svojím konaním spôsobil dlh na výživnom od mesiaca december 2022 doposiaľ vo výške 450 € a v dobe neplnenia vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani ako zamestnanec a nepoberal žiadnu sociálnu dávku.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že je otcom maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX ktorý žije so svojou matkou XXXXX. So svojou bývalou manželkou sa rozišiel v roku 2019, pričom predtým žili v spoločnej domácnosti približne 3 roky a žili v XXXXX v rodinnom dome, ktorého vlastníkom boli jej rodičia. XXXXX súdu vo XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa mesačne vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa vo výške 100,- €. Je si vedomý, že výživné neplatil, avšak dlžnú čiastku vo výške 550,- € zaplatil, keďže dňa 18.11.2023 zaplatil sumu 450,- € a dňa 19.11.2023 sumu 100,- €, o čom predložil doklad. So synom sa nestretáva, čo ho mrzí, ale dôvodom je, že mu ho poškodená nechce dávať, a teda sa rozhodol, že si o to požiada, aby mal určené, kedy za ním môže chodiť. Keď má maloletý sviatok, vždy mu niečo dá, hoci je pravda, že posledný rok mu nedal na narodeniny nič. Je pravdou, že si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nevlastní žiadny majetok hnutelný ani nehnuteľný. Nepodal žiadosť o zníženie výživného a svoje konanie oľutoval s tým, že dlh vyplatil.

**Poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že XXXXX bol zaviazaný

uhrádzať výživné na syna XXXXX XXXXX rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX č. k. XXXXX IČS: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX vo výške 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Týmto rozsudkom boli zároveň rozvedení a syn bol zverený do jej starostlivosti. V spoločnej domácnosti nežijú už od doby pred rozvodom. Dňa 18.04.2023 podala trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť od decembra 2022. V decembri 2022 nezaplatil nič, ani v januári 2023. Vo februári 2023 poslal 150,- €, pričom na šeku nebolo uvedené, za ktoré mesiace to platí. Následne zaplatil v máji šekom 150,- €, tam tiež neuviedol, za ktoré mesiace výživné platí, ale ona už nemá šek, nenašla ho. V júli poslal šekom 150,- €, tiež neuviedol mesiace, za ktoré výživné zaplatil. Následne zaplatil v novembri 2023 sumu 450,- € šekom a 100,- € jej poslal na účet, čím zaplatil celé dlžné výživné. Dieťa sa nedostalo do nebezpečenstva núdze a ani to na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, ona sa nejako postarala, buď si požičala od mamy, alebo žila z podpory v nezamestnanosti a prídavkov na dieťa. O syna sa otec nezaujíma, ani mu inak neprispieva. Syn nemá nijaké špeciálne lieky, ani iné potreby, iba bežné výdavky. Náhradné výživné momentálne nepoberá, na exekúciu výživné zatiaľ nedala.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého, rodný list maloletého dieťaťa, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, poštové poukazy zo dňa 16.02.2023 na úhradu sumy 150,- €, zo dňa 10.10.2023 na sumu 200,- €, zo dňa 18.11.2023 na sumu 450,- €, výpis z účtu ohľadom platby 100,- € v mesiaci november 2023 a správy k osobe obvineného.

Zo správ zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ÚPSVaR XXXXX, zo živnostenského a obchodného registra a z Úradu geodézie, kartografie a katastra SR bolo zistené, že obvinený nie je poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti, ani dôchodkovej dávky, bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.06.2022 do 01.12.2022, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, nie je a ani v minulosti nebol príjemcom dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci a nie je vedený v živnostenskom ani obchodnom registri. Obvinený nevlasťní žiadne nehnuteľnosti.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo riešený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplnil úmyselne, keďže bol zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky, čím mu voči oprávnenej vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo dokonanie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 05.12.2023, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené dlžné výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka