



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 24/20/6611-29
EEČ: 2-51-796-2020

Zvolen 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2020 v čase približne o 12.40 h vo Zvolene v Nemocnici Zvolen, a. s. fyzicky napadol príslušníka PZ 3. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici ppráp. XXXXX, ČOZ: 308 253, ktorý tam bol vyslaný stálou službou Obvodného oddelenia PZ Zvolen ako člen hliadky s volacím znakom Báza 154 spolu s príslušníkom PZ npráp. XXXXX ČOZ: 305 293 ako veliteľom hliadky na preverenie oznámenia o agresívnom správaní XXXXX voči zdravotníckemu personálu pri jeho ošetrovaní, pričom po ich príchode na Urgentný príjem v Nemocnici Zvolen, a. s. zistili, že XXXXX sa zdráhal lekárskeho ošetreniu a chcel svojvoľne odísť z ambulancie, pričom bezdôvodne vykrikoval „chcete ma zabiť a ukradli ste mi víno“, ppráp. XXXXX ho chcel zastaviť a vyzval ho, aby sa vrátil a po podpísaní „reverzu“ môže odísť bez ošetrenia, pričom XXXXX ho neuposlúchol a bezdôvodne strčil do jeho hrudníka oboma rukami, na to ho udrel päšťou do oblasti ľavého ramena a napokon ho XXXXX chcel päšťou udrieť

do hlavy, čomu sa uhol, čím XXXXX použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a ppráp. XXXXX, ČOZ: 308 253 spôsobil pomliaždenie pleca a ramena bez potreby liečenia a PN podľa lekárskej správy

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP, OR PZ vo Zvolene, zo dňa 9.1.2020 pod číslom ČVS: ORP- 26/1-VYS-ZV-2020 bolo XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, bytom XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že menovaný dňa 08.01.2020 v čase približne o 12.40 h vo Zvolene v Nemocnici Zvolen, a. s. fyzicky napadol príslušníka PZ 3. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici ppráp. XXXXX, ČOZ: 308 253, ktorý tam bol vyslaný stálou službou Obvodného oddelenia PZ Zvolen ako člen hliadky s volacím znakom Báza 154 spolu s príslušníkom PZ npráp. XXXXX ČOZ: 305 293 ako veliteľom hliadky na preverenie oznámenia o agresívnom správaní XXXXX voči zdravotníckemu personálu pri jeho ošetrovaní, pričom po ich príchode na Urgentný príjem v Nemocnici Zvolen, a. s. zistili, že XXXXX sa zdráhal lekárskeho ošetrovaniu a chcel svojvoľne odísť z ambulancie, pričom bezdôvodne vykrikoval „chcete ma zabiť a ukradli ste mi víno“, ppráp. XXXXX ho chcel zastaviť a vyzval ho, aby sa vrátil a po podpísaní „reverzu“ môže odísť bez ošetrovania, pričom XXXXX ho neuposlúchol a bezdôvodne strčil do jeho hrudníka oboma rukami, na to ho udrel päšťou do oblasti ľavého ramena a napokon ho XXXXX chcel päšťou udrieť do hlavy, čomu sa uhol, čím XXXXX použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a ppráp. XXXXX, ČOZ: 308 253 spôsobil pomliaždenie pleca a ramena bez potreby liečenia a PN podľa lekárskej správy.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil ustanovenie § 34 Tr. poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že je príslušník PMJ OPP, XXXXX v Banskej Bystrici. Boli vyslaný aby išli preveriť oznámenie do internej ambulancie v nemocnici Zvolen, s tým, že nejaký muž má napádať personál. po príchode na miesto videli muža ako sedí na stoličke v ambulancii, pričom sestrička mu vravela, aby počkal na papiere. On vtedy vstal a rozbehol sa von z ambulancie. Svedok išiel za ním aby neutekal a on sa v tom otočil a udrel ho päšťou do vrchnej časti tela. Trafil ho do oblasti ľavého ramena. potom ho chcel udrieť aj druhí krát na hrudník, ale toto vykryl. Spolu s kolegom sa ho snažili dať na zem a spútať avšak on kopal a metal sa. Potom ho odtiahli nakoľko sa metal, kopal okolo seba a hrýzol. Svedok utrpel povrchové poranenia.

Svedok XXXXX vo výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané poškodeným XXXXX. Vzniknuté zranenia boli potvrdené aj lekárskou správou z ošetrovania pošk. Bc. D. Košťalika.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, tak ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do

konania pribratá znalkyňa a to z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria XXXXX na posúdenie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 Trestného poriadku. Menovaná znalkyňa vypracovala znalecký posudok, v ktorom došla okrem iného k záveru, že obv. XXXXX netrpí procesuálnym duševným ochorením typu psychózy, ktoré by choromyselne vplývalo na jeho úsudkové schopnosti a kritickosť. Zistená u neho bola duševná choroba - závislosť od alkoholu a v rámci nej došlo u neho v inkriminovanom období k rozvoju abstinenčných príznakov vážneho psychického stavu - delíria tremens, kedy bol u neho narušený kontakt s realitou, boli prítomné kvalitatívne poruchy vedomia, bol dezorientovaný, mal poruchy vnímania typu halucinácií, paranoidné nastavenie, bol presvedčený o tom, že mu chce niekto ublížiť a správal sa agresívne, nakoľko sa bránil voči domnelému ohrozeniu. Znalkyňa teda jednoznačne konštatuje, že jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli v inkriminovanom období úplne vymiznuté, obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, obvinený v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie, nakoľko obvinený v delirantnom stave, ktorý sa môže u neho vyskytnúť ako abstinenčný prejav po stop prísune alkoholu pri chorobnej závislosti od alkoholu, môže byť nebezpečný pre svoje okolie a aj pre svoju osobu, znalkyňa navrhuje u neho nariadiť ochrannú ústavnú protialkoholickú liečbu, delirantný stav bol u obvineného prechodný, teda po jeho odznení sa u neho nevyskytuje choromyselný úsudok a narušená kritickosť, teda je schopný chápať zmysel a význam trestného konania v plnom rozsahu.

Prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona verejným činiteľom okrem iných rozumie aj osoba v služobnom pomere.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície sa policajtom na účely tohto zákona rozumie príslušník Policajného zboru, príslušník informačnej služby, príslušník bezpečnostného úradu a príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 73/1998. Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície sa policajtom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá je v služobnom pomere podľa tohto zákona a vykonáva štátnu službu v služobnom úrade.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je na mieste konštatovať, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto som trestné stíhanie

obvineného XXXXX zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor