



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 159/22/6611-14
EEČ: 2-51-797-2022

Zvolen 31.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bol dňa 29. mája 2021 uznesením schôdze výboru poľovníckej organizácie s názvom XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX 42, okres Detva, IČO: XXXXX určený a následne dňa 29.05.2021 uznesením členskej schôdze PS Jedľa XXXXX aj schválený za likvidátora, bol poverený zabezpečiť znalca na vypracovanie znaleckého posudku k všeobecnej hodnote nehnuteľnosti - chaty XXXXX vo výlučnom vlastníctve PS XXXXX XXXXX, súpisné číslo XXXXX, postavenej na pozemku KN-C par. č. XXXXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor pre k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár,

následne dňa 17. júla 2021 na členskej schôdzi PS XXXXX XXXXX konanej na chate XXXXX ako likvidátor PS XXXXX XXXXX oboznámil členov PS XXXXX XXXXX so všeobecnou hodnotou uvedenej nehnuteľnosti stanovenou znaleckým posudkom č.17/2021 vypracovaným znalcom z odboru stavebníctvo XXXXX, znalcom

zapísaným v zozname znalcov MS SR pod evid. č. XXXXX, na sumu 19.600€, a zároveň členov PS XXXXX XXXXX na tejto členskej schôdzi oboznámil s cenovou ponukou PS XXXXX na odkúpenie chaty XXXXX za sumu 25.000 €, kde následne jeden z členov PS XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Pezinok, navrhol členskej schôdzi odkúpenie predmetnej chaty do jeho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu vo výške 30.000€, kde obvinený ako likvidátor PS XXXXX XXXXX dal o tomto jeho návrhu hlasovať na uvedenej členskej schôdzi PS XXXXX XXXXX, pričom tento návrh členskou schôdzou nebol schválený a to pomerom hlasov 8:7, pričom obvinený ako likvidátor PS XXXXX XXXXX hlasoval proti tomuto návrhu XXXXX, ktorým konaním porušil povinnosti likvidátora uvedené v článku 13 ods. 2 písm. a) stanov PS XXXXX XXXXX v platnom znení a PS XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 5.000 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen rozhodol uznesením zo dňa 06.05.2022 pod sp.zn. ORP-XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX v obci XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že po tom, čo bol dňa 29.05.2021 najprv uznesením zo schôdze výboru poľovníckej organizácie s názvom Poľovnícky spolok XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX 42, okres Detva, IČO: XXXXX (ďalej len „PS XXXXX XXXXX“) určený a následne dňa 29. 05. 2021 uznesením z členskej schôdze PS XXXXX XXXXX aj schválený za likvidátora PS XXXXX XXXXX, a bol poverený, aby jednak zabezpečil znalca na vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by sa určila všeobecná hodnota nehnuteľnosti - chaty XXXXX vo výlučnom vlastníctve PS XXXXX XXXXX, pričom ide o stavbu rodinného domu so súpisným číslom XXXXX postavenú na pozemku KNC pare. č. XXXXX, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálnym odborom pre k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako aj vykonal rokovanie so zástupcami poľovníckej organizácie s názvom Poľovnícka spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 150, okres Detva, IČO: XXXXX (ďalej len „PS XXXXX“) za účelom finančnej úhrady za používanie poľovníckych zariadení vybudovaných členmi PS XXXXX XXXXX, pričom XXXXX tieto činnosti ako likvidátor zabezpečil, kde následne dňa 17.07.2021 na členskej schôdzi PS XXXXX XXXXX konanej na chate XXXXX ako likvidátor PS XXXXX XXXXX oboznámil členov PS XXXXX XXXXX so všeobecnou hodnotou uvedenej nehnuteľnosti stanovenou znaleckým posudkom č. XXXXX vypracovaným znalcom z odboru stavebníctvo, XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov MS SR pod evid. č. XXXXX, ktorá bola stanovená uvedeným znalcom na sumu 19.600,- €, a zároveň členov PS XXXXX XXXXX na tejto členskej schôdzi oboznámil s cenovou ponukou PS XXXXX na odkúpenie chaty XXXXX za sumu 25.000,- € a poľovníckych zariadení za sumu 4.600,- €, kde následne jeden z členov PS XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Pezinok, navrhol členskej schôdzi odkúpenie predmetnej chaty do jeho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu vo výške 30.000,- €, kde XXXXX ako likvidátor PS XXXXX XXXXX dal o tomto jeho návrhu hlasovať na predmetnej členskej schôdzi PS XXXXX XXXXX, pričom tento návrh členskou schôdzou nebol

schválený a to pomerom hlasov 8:7, pričom XXXXX ako likvidátor PS XXXXX XXXXX hlasoval proti tomuto návrhu XXXXX, čím takto svojím konaním porušil povinnosti likvidátora uvedené v článku 13 ods. 2 písm. a) stanov PS XXXXX XXXXX v platnom znení a PS XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 5 000 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 29.05.2021 sa uskutočnila členská schôdza PS XXXXX XXXXX a hodinu pred touto schôdzou bola schôdza výboru. Na výbore bol JUDr. XXXXX navrhnutý za likvidátora, výbor schválil návrh JUDr. XXXXX zabezpečiť znalca z odboru stavebníctva na vyhotovenie znaleckého posudku na chatu XXXXX. On vyhotovoval zápisnicu a uznesenie z výborovej schôdze ručne. Po príchode domov ich spracoval na počítači a mailom zaslal na adresu XXXXX@gmail.com. Po výborovej členskej schôdzi sa začala riadna členská schôdza, návrh na určenie p. XXXXX za likvidátora a na poverenie zabezpečiť znalca bol schôdzou schválený. Na členskej schôdzi nebol stanovený termín na doručovanie ponúk. Táto skutočnosť sa ani nenachádza v zápisnici a ani v uznesení z členskej schôdze. Následne dňa 17.07. 2021 sa konala výborová a následne členská schôdza PS XXXXX XXXXX, tu p. XXXXX oboznámil členov výboru so znaleckým posudkom, ktorý bol asi na sumu 19 600 €. On mal voči posudku výhrady. Ďalej bolo oboznámené, že bola doručená jedna cenová ponuka od PS XXXXX na odkúpenie chaty, pričom on už namietal, že žiadny termín na návrhy dňa 29.05. 2021 nebol schválený. Je nelogické, aby dali spracovať znalecký posudok, za ktorý zaplatili 450 € a stanovili na predkladanie cenových ponúk obvineným uvádzaný termín. Obvinený mu začal ukazovať nejaké uznesenie, kde bol stanovený termín na predkladanie ponúk, na čo sa ohradil aj pán XXXXX, ktorý ako overovateľ odmietol podpísať zápisnicu s tým, že pôvodné uznesenie a zápisnica zo dňa 29.05. 2021 boli pozmenené. Následne obvinený otvoril cenovú ponuku, ktorá znela na sumu 25 000 €. Obvinený potom konajúcu členskú schôdzu s cenovou ponukou PS XXXXX na sumu 25 000 € oboznámil, a navrhol aby za túto sumu bola chata aj odpredaná. On vtedy navrhol, že chatu odkúpi za 30 000 €, Dr. XXXXX ako likvidátor dal o tom hlasovať, pričom hlasoval proti jeho ponuke, a to napriek tomu že ako likvidátor mal hlasovať za vyššiu cenu, resp. sa mal minimálne zdržať hlasovania, nakoľko za jeho návrh bolo 7 hlasov a proti bolo 8.

Podstatné skutočnosti ku ktorým sa vo svojej výpovedi vyjadril svedok - poškodený XXXXX, vo svojich svedeckých výpovediach potvrdili aj svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX a sčasti XXXXX .

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je písomné trestné oznámenie XXXXX, rozhodnutie prokurátora o sťažnosti obvineného smerujúcej proti uzneseniu o vznesení obvinenia a iné, na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, predovšetkým obvineným a poškodeným JUDr. XXXXX doložené: rukou písaná zápisnica z výborovej schôdze PS XXXXX XXXXX zo dňa 29.05.2021, zápisnica a uznesenie zo schôdze výboru toho istého dňa, rukou písaná zápisnica z členskej schôdze zo dňa 29.05.2021, zápisnica a uznesenie z členskej schôdze zo dňa 29.05.2021, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX stanov Poľovnícky spolok XXXXX XXXXX, zmeny stanov, menný zoznam, nájomná zmluva, znalecký posudok, objednávka na znalecký posudok, zápisnica, uznesenie z členskej schôdze a schôdze výboru PS

XXXXX XXXXX zo dňa 17.07.2021, prezenčná listina, rukou písané uznesenie a zápisnica z výborovej schôdze zo dňa 17.07.2021, rukou písané uznesenie z členskej schôdze dňa 17.07.2021, kúpna zmluva zo dňa 29.07.2021 s návrhom na vklad, správa o vykonaní likvidácie zo dňa 17.07.2021, rozhodnutie o povolení vkladu, lustrácie a správy k osobe obvineného JUDr. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kúpna zmluva preukazuje, že kúpna cena, za ktorú predmetnú chatu ešte v roku 2010 nadobudlo do výlučného vlastníctva PS XXXXX XXXXX bola 23.671 €, pričom táto bola rovnako určená znaleckým posudkom. Následne mali byť na uvedenej chate vykonané investície, ktoré sú zhodne popísané vo výpovediach svedkov a teda mala logicky hodnota tejto chaty stúpnuť. Preto sa znaleckým posudkom stanovená hodnota chaty v roku 2021 na sumu 19.600€ javí ako diskutabilná. Obdobne tak vyznieva predaj chaty do výlučného vlastníctva PS XXXXX v roku 2021 za sumu 25.000 €, čo je iba o 1.329 € viac ako kúpna cena, za ktorú predmetnú chatu ešte v roku 2010 nadobudlo PS XXXXX XXXXX.

Prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok a činom spôsobí väčšiu škodu.

V zmysle článku 13 ods. 2 písmeno a/ Stanov PS XXXXX XXXXX v platnom znení likvidátor okrem iného najhospodárnejším spôsobom odpredá alebo inak zabezpečí ostatný hnutelý a nehnuteľný majetok. Skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia síce poukazuje len na dotknutý článok stanov, poľovnícky spolok je však právnickou osobou vzniknutou podľa Zákona o poľovníctve, pričom vznik a zánik právnických osôb upravuje samotný Obchodný zákonník, ktorý konkrétne v ustanovení § 74 hovorí o zodpovednosti likvidátora pri výkone svojej pôsobnosti postupovať s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. O tom, že došlo k hlasovaniu o návrhu JUDr. XXXXX vypovedal nielen menovaný JUDr. XXXXX, uvedené vyplýva aj z výsluchov iných osôb. Podľa môjho názoru funkcia likvidátora obvineného nelimitovala v prípadnom práve hlasovať podľa svojho presvedčenia, a to práve v súvislosti s povinnosťou likvidátora postupovať v súlade so záujmami spoločnosti a spoločníkov. Jednoznačne na prospech spoločníkov by bol predaj nehnuteľnosti za čo najvyššiu kúpnu cenu.

Zastávam názor, že vzhľadom na vykonané a zabezpečené dôkazy je dostatočne odôvodnený záver, teda vyššia miera pravdepodobnosti, že popísaného skutku, ktorý sa stal a je trestným činom, sa dopustila osoba obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je toto neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. V ustanovení § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku sa uvádza, že trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je (na č.l. 280 vyšetrovacieho spisu) originál

úmrtný list, ktorý preukazuje, že XXXXX, nar. XXXXX umrel dňa 04.10.2022.

Vzhľadom na uvedené bolo namieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlínková
prokurátorka