



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 410/17/6611-12
EEČ: 2-51-79-2018

Zvolen 02.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1574/33 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2017 v čase okolo 08.00 hod. v Hriňovej, na ul. Partizánskej, v herni Plecháč sa vyhrážal smrťou XXXXX tak, že prišiel ku stolu, kde si bez dovolenia sadol k XXXXX, ktorý ho vyzval, aby odtiaľ odišiel, na čo ho obvinený vyzval „na férovku“ do Peťkovej hôrky a následne odišiel preč, pričom sa po 20-tich minútach vrátil a XXXXX povedal, že „keď mu skončí podmienka, bude ležať v krvi, že ho zabije“, čo zopakoval niekoľkokrát, barmanka ho vyhodila z podniku, no po niekoľkých minútach sa vrátil a už z dverí kričal "kde je ten smrad, zabijem ho", čo u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 1574/27, vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, Obvodného oddelenia XXXXX, uznesením **ORP-848/HR-ZV-2017** dňa **10.9.2017** podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Detve, trvale bytom XXXXX, XXXXX 33, aktuálne Psychiatrická nemocnica Kremnica pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.07.2017 v čase okolo 08.00 hod. v Hriňovej, na ul. Partizánskej, v herni Plecháč sa vyhrážal smrťou XXXXX tak, že prišiel ku stolu, kde si bez dovolenia sadol k XXXXX, ktorý ho vyzval, aby odtiaľ odišiel, na čo ho obvinený vyzval „na férovku“ do Peťkovej hôrky a následne odišiel preč, pričom sa po 20-tich minútach vrátil a XXXXX povedal, že „keď mu skončí podmienka, bude ležať v krvi, že ho zabije“, čo zopakoval niekoľkokrát, barmanka ho vyhodila z podniku, no po niekoľkých minútach sa vrátil a už z dverí kričal "kde je ten smrad, zabijem ho", čo u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 1574/27, vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život.

Dňa 4.12.2017 bola trestná vec odovzdaná OR PZ Odboru kriminálnej polície Zvolen s poukazom na § 200 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na ďalšie konanie.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že to, čo povedal poškodenému XXXXX, nemyslel vážne, nakoľko trpí psychickou obsedantnou impulzívnou poruchou, ťažkými depresiami, na ktoré sa aj liečil. S poškodeným vychádza veľmi dobre, ale keď si poškodený vypije, je na neho agresívny. Uvedomuje si, že jeho správanie je neospravedlňiteľné, ale bolo spôsobené jeho psychickým ochorením a tiež požitím alkoholu.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol po vznesení obvinenia vypočutý XXXXX, z výpovede ktorého vyplýva, že v predmetný deň prišiel ráno do pohostinstva Plecháč v Hriňovej spolu s XXXXX a XXXXX, kde si objednali pivo, rozprávali sa a po nejakom čase prišiel XXXXX a keďže nechceli, aby ostal pri nich, posielali ho preč, ale on si furt pýtal cigaretu a tiež, aby mu objednali pálenku. Keďže mu nič nedali, ani nezobrali pitie, chytil nervy, postavil sa pred neho a volal ho na "férovku". Poškodený mu povedal, že sa nejde biť, na čo sa obvinený začal vyhrážať, že ho dobije, zabije, doláme a že keď mu skončí podmienka, bude poškodený ležať v krvi. Následne odišiel preč a tak to poškodený išiel hlásiť na políciu, lebo mal z jeho správania a vyhrážok obavy, keďže ho obvinený už v minulosti napadol. Po nejakom čase sa XXXXX vrátil do pohostinstva a opätovne sa mu vyhrážal, barmanka sa ho aj pokúšala vyhodiť. Poškodený to išiel opäť oznámiť na políciu. XXXXX mal určite niečo vypité, aj vrazil, že berie nejaké lieky a do toho pije.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje v pohostinstve Plecháč v Hriňovej, pričom v predmetný deň prišiel XXXXX s XXXXX a XXXXX, objednali si pivo a pol deci pálenky, pričom po nejakom čase prišiel XXXXX, ktorého zaregistrovala až vtedy, keď sa XXXXX postavil a kričal na neho, aby šiel preč a následne ho odtiaľ vyhodil. XXXXX sa po chvíli vrátil a volal XXXXX niekde do lesa, že si to rozdajú. Nakoľko už predtým mali medzi sebou nejaké problémy, XXXXX šiel incident oznámiť na políciu a keď sa vrátil späť, prišiel aj XXXXX a opätovne sa XXXXX vyhrážal, že ho zabije, že keď mu skončí podmienka, bude ležať v krvi.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v predmetný deň ráno okolo ôsmej sedel s poškodeným XXXXX a XXXXX v herni Plecháč v Hriňovej, kde následne

prišiel XXXXX a vravel XXXXX, že má šťastie, že je v podmienke, lebo by ležal v krvi, následne ho volal von na férovku, čo sa zopakovalo dvakrát a z dverí mu ešte kričal, že ho zabije. Určite mal niečo vypité, pije nonstop, jeho správanie je už neúnosné.

Z výpovede svedka XXXXX vyplývajú rovnaké skutočnosti s tým, že taktiež presne popísal priebeh skutku a ako osobu, ktorá sa mala vyhrážať poškodenému XXXXX označil XXXXX, väčšinou keď obvineného stretne, vždy je opitý.

Súčasťou spisového materiálu je tiež priestupkový spis ORPZ-ZV-OPP7-168/2017-P, ktorý obsahuje záznamy o podaní vysvetlenia osôb, nachádzajúcich sa na mieste skutku, úradný záznam o predvedení osoby XXXXX, správa Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený bol do ich ústavu privedený v doprovide policajnej eskorty a aktuálne sa podrobuje liečebnému režimu, spolupracuje a nie je konfliktný. Zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol riešený v komisii verejného poriadku. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 12-krát priestupkovo postihnutý a z odpisu z Registra trestov GP SR sú zrejme dve právoplatné odsúdenia.

V prípravnom konaní bol znalcom z odboru zdravotníctva - odvetvia psychiatria XXXXX vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX, kde v záveroch znalkyňa konštatuje, že obvinený trpí duševnou chorobou - organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa u premorbídne ľahko mentálne zaostalej osobnosti s organickými zmenami na vrodennom a toxickom podklade. Vplyv uvedeného ochorenia na jeho rozpoznávacíe schopnosti hodnotí ako ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere znížené. Schopnosť obvineného ovládať svoje konanie bola pri patologicky zvýšenej afektívnej labilitate, iritabilite a vystupňovanej impulzivite, pri nízkej frustračnej tolerancii, ktorá sa prejavuje sklonmi k pudovým reakciám bez možnosti racionálnej kontroly z forenzného hľadiska prakticky vymiznutá, teda obvinený nebol schopný toto svoje konanie ovládať. Na uvedené ochorenie obvinený trpí dlhodobo, vzniklo u neho pred spáchaním trestného činu, trvalo aj počas jeho páchania a trvá aj v súčasnej dobe. Znalkyňa tiež u obvineného zistila prejavy terminálneho štádia závislosti od alkoholu a navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia obvinenému. Nezávisle od toho, či obvinený pred skutkom alebo v čase skutku konzumoval alkohol, konal na podklade prejavov samotnej duševnej poruchy a jeho ovládacie schopnosti, nezávisle od eventuálnej konzumácie alkoholu boli na podklade duševnej poruchy úplne vymiznuté. V súčasnej dobe je jeho schopnosť plne chápať zmysle trestného konania obmedzená, tak isto aj schopnosť pochopiť zmysel eventuálne uloženého trestu a tiež sa nedokáže náležite obhajovať. Jeho pobyt na slobode s psychiatrického hľadiska znalkyňa považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť vzhľadom na jeho nekritičnosť k svojmu ochoreniu a nedostatočnú spoluprácu v ambulantnej starostlivosti psychiatra a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, lebo len za predpokladu pravidelnej farmakoterapie, prísneho dodržania liečebných odporúčení je predpoklad minimalizovania rizika recidívy takéhoto konania. Ambulantná forma by v súčasnom štádiu ochorenia nemala žiadnu nádej na úspech.

Z uvedených dôkazov možno aj vzhľadom na závery znaleckého posudku

považovať za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania tak, ako mu je kladené za vinu, teda sa nebezpečne vyhrážal zabitím poškodenému XXXXX, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obvinený trpel v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, duševnou poruchou - organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa, ktorá mala v inkriminovanom čase vplyv na schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, síce len nepodstatne, avšak ovládacie schopnosti obvineného boli úplne vymiznuté, v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka