



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 432/19/6611-34
EEČ: 2-51-803-2020

Zvolen 30.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 16.37 hod dňa 15.11.2019 z predajne s názvom Zlatníctvo, nachádzajúcej sa na adrese XXXXX, okres Zvolen, odcudzil retiazku zo žltého kovu, dlhú 49 cm, o hmotnosti 10,58 g, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 46, škodu odcudzením vo výške 690 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ Zvolen ČVS: ORP-XXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Zvolen ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 15.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase 16.37 hod. dňa 15.11.2019 vo Zvolene, ul. XXXXX, si prisvojil cudziu vec tým

spôsobom, že vošiel do predajne s názvom Zlatníctvo, predavačke XXXXX nar. XXXXX ukázal retiazku, o ktorú má záujem, túto mu podala a následne po prevzatí retiazky z predajne ušiel, čím spôsobil škodu krádežou 1 ks retiazky zo žltého kovu, dlhej 49 cm, váha 10,58g XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 46, vo výške 690,-€.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že má zdravotné problémy, je liečený v psychiatrickej ambulancii, a preto sa k danej veci odmieta vyjadriť.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je živnostníkom a vlastní predajňu zlatníctva na Ul. XXXXX vo Zvolene. Dňa 15.11.2019 bol na predajni, kedy do obchodu vstúpil muž vo veku cca 25 až 30 rokov, vysoký asi 170 cm, štíhly, oblečený v tmavom, s kabelou a šiltovkou na hlave otočenou opačne. Poukázal na to, že má v predajni nainštalovanú kameru, ktorá sníma vnútornú časť predajne a vonkajšie dvere, t.j. vstup do predajne. Kamerový záznam následne poskytol do trestného konania. Páchateľ bol podľa neho doslova zženštilý, vošiel sám do predajne asi o 15.50 hod, poobzeral si celú predajňu, šperky, dotkol sa pultu, z ktorého následne policajti zaistili stopu a nechal si kolegyňou XXXXX ukázať retiazku, ktorú jej po poťažkaní v ruke vrátil a odišiel. Okolo 16.35 hod sa páchatel znovu vrátil sám, pozeral tú istú retiazku a zobral si ju s tým, že si ju vyskúša pred zrkadlom. Následne však otvoril dvere a ušiel. Zavolali políciu, ktorá po vykonaní obhliadky miesta činu a šetrení zistila, že páchatel retiazku založil v záložni vo Zvolene. Následne poškodený uviedol, že nežiada náhradu spôsobenej škody, keďže sa mu retiazka vrátila.

XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako predavačka v XXXXX vo Zvolene na XXXXX. Dňa 15.11.2019 okolo 15.30 hod prišiel do zlatníctva zákazník v tmavej bunde s kapucňou, v rifliah, s výraznou farbou tenisiek, štíhlej postavy, asi 175 cm vysoký, s čiernymi vlasmi zopnutými do vrkoča a tmavou šiltovkou, pričom mal výrazné lícne kosti aj nos. Mohol byť vo veku okolo 26 až 30 rokov, mal zženštilé správanie a gestikuláciu. Po príchode do zlatníctva si chcel obzrieť tovar, aby kúpil nejaký darček a pozrel si zlatú retiazku, v predajnej sume 690,- €. Povedal však, že ešte pôjde pozrieť niekam inam a odišiel. Okolo 16.30 hod sa vrátil do predajne, vypýtal si tú istú retiazku, že si ju ide odskúšať, prešiel s retiazkou k zrkadlu v predajni a hneď od zrkadla namieril k dverám a ušiel z predajne preč. Ona za ním vybehla, ale nepodarilo sa jej ho chytiť.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2020 boli do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribraté znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria XXXXX a znalkyňa z odvetvia Psychológia XXXXX, pre vyšetrenie duševného stavu obvineného.

V závere znaleckého posudku č. XXXXX znalkyňa XXXXX a č. XXXXX znalkyňa XXXXX konštatovali, že obvinený XXXXX trpel závažnou duševnou poruchou-mániou s psychotickými príznakmi-psychotickou dekompenzáciou poruchy osobnosti, ktorá u neho spôsobila vymiznutie úsudkových schopností a kritickosti. Správanie bolo u neho chorobne motivované, dezintegrované, chaotické, s vymiznutím racionálnej kontroly, s nedostatočným zvažovaním dôsledkov svojho konania pre spoločnosť. Jeho osobnosť je afektívne labilná, nezrelá, sociálne

maladaptívna, paranoidná, disociálna, histriónska, (sklon ku teatralnosti, prehnánym prejavom emócií, nadmerným sústredením na svoju osobu, s túžbou po pozornosti, ocenení, egocentrickosti, zvýšená sugestibilita, ľahko zraniteľné city, manipulatívne správanie k dosiahnutiu vlastných potrieb). Obvinený v dôsledku psychotického ochorenia, ktorým trpel v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. U obvineného je rozpoznávací aj ovládacia schopnosť v dôsledku psychotického ochorenia vymiznutá. Pohnútkou k spáchaniu trestného činu bola u obvineného chorobná. Jeho psychický stav je v súčasnosti dekompenzovaný do psychózy, z ktorého dôvodu nie je schopný v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Vzhľadom k tomu, že u obvineného bolo zistené psychotické ochorenie, jeho pobyt na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný a preto znalkyňa odporučila u neho nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. U obvineného nebol preukázaný sklon k zneužívaniu alkoholu ani iných návykových látok. Alkoholové ani drogové opojenie sa nepodieľalo na páchaní trestného činu obvineným. Obvinený nie je závislý na alkohole. U obvineného bola zistená zmiešaná porucha osobnosti, t. j. ťažká porucha osobnosti, ktorá sa opakovane dekompenzuje do psychotického stavu. Je možné konštatovať, že už nedôjde k výraznejšej zmene osobnosti u obvineného, bude však závisieť aj od toho, v akom prostredí sa bude obvinený nachádzať, aké životné hodnoty bude uznávať a od toho, ako bude spolupracovať pri psychiatrickej liečbe, ktorá je u neho nevyhnutná. Obvinený mal v čase skutku chorobne skreslené schopnosti správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a zreprodukovať ich. Osobnosť t.č. psychoticky dekompenzovaná, premorbidne abnormná v štruktúre, dissociatívna, afektívne labilná, s nízkou frustračnou toleranciou, s poruchami adaptability. Obvinený pri psychotickom zmenenom myslení má skreslené vnímanie reality, zároveň vzhľadom na poruchovú osobnosť má aj sklony k fantazijnému spracovaniu skutočnosti, miestami k sugestibilita, často k vedomému a cielenému klamstvu.

V prípravnom konaní bola znalkyňa XXXXX aj vypočutá, keď uviedla, že už pri vypracovávaní znaleckého posudku mala k dispozícii prepúšťacie správy z Psychiatrického oddelenia v Rimavskej Sobote, kde bol obvinený XXXXX asi 2-krát hospitalizovaný so záverom osobnostnej poruchy, ktorá sa diagnosticky potvrdila aj pri terajšej hospitalizácii na ich oddelení, čo však nič nemení na záveroch, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku a na ktorých trvá. Dôvody, prečo bol obvinený takto diagnostikovaný, sú uvedené v jednotlivých častiach znaleckého posudku. Predmetná správa nemá vplyv na jej znalecký posudok a ona si trvá na jeho záveroch. V jej znaleckom posudku bola zistená duševná porucha v pravom slova zmysle a to psychóza - choromyseľný úsudok. Podľa nej je obvinený choromyseľný.

Následne znalkyňa XXXXX vypracovala dodatok k znaleckému posudku č. XXXXX v rámci ktorého konštatovala že obvinený v inkriminovanom čase, ako aj v súčasnosti trpel a trpí závažným duševným ochorením, typu psychózy - mánia s psychotickými príznakmi, jeho úsudok je teda choromyseľný, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v inkriminovanom čase a sú aj v čase vypracovania znaleckého posudku vymiznuté. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Jeho správanie je chaotické, nepredvídateľné, často až bizardné pod vplyvom bludných obsahov myslenia, a preto obvinený môže páchať obdobné ako i iné trestné činy, správať sa násilnícky, agresívne voči svojmu okoliu

ako i voči sebe, z ktorého dôvodu je u neho potrebné nariadiť promptnú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou pre vysoké riziko z premeškania.

V prípravnom konaní bola s poškodeným XXXXX a svedkyňou XXXXX XXXXX vykonaná rekognícia, v rámci ktorej obaja opoznali obvineného ako osobu páchatela.

V prípravnom konaní boli taktiež skúmané zaistené stopy z miesta činu, bola vykonaná obhliadka z miesta činu, zabezpečená fotodokumentácia, kamerový záznam a bola vyčíslená škoda. Do spisového materiálu bola zabezpečená aj správa z Psychiatrického oddelenia v XXXXX a z Psychiatrickej nemocnice XXXXX XXXXX

Zo správ k osobe obvineného vyplýva, že nebol doposiaľ priestupkovo riešený, nie je vlastníkom zbrane a bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňa 07.12.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 05.01.2020 a zákaz činnosti vykonávať súkromno-podnikateľské činnosti na 4 roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z odpisu Registra trestov obvineného vyplýva, že skutok, ktorého sa dopustil, mal byť správne kvalifikovaný aj podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

S poukazom na nižšie uvedené skutočnosti však nebolo potrebné pristúpiť k vráteniu veci poverenému príslušníkovi PZ pre účely úpravy právnej kvalifikácie skutku, nakoľko zmena právnej kvalifikácie skutku by nemala vplyv na spôsob konečného rozhodnutia vo veci.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Objektívna stránka (konanie - následok - príčinný vzťah medzi konaním a následkom) je definovaná prisvojením veci, čím sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou a spôsobenie následku - škody.

Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi).

Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- € (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený, keď si dňa 15.11.2019 prisvojil retiazku zo žltého kovu v hodnote 690,- €, a teda svojím konaním spôsobil malú škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, kto môže byť subjektom - páchatelom trestného činu, t.j. fyzická osoba, príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chyba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený trpel a trpí závažným duševným ochorením typu psychózy - mánia s psychotickými príznakmi, jeho úsudok je choromyselný, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v inkriminovanom čase a sú aj v čase vypracovania znaleckého posudku vymiznuté, t.j. nemohol v dôsledku psychotického ochorenia, ktorým trpel v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať a pohnútkou k spáchaniu trestného činu bola u neho chorobná, a teda bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu trestnoprávnej zodpovednosti, ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie s vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunčiáte tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka