



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 328/18/6611-41
EEČ: 2-51-833-2018

Zvolen 23.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 778/21 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08. 2018 v čase približne o 23.45 h v byte na adrese XXXXX, XXXXX 778/21 napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 778/21 a to tak, keď ležala v spálni na posteli prišiel za ňou a zasvietil jej baterkou do očí, pričom jej nenápadne zobral z nočného stolíka mobilný telefón, po čom odišiel naspäť do kuchyne, keď to XXXXX zbadala šla za ním do kuchyne a pýtala si telefón späť, pričom jej ho nechcel dať, začala ho hľadať, pričom on jej začal vykrikovať minulosť a pri tomto jej nadával, že je piča, kurva, štetka, keď mobilný telefón našla v smetnom koši a zobrala si ho, manžel jej ho následne vytrhol z ruky, potom šla do kúpeľne, kde za ňou prišiel manžel a začal ju biť fackami do tváre, pričom jej roztrhol spodnú peru, potom ju chytil dlaňami za krk a začal ju škrtiť, pritom jej nadával vulgárne do píč, kuriev a podobne, bránil jej vyjsť z kúpeľne a opakovane ju fackal, keď po chvíli prestal, keď odišiel do kuchyne nadávajúc jej, tak ona odišla do spálne, opätovne prišiel za ňou, chytil ju za vlasy a zas ju fackal a pri tom jej nadával, po

tom ako prestal odišiel znovu do kuchyne, pričom keď počula ako v kuchyni niečo vyberá zo zásuvky, vybehla z postele, pričom obvinený zrazu stál vo dverách oproti nej s nožom v ruke, XXXXX sa vrátila späť do postele, on išiel za ňou a keď ležala na bruchu, priskočil k nej, jednou rukou ju chytil za čelo a druhou rukou jej priložil nôž ku krku a pritisol ho, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije a aj seba, keď prestal a odišiel do kuchyni, využila to a šla na WC, po chvíli strávenej na WC z neho rýchlo vyšla, odomkla si vchodové dvere a vybehla z bytu, pričom za sebou zamkla a zbehla po schodoch dole k susedom, aby sa pred ním ukryla, odkiaľ zavolała políciu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu a spôsobil jej povrchové poranenie pery a ústnej dutiny s dobou liečby do 7 dní podľa lekárskej správy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

XXXXX je stíhaný uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 17.08.2018, ktorým XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.8.2018 v čase približne o 23.45 h v byte na adrese XXXXX, XXXXX 778/21 napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 778/21 a to tak, keď ležala v spálni na posteli prišiel za ňou a zasvietil jej baterkou do očí, pričom jej nenápadne zobral z nočného stolíka mobilný telefón, po čom odišiel naspäť do kuchyne, keď to XXXXX zbadala šla za ním do kuchyne a pýtala si telefón späť, pričom jej ho nechcel dať, začala ho hľadať, pričom on jej začal vykrikovať minulosť a pri tomto jej nadával, že je piča, kurva, štetka, keď mobilný telefón našla v smetnom koši a zobrala si ho, manžel jej ho následne vytrhol z ruky, potom šla do kúpeľne, kde za ňou prišiel manžel a začal ju biť fackami do tváre, pričom jej roztrhol spodnú peru, potom ju chytil dlaňami za krk a začal ju škrtiť, pri tom jej nadával vulgárne do píč, kuriev a podobne, bránil jej vyjsť z kúpeľne a opakovane ju fackal, keď po chvíli prestal, keď odišiel do kuchyne nadávajúc jej, tak ona odišla do spálne, opätovne prišiel za ňou, chytil ju za vlasy a zas ju fackal a pri tom jej nadával, po tom ako prestal odišiel znovu do kuchyne, pričom keď počula ako v kuchyni niečo vyberá zo zásuvky, vybehla z postele, pričom obvinený zrazu stál vo dverách oproti nej s nožom v ruke, XXXXX sa vrátila späť do postele, on išiel za ňou a keď ležala na bruchu, priskočil k nej, jednou rukou ju chytil za čelo a druhou rukou jej priložil nôž ku krku a pritisol ho, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije a aj seba, keď prestal a odišiel do kuchyni, využila to a šla na WC, po chvíli strávenej na WC z neho rýchlo vyšla, odomkla si vchodové dvere a vybehla z bytu, pričom za sebou zamkla a zbehla po schodoch dole k susedom, aby sa pred ním ukryla, odkiaľ zavolała políciu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu a spôsobil jej povrchové poranenie pery a ústnej dutiny s dobou liečby do 7 dní podľa lekárskej správy.

Na základe podnetu vyšetrovateľa PZ bol dňa 18.08.2018 prokurátorom tunajšej prokuratúry pod sp. zn. 3 Pv 328/18/6611 – 4 spracovaný návrh na vzatie obvineného do väzby.

Dňa 18.08. 2018 Okresný súd XXXXX uznesením XXXXX rozhodol, že obvineného XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie do väzby s tým, že väzba začína dňom 17.08. 2018 o 04:00 hod a bude sa

vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Dňa 05. 10. 2018 sa konal na Okresnom súde XXXXX výsluch obvineného ohľadom jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, kde sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že sú splnené materiálno-technické podmienky na aplikáciu – použitie kontrolných technických prostriedkov (boli zabezpečené správy od probačného a mediáčného úradníka ohľadom vhodnosti použitia kontrolných technických prostriedkov, kde tieto správy boli pozitívne) a teda nahradenie väzby v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Následne súd prepustil obvineného na slobodu a v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku nahradil väzbu obv. XXXXX dohľadom probačného a mediáčného úradníka za súčasného uloženia povinností v zmysle § 82 ods. 1 Tr. poriadku okrem iného aj zákazu požívať alkoholické nápoje a zákazu kontaktu s poškodenou, pričom bola nariadená aj kontrola obvineného technickými prostriedkami podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku.

Dňa 23.10. 2018 dozorujúci prokurátor po preskúmaní znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. 87/2018 vypracovaného v spolupráci so znalcom z odboru psychológie XXXXX - posudok č. 64/2017 podal na Okresný súd XXXXX k sp. zn. XXXXX návrh na zrušenie dohľadu probačného a mediáčného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici, prijatého písomného sľubu obvineného a súvisiacich obmedzení, povinností a súčasne podľa § 23 ods. 1 písm. b) zák. č. 78/2015 o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súčasne návrh na nariadenie skončenia kontroly uložených povinností a obmedzení použitím technických prostriedkov, ktorý bol obvinenému XXXXX, uložený uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX dňa 05.10. 2018, ktorému okresný súd XXXXX vyhovel, pričom následne bol obvinený eskortovaný príslušníkmi Policajného zboru SR do príslušného zdravotníckeho zariadenia, ktoré poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 17.08. 2018 uviedol, že: „Je pravda, že som včera manželke dal dve facky v kúpeľni a v spálni jednu. Pri tých dvoch v kúpeľni jej praskla spodná pera. Žiadny nožík som jej však na krk neprikladal a ani som ju neškrtil. Urobil som tak preto, lebo keď som prišiel z týždňovky skôr ako som mal domov, zistil som, že má zbalené oblečenie a že je pripravená na odchod. V telefonátoch cez týždeň mi naznačovala, že chce odo mňa odísť. Nevadí mi, že chce odísť, ale vadí to, že sa balila v mojej neprítomnosti. Po tomto som začal v kuchyni popíjať Slivovicu. Mal som vypité, ale opitý som nebol, dostal som skrat a tak som jej dal tie tri facky, ktoré priznávam. Nijak inak som ju nenapadol. Nepamätám sa, či som jej nadával. Medzi nami boli spory už v minulosti a to odvtedy ako som ju prichytil na chate zamknutú na izbe s mojím bratom na oslave jeho 40 narodenín. Priznávam, že počas manželstva som jej dal pár krát facku a to pri hádkach. Nikdy nebola u lekára a ani na polícii. Inak som ju nikdy nenapádal. Mrzí ma, že som jej dal včera facky a že som s ňou nešiel navštíviť psychológa. Zahodil som šancu na naše zmierenie. Tisíc krát som to oľutoval. Viac sa vyjadrovať nechcem.“

Následne bol opätovne vypočutý dňa 04.09. 2018 kde sa podrobnejšie vyjadril k predmetnému skutku, pričom o.i. uviedol že sa chce veľmi ospravedlniť svojej manželke za jeho správanie, ktorú má veľmi rád a predsa dokázal v amoku alebo

v skrate jej ublížiť aj keď to tak nemyslel a nič by jej nespravil. Je mu to veľmi ľúto čo sa stalo, nevedel si uvedomiť aké následky z toho môžu byť. Veľa zohral alkohol na tomto čine, že ho spravil. Je rád že sa jeho manželke nič horšieho nestalo, keď sa on dostal do afektu. Mrzí ho to, je mu to veľmi ľúto.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v rámci trestného konania uviedla, že: " V jeseni 2017 som manželovi odmietla sex, lebo som už pravdepodobne bola unavená, alebo som nemala náladu, čo vzhľadom na môj vek nie je také neobvyklé. On po tomto odišiel do izby a urazil sa. On sa prestal rozprávať so mnou asi tak na tri týždne pretože som tušila, že čo je vo veci tak som sa hneď snažila ho prehovárať. Nepochopila som že sa môže uraziť kvôli takejto veci. Popri tom som mu odmietnutí pekne vysvetlila o čo ide, nijak som ho neurazila. Po troch týždňoch som sa ho opýtala prečo sa so mnou nerozpráva. Začal mi vykrikovať tú udalosť z chaty na XXXXX so švagrom XXXXX a podozrievať ma že som mala s XXXXX pomer, vykrikovať mi že XXXXX bol asi lepší a podobne. Asi do Vianoc sme sa skoro vôbec nerozprávali, chodili sme okolo seba mlčky. Na prvý sviatok vianočný mi na mobil volal švagr XXXXX lebo mu nedvíhal manžel. Chcel vedieť, že kedy sa stretne u svokry pretože tam chodíme tradične každý rok všetci. Ja so synmi sme išli k svokre na návštevu sami lebo manžel odmietol ísť. Ja som si domyslela, že dôvodom bolo že nechcel sa stretnúť s bratom XXXXX. Poobede sme prišli domov a synovia išli niekam von. Manžel mi skontroloval mobil a prišiel ku mne. Začal mi vykrikovať, že prečo vyvolávam XXXXX lebo že našiel volané číslo XXXXX. Ja som mu vysvetlila, že sa XXXXX nevedel dovolať jemu, tak volal mne. Začal piť a vracal sa k tomu incidentu na XXXXX Pri tomto mi nadával do kuriev, pích a nútil ma aby som sa priznala k tomu čo sa nestalo teda k pomeru so švagrom. Povedala som mu nato, že stokrát opakuje to isté, že sa medzi mnou a XXXXX nič nestalo. Keď mu došli cigarety odišiel z domu. Vrátil sa domov so synom XXXXX, s ktorým spolu pili do rána pričom mu manžel rozprával všetky udalosti pre ktoré ma manžel napádal a ktoré som už opísala. Ja som na druhý deň odcestovala do Ružomberka na návštevu za rodinou autobusom. Na ďalší deň za mnou na aute prišli aj synovia. Z Ružomberku som sa vrátila domov kvôli práci a okrem toho som nemala kam odísť, len do Ružomberka. Keď sme sa vrátili domov mala som rozhovor so synom XXXXX, ktorý mi radil aby som od otca odišla. Lebo on otca pozná a má o ňom svoju mienku. Vie, že mi ubližuje. Do marca 2018 sme sa s manželom nerozprávali okrem nutných vecí. Vo februári 2018 som si spravila opatrovateľský kurz, pretože som sa rozhodla odísť do zahraničia kde by som robila opatrovateľku, avšak po naučení sa po nemecky. Kým som chodila na tento kurz, ktorý bol vo Zvolene na Záhonku v dome dôchodcov, chodil po mňa manžel autom sám od seba. Nikdy som ho o to neprosila. V marci 2018 sa mi manžel ospravedlnil zato že mi na Vianoce nadával. Ja som mu nato povedala, že mu dám poslednú šancu. Od marca 2018 bol medzi nami pokoj, manžel si však odo mňa vyžadoval prejavy lásky z mojej strany a to aby som ho objímala a presviedčala že milujem iba jeho. Toto obdobie trvalo až do konca júla 2018. Začiatkom augusta mi manžel začal posielat' sms-ky, v ktorých sa vypytoval prečo som ho podviedla s XXXXX a nútil ma aby som sa mu priznala k tomu s tým čo nie je pravda. Minulý týždeň asi v pondelok mi napísal sms-ku, v ktorej sa ma pýtal, že kto spal v jeho posteli predošlí štvrtok a že kde som bola v noci ja. Ale ja som mu na toto sms-ku odpísala, že je psychopat a egoista a že mu záleží len na ňom samom a je to definitívny koniec medzi nami. Na to mi zavolať, že on mi ukáže kedy bude definitívny koniec. Potom som mu zložila on opakovane volal ale nezodvihla som mu. Potom mi písal sms-ky v ktorých sa vyhráždal že vypne

elektrinu, plyn, wifi, že zničí nábytok, šatstvo že ma takto zničí. Často tie isté sms-ky poslal opakovane a každú chvíľu mi od vtedy vyzváňal na mobile.

Toto celé vyvrcholilo včera okolo 23.45 h. kedy ja som ležala. Manžel klopal a šla som mu otvoriť dvere a vrátila som sa do postele. Domov prišiel triezvy po príchode zostal v kuchyni kde pil slivovicu. Snažila som sa zaspať ale nedarilo sa mi lebo som sa obávala, že zase dôjde k môjmu napadnutiu. Po chvíli došiel manžel do spálne a vyšiel na balkón niečo tam hľadal. Po tom vošiel dnu a zasvietil mi baterkou do očí a nenápadne mi zobral z nočného stolíka mobilný telefón. Odišiel naspäť do kuchyne. Keď som to zbadala šla som za ním do kuchyne a pýtala si telefón späť. On mi ho nechcel dať a niekde ho schoval. Ja som ho začala hľadať. Opätovne sa začal vracieť k opísaným udalostiam a vykrikovať mi. Pri tomto nadával, že som piča, kurva, štetka. Mobilný telefón som si našla v smetnom koši a keď som si ho zobrala, manžel mi to vytrhol z ruky. Potom som išla do kúpeľne kde za mnou prišiel manžel a začal ma biť fackami do tváre pričom mi roztrhol spodnú peru. Potom ma chytil dlaňami za krk a začal ma škrtiť. Po tomto mi nadával vulgárne do píč, kuriev a podobne. Bránil mi vyjsť z kúpeľne a fackal ma opakovane. Po chvíli prestal a odišiel opäť do kuchyne znova nadávajúc, pri tom ako ma napádal som kričala o pomoc a on mi nato povedal, že ma aj tak nikto nebude počuť. Keď skončil odišla som do spálne. Prišiel za mnou chytil ma za vlasy a zase ma fackal zase pri tom nadával. Zostala som v šoku. Potom ako prestal odišiel do kuchyne a počula som hrkotať zásuvku. Ja keď som to počula vybehla som z postele. On však oproti mne zrazu stál vo dverách s nožom v ruke. Vrátila som sa späť do postele on išiel za mnou, kedy som ležala na bruchu a on priskočil ku mne. Jednou rukou ma chytil za čelo a druhou rukou mi priložil nôž ku krku a pritisol ho. Pri tomto sa mi vyhrážal, že ma zabije aj seba. Ranu na krku však nemám. Po chvíli prestal a odišiel do kuchyni využila som tento čas a šla som na WC. Po chvíli na WC som z neho rýchlo vyšla rýchlo som si odomkla dvere vchodové a vybehla von, pričom som sa za sebou zamkla. Zbehla som po schodoch dole k susedom XXXXX. Oni ma prichýlili a pán XXXXX zavolať políciu. Manžel požíva alkoholické nápoje príležitostne, nie je alkoholik. Keď si však vypije je agresívny a žiarlivý je aj na triezvo."

Vo výsluchu vo fáze trestného konania po vznesení obvinenia XXXXX poškodená na vyššie uvedených skutočnostiach zotrvala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že: „Čo sa týka rodiny XXXXX, ja s nimi, resp. moja rodina neudržiame bližší priateľský vzťah, nenavštevujeme sa, teda ja sa neviem ani vyjadriť k nejakým vzťahom v ich rodine. Ja si s obvineným XXXXX tykám, poznáme sa asi 10 rokov, ako som sa tam presťahoval. Keď sa stretneme na chodbe, príp. pred vchodom, prehodíme spolu 3-4 vety, to je všetko. S pani XXXXX si vykám. Ja, aj moja rodina máme s nimi dobrý susedský vzťah, nemáme medzi sebou žiadne konflikty.

Ku skutku zo dňa 16.08.2018 uvádzam a viem povedať, že ja som v ten deň, resp. večer nič nepočul, žiadne hádky a pod., ja som už spal v posteli, keď som sa zobudil na klopanie a zvonenie na naše dvere, išiel som otvoriť vchodové dvere, kde stála pani XXXXX v nejakom tričku a kraťasoch a povedala mi, že ju manžel zbil, bola vystrašená a rozrušená, tak som ju pozval dnu k sebe, zatvoril som dvere. Pozval som ju do obývačky, kde sa posadila, a povedala mi, že manžel ju doma bil a aby som zavolať políciu. Ja som zavolať na číslo 158 a oznámil som im túto udalosť. Medzitým ako prišla hliadka ona stále sedela u nás a stihla mi povedať, že v ten večer bol jej manžel doma a popíjal v kuchyni, kde ona bola v tom čase v inej izbe a manžel opakovane za ňou prichádzal. Povedala mi aj niečo v tom zmysle, že

manžel za ňou prišiel aj do kúpeľne a opísala mi len jednu vec s nožom a to, že jeden z tých krát, keď manžel za ňou prišiel do izby, tak že ona ležala na bruchu v posteli a manžel bol nad ňou a chytil ju za hlavu, ktorú jej zdvihol a nôž jej priložil na hrdlo. Ešte hovorila, že vtedy keď manžel za ňou prichádzal tak, že ju fackoval. Ja som si na nej aj všimol, že mala poranenú spodnú peru. Ešte mi povedala, že agresivita jej manžela voči nej je spôsobený tým, že on je voči nej chronicky žiarlivý a že keď si vypije, tak sa to stupňuje.

Ja k osobe XXXXX vypovedám, že ja neviem, či on pije alkohol, resp. či pije pravidelne, ja ho opitého nevidávam, ako som povedal, ja ho stretnem možno raz za mesiac na schodoch, alebo pred vchodom.

Po príchode policajnej hliadky bol XXXXX v ich byte, kde ho policajti obmedzili na osobnej slobode a ja som pani XXXXX odviezol k jej synovi na Západ vo Zvolene, kde som ju vysadil a vrátil som sa domov.“

XXXXX XXXXX – syn obvineného uviedol, že „Ku skutku, ktorý je obvinenému, teda môjmu otcovi kladený za vinu uvádzam, že ja sa k tomuto viem vyjadriť z rozprávania mojej mamy. Ja som bol v tom čase doma vo Zvolene. V noci prišla za mnou moja mama XXXXX, ktorú doviezol ich sused XXXXX. Ja som hneď videl na mame, že má poranenú peru, mama bola riadne rozrušená a uplakaná, ja som už hneď tušil, že čo sa deje, že to jej otec spôsobil. Ja spolu so svojou priateľkou sme potom zobrali moju mamu na pohotovosť na ošetrenie a vlastne celý deň sme s ňou potom strávili a pomáhali jej vybavovať veci čo bolo treba. K tomu skutku teda ešte viem povedať, že mama mi povedala, že okolo polnoci dakto klopal tak išla otvoriť dvere, kde stál môj otec a ona si následne išla ľahnúť späť do postele. Potom mi povedala niečo, že otec jej svietil baterkou do očí a zobral jej mobil, následne že otec išiel na balkón, potom sa vrátil asi do kuchyne a začal po mame vykrikovať, že je kurva a podobné nadávky. Tiež mi hovorila niečo v tom zmysle, že otec ju vytiahol do kúpeľne, kde ju zbil a potom sa jej vyhrážal nožikom, ja to presnejšie neviem popísať, mama bola rozrušená keď mi to hovorila. Vravela tiež, že otec od nej odbehoval, kde to ona využila a išla na záchod, kde spláchla záchod, aby nebolo počuť, že si odomkyna vchodové dvere a tak utiekla dole k susedovi XXXXX, ktorý ju prichýlil a potom zavolali políciu. Ďalej som sa už vyjadril ako mama prišla ku mne aj so susedom XXXXX“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi o.i. uviedol, že pracuje ako dispečer v spoločnosti RESALE, s.r.o., kde ako vodič pracoval aj XXXXX. Charakterizoval ho ako nekonfliktného človeka, ktorý si plnil pracovné povinnosti ku spokojnosti zamestnávateľa. V júli 2018 hovoril, že má nejaké problémy s manželkou a že bude musieť ako vodič skončiť. Spomenul mu že jeho manželka má pomer s jeho bratom, bližšie to však nekonkretizoval.

Svedkyňa XXXXX - matka obvineného využila svoje právo a vo veci nevyviedla.

Svedkyňa XXXXX - sestra poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi o.i. uviedla, že v tom týždni kedy došlo ku skutku jej volala sestra že by chcela odísť od svojho manžela XXXXX, či by u nej nemohla bývať. Dohodli sa že v piatok príde k nej domov a bude môcť u nich bývať. V piatok ráno sa pokúšala sestre dovolať, čo sa jej nepodarilo. Následne zavolala jej synovi XXXXX, ktorý jej povedal že sú od štvrtej ráno hore, že XXXXX bola u nich doma, že boli u lekára a že je na polícii, že

sa otec vrátil o deň skôr domov a že ju zbil. Čo sa týka spolužitia jej sestry XXXXX a XXXXX, tak ako manželia žili usporiadaným životom, až na to že XXXXX má obdobia kedy nekomunikovali medzi sebou, v dôsledku že mali medzi sebou konflikt, kde takéto konflikty pramenili zo žiarlivosti XXXXX, ktorá podľa nej nebola odôvodnená. Pri jednom konflikte bola aj prítomná. Má vedomosť aj o tom, že písala papiere na rozvod, avšak tento nerealizovala. V podstate XXXXX bol dobrý manžel, avšak mal obdobia ktoré sa opakovali, keď dochádzalo k napádaniu XXXXX, pričom podľa jej názoru dôvodom bola jeho bezdôvodná žiarlivosť.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. XXXXX v spolupráci so znalcom z odboru psychológie XXXXX posudok č. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, XXXXX

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia, traumatológia XXXXX č. XXXXX, ktorým bol posudzovaný zdravotný stav poškodenej XXXXX a z ktorého záverov vyplýva, že poškodená utrpela poranenia ktoré znalec charakterizuje a radí medzi poranenia ľahké, pričom ide o nasledovné poranenia laceráčné poranenie dolnej pery úst, zmliaždenie s krvnou podliatinou prednej plochy tváre v oblasti sánky vľavo, zmliaždenia na viacerých miestach tvári a hlave a psychotraumatický šok stredne ťažkého stupňa. Liečba poškodenej trvala 5 až 6 dní pri nekomplikovanom priebehu, zranenia si nevyžadovali liečbu ústavnú a výraznejšie obmedzenie v obvyklom spôsobe života si poranenia poškodenej nevyžadovalo. Trvalé následky jej zranenia najpravdepodobnejšie nezanechajú. Znalec bolestné vyčíslil na sumu 763,20 €.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov bol XXXXX doposiaľ 2- krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX – rozsudkom zo dňa 14.11. 1989 za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 Trestného zákona účinného do 31.12. 2005. V súčasnosti sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Čo sa týka priestupkov, obvinený bol riešený za priestupky celkove 5- krát, vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku dopravy cestnej.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha so zbraňou na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou

sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V § 8 Trestného zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu sa stal a je trestným činom.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom verziu poškodenej potvrdzujú aj závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia, traumatológia XXXXX č. 22/2018, ako aj závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. 87/2018 vypracovaného v spolupráci so znalcom z odboru psychológie XXXXX.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, tým, že sa inému vyhrážal smrťou - zabitím a čin spáchal so zbraňou - kuchynským nožom a na chránenej osobe – blízkej osobe / svojej manželke XXXXX /, avšak čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu - pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, keďže obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti (ovládaciu zložku) vymiznuté a súčasne mal vymiznutú aj rozpoznávaciu schopnosť.

Nepríčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosť ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacía alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor