



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 203/22/6611-12
EEČ: 2-51-851-2022

Zvolen 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 20.10.2021, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX nar. XXXXX výživným vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom 01.01.2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, **v období od 21.04.2022 do 24.11.2022** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom nebol riadne zamestnaný ani evidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky a poberal invalidný dôchodok, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, vznikol na výživnom **dlh vo výške 1.600,- €**, a tak konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

ktorého výkon sa mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom **v období od 01.06.2022 do 05.11.2022 uhradil na výživné celkovo sumu 1.600,- €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté XXXXX stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

si v období od 21.04.2022 do súčasnosti v XXXXX ako aj na iných miestach najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX a to prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX výživným vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2020, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v uvedenom období nebol nikde riadne zamestnaný, nebol ani evidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, výjmcu obdobie od 21.04.2022 do 30.06.2022, kedy si zameškané výživné k rukám poškodenej dodatočne uhradil v plnej výške v štyroch splátkach, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, okr. XXXXX vo výške 600 Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo podľa § 34 Trestného poriadku a vo veci nevyповeдал. Zároveň uviedol, že nedlhuje žiadne výživné, nakoľko v období od 01.06.2022 do 05.11.2022 jednotlivými splátkami, v počte 9 šekov uhradil sumu 1.600,- €, čo je dlžné výživné za ohraničené obdobie vrátane mesiaca november 2022.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť po vydaní trestného rozkazu aj naďalej a to od 21.04.2022. Jeho dlh za obdobie do mesiaca november 2022 vrátane činil sumu 1.600,- €. Maloletá XXXXX nikdy núdzou netrpela, ani netrpí. Poškodená potvrdila, že obvinený zaplatil dňa 01.06.2022 sumu 150,- €, dňa 10.08.2022 sumu 50,- €, sumu 200,- €, sumu 200,- €, dňa 31.10.2022 4x po 200,- € a naposledy dňa 05.11.2022 sumu 200,- €. Obvinený jej teda zaplatil na výživné celkovo 1.600,- €, čím splnil svoju vyživovaciu povinnosť až do novembra 2022 vrátane. Z dôvodu neplatenia výživného požiadala ÚPSVaR o priznanie náhradného výživného, ktoré jej bolo vyplácané pravidelne od mája 2022 vo výške 200,- €. Zároveň doložila do spisu poštové poukážky o úhradách výživného.

XXXXX. XXXXX prípravnom konaní uviedla, že zastupuje ÚPSVaR XXXXX, ktorý rozhodnutím č. XXXXX3 zo dňa 05.05.2022 priznal poškodenej náhradné

výživné vo výške 200,- € počnúc dňom 01.04.2022. Žiadateľka vymáhala zameškané výživné aj prostredníctvom Exekútorského úradu XXXXX XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX avšak nepodarilo sa vymôcť žiadnu sumu. Poškodená neoznámila úradu žiadnu úhradu výživného od obvineného, pričom je povinná oznámiť akékoľvek vyplatené výživné a toto následne vrátiť úradu.

Do spisu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení zo dňa XXXXX podanom na OO PZ XXXXX XXXXX, rozsudok OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bola určená obvinenému vyživovacia povinnosť, trestný rozkaz OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX spolu s doručenkou zo dňa XXXXX rodný list maloletého dieťaťa, poštové poukazy o úhradách výživného v období od 01.06.2022 do 05.11.2022, žiadosť o náhradné výživné, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX číslo XXXXX zo dňa 05.05.2022, upovedomenie o začatí exekúcie súdnou exekútkou XXXXX Gasper číslo XXXXX XXXXX a upovedomenie o vydaní poverenia, obžaloba OP XXXXX č.k. 3Pv XXXXX zo dňa XXXXX správy k osobe obvineného zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX katastrálny odbor, z OU XXXXX odbor živnostenského podnikania, výpis zo živnostenského registra OU XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX správa z obce XXXXX a správa z XXXXX

Obvinený bol doposiaľ viackrát priestupkovo riešený, najmä pre priestupky na úseku dopravy, naposledy dňa 12.01.2022 a bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorý je súčasťou skutkovej vety.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná

súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovat' iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplnil úmyselne, keďže sa nezamestnal, nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky a poberal invalidný dôchodok, a tak konal, napriek predchádzajúcemu odsúdeniu za rovnaký trestný čin, čím mu voči oprávnenej vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 24.11.2022, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z.

o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka