



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 482/18/6611-76  
EEČ: 2-51-852-2020

Zvolen 16.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presnejšie nezisteného času, pravdepodobne od roku 2011 najmenej do dňa 27.11.2018 v XXXXX na presnejšie nezistených miestach ako aj v meste XXXXX na adrese ul. XXXXX č. XXXXX v priestoroch bytu ako aj na iných miestach opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej vtedajšej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žil v tom čase v spoločnej domácnosti, tým, že

- v období od roku 2011 do narodenia ich spoločného maloletého syna XXXXX nar. XXXXX v XXXXX na presnejšie nezistenom mieste, kde spolu žili bolo jeho správanie voči poškodenej upodozrievané, nikdy jej neveril, vždy dával vinu jej, robil jej výčitky, keď chcela niekam ísť, vnucoval jej názory ohľadne práce, raz, keď chcela navštíviť kamarátku, začal po nej kričať v domnení, že tam prídu nejakí muži, žiaril na ňu a v zlosti ju chytil jednou rukou pod krk, na čo ho uškrabla na tvár a on ju pustil, pričom nakoniec na žiadne stretnutie poškodenej nešla, ani nevyhľadala lekárske ošetrovanie, asi 4-5 rokov dozadu po telefonáte poškodenej od priateľa jej

kolegyne, dostal nervy, z chladničky zobral keramickú magnetku a v zlosti ju hodil po nej, pričom ju ňou netrafil, taktiež po pohovore poškodenej v práci v kaviarni, kde zotrvala asi dve hodiny, po jej príchode domov začal jej vykrikovať, kde bola tak dlho, hneval sa na ňu vždy, aj keď nemal na to dôvod, po jeho správaní k nej sa bála aj kontaktovať s ľuďmi, stále pociťovala stres za každé svoje rozhodnutie, svojím správaním vybudoval u nej pocit, že robí všetko zle,

- po narodení ich syna XXXXX., nar. XXXXX v XXXXX sa jeho správanie intenzívne zhoršilo, pri každom probléme s dieťaťom, keď nechcelo spať, ješť jej dookola vyčítal, že je neschopná sa postarať o syna, nedokáže mu dať ješť, okúpať ho,

- v období od decembra 2016 do marca 2017 žili na adrese trvalého bydliska v XXXXX v tomto čase na bežnú otázku poškodenej obvinenému ohľadne stavebného povolenia na ňu vybuchol, kričal po nej, vulgárne jej nadával, počas toho jej zobral syna z rúk a sadol si s ním do kuchyne, keď podišla k nim a syna si chcela zobrať, vystrel nohu, aby sa nemohla k nim priblížiť, na čo bruchom narazila na jeho nohu a odsotilo ju dozadu, taktiež po jeho odchode z bytu v čase, keď poškodenej ešte spala, jej písal sms správu ako aj jej volal, že čo si dovoľuje vyspávať, nenachystať raňajky, po jeho návrate domov jej to opakovane vyčítal,

- počas leta pravdepodobne v auguste 2017 v XXXXX na adrese XXXXX XXXXXs po tom, ako ukladala maloletého syna spať, nakoľko jej obvinený povedal, že sa mu zdá unavený, nespokojný, mu uviedla, že jej sa nezdá byť unavený, na čo následne explodoval, vybuchol, začal jej vulgárne nadávať do píč, kuriev, ako aj inými vulgárnymi nadávkami, na to jej zobral syna z rúk a pokračoval v nadávkach, útočil na ňu slovne, že je neschopná, nenormálna, poškodená ho prosila, aby jej syna dal, ale on stále na ňu slovne útočil, kričal a nadával, stále mal syna na rukách, prosila ho, aby nekričal, nenadával a nech jej dá syna, následne podišla k nemu a obidvomi rukami zovretými v päšť ho buchnátovala do chrbta, aby jej konečne syna dal, na to sa otočil a vrazil jej päšťou do hlavy, následkom čoho spadla na gauč, dunelo jej v hlave až do druhého dňa, ale na lekárskom vyšetrení nebola, s odstupom času obvinený v sms správach poškodenej poukazoval na tento incident so slovami, že si zaslúžila aj viac,

- dňa 29.01.2018 počas toho, ako sa poškodená prezliekala do pyžama, vytiahol žalúziu na okne, na čo mu povedala, že sa prezlieka, že prečo ich vytiahol, na to začal kričať, že je sprostá, lazníčka z XXXXX čo nevie nič spraviť, snažila sa ho ukludniť, aby nekričal, aby nenadával, odišla z izby a on za ňou, stále vykrikoval, že je neschopná a že musí všetko robiť on, potom sa so synom zatvoril v kuchyni a ona odišla do práce, kde potom jej vypisoval sms správy, v ktorých ju naďalej urážal, aj jej rodinu, nakoniec prišiel za ňou do práce po platobnú kartu a cez dvere na ňu kričal, aby kým príde domov bolo doma upratané, domov prišli v rovnakom čase, začala upratovať, počas čoho ju komandoval, čo má vysávať, že má umyť balkón a že ak sa jej niečo nepáči, má sa ísť sťažovať do kostola, na druhý deň vybral peniaze z bankomatu a dával jej ich, peniaze si nezobrala, lebo jej vyčítal predtým, že ich rozflákala, z čoho bol vytočený,

- dňa 04.02.2018 pred obedom dala malého syna spať, vyšla z izby, kde sa jej pýtal obvinený, či syn už spí, odpovedala mu, že nevie, na to jej vytočený povedal, tak vieš, či bude spať alebo nie, znova mu odpovedala, že nevie, na čo začal so zvýšeným hlasom kričať, že mu odporuje a robí napriek,

- v mesiaci február 2018 slovne na ňu útočil, že sa nevie postarať o syna, že synovi nerozumie, tvrdil jej, že syn musí dvakrát za deň spať, tak ho uspávala v kočíku, ale syn nezaspal, opakovane jej vyčítal, že nevie dať synovi ješť, že je neschopný rodič, následne

- od dňa 10.11.2018 do 27.11.2018 po návrate z XXXXX na adresu trvalého bydliska, poškodenú obvinený opakovane dňa 17.11.2018 po tom, ako ich syn nechcel spať a vystrájal, slovne ponižoval, pričom v tom čase mal syna na rukách a začal trieskať dverami tak, že ohol kľučku na dverách a zo steny padla omietka, na to ho začala poškodená ťahať za tričko, aby jej dal syna a tak ju obvinený sotil na zem,

- dňa 24.11.2018 bola poškodená spolu so synom na návšteve u jej matky, počas návštevy jej obvinený volal a písal, ona mu odpísala, že sú u mamy, že za chvíľu prídu domov, po vyjdení pred vchod už tam bol obvinený, ktorý začal po nej kričať, že kde je dve hodiny, v tom chytil kočiar s dieťaťom a povedal, že ho berie domov, po príchode poškodenej domov znova po nej kričal, obviňoval ju, že synovi nedala nič jesť, slovne na ňu útočil, a tak poškodená po týchto konaniach obvineného voči nej odišla zo spoločnej domácnosti dňa 27.11.2018, čím týmto svojim konaním obvinený ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval jej bezpečnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX zo dňa 20.12.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presnejšie nezisteného času, pravdepodobne od roku 2011 najmenej do dňa 27.11.2018 v XXXXX na presnejšie nezistených miestach ako aj v meste XXXXX na adrese ul. XXXXX č. XXXXX v priestoroch bytu ako aj na iných miestach opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej vtedajšej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žil v tom čase v spoločnej domácnosti, tým, že

- v období od roku 2011 do narodenia ich spoločného maloletého syna XXXXX XXXXX v XXXXX na presnejšie nezistenom mieste, kde spolu žili bolo jeho správanie voči poškodenej upodozrievané, nikdy jej neveril, vždy dával vinu jej, robil jej výčitky, keď chcela niekam ísť, vnucoval jej názory ohľadne práce, raz, keď chcela navštíviť kamarátku, začal po nej kričať v domnení, že tam prídu nejakí muži, žiarlil na ňu a v zlosti ju chytil jednou rukou pod krk, na čo ho uškrabla na tvár a on ju pustil, pričom nakoniec na žiadne stretnutie poškodená nešla, ani nevyhľadala lekárske ošetrenie, asi 4-5 rokov dozadu po telefonáte poškodenej od priateľa jej kolegyne, dostal nervy, z chladničky zobral keramickú magnetku a v zlosti ju hodil po nej, pričom ju ňou netrafil, taktiež po pohovore poškodenej v práci v kaviarni, kde zotrvala asi dve hodiny, po jej príchode domov začal jej vykrikovať, kde bola tak dlho, hneval sa na ňu vždy, aj keď nemal na to dôvod, po jeho správaní k nej sa bála aj kontaktovať s ľuďmi, stále pociťovala stres za každé svoje rozhodnutie, svojim správaním vybuchoval u nej pocit, že robí všetko zle,

- po narodení ich syna XXXXX nar. XXXXX v XXXXX sa jeho správanie intenzívne zhoršilo, pri každom probléme s dieťaťom, keď nechcelo spať, jesť jej dookola vyčítal, že je neschopná sa postarať o syna, nedokáže mu dať jesť, okúpať ho,

- v období od decembra 2016 do marca 2017 žili na adrese trvalého bydliska v XXXXX v tomto čase na bežnú otázku poškodenej obvinenému ohľadne stavebného povolenia na ňu vybuchol, kričal po nej, vulgárne jej nadával, počas toho jej zobral syna z rúk a sadol si s ním do kuchyne, keď podišla k nim a syna si chcela zobrať, vystrel nohu, aby sa nemohla k nim priblížiť, na čo bruchom narazila na jeho nohu a odsotilo ju dozadu, taktiež po jeho odchode z bytu v čase, keď poškodená ešte spala, jej písal sms správu ako aj jej volal, že čo si dovoľuje vyspávať, nenachystať raňajky, po jeho návrate domov jej to opakovane vyčítal,

- počas leta pravdepodobne v auguste 2017 v XXXXX na adrese XXXXX po tom, ako

ukladala maloletého syna spať, nakoľko jej obvinený povedal, že sa mu zdá unavený, nespokojný, mu uviedla, že jej sa nezdá byť unavený, na čo následne explodoval, vybuchol, začal jej vulgárne nadávať do píč, kuriev, ako aj inými vulgárnymi nadávkami, na to jej zobral syna z rúk a pokračoval v nadávkach, útočil na ňu slovne, že je neschopná, nenormálna, poškodená ho prosila, aby jej syna dal, ale on stále na ňu slovne útočil, kričal a nadával, stále mal syna na rukách, prosila ho, aby nekričal, nenadával a nech jej dá syna, následne podišla k nemu a obidvomi rukami zovretými v päšť ho buchátovala do chrbta, aby jej konečne syna dal, na to sa otočil a vrazil jej päšťou do hlavy, následkom čoho spadla na gauč, dunelo jej v hlave až do druhého dňa, ale na lekárskom vyšetrení nebola, s odstupom času obvinený v sms správach poškodenej poukazoval na tento incident so slovami, že si zaslúžila aj viac,

- dňa 29.01.2018 počas toho, ako sa poškodená prezliekala do pyžama, vytiahol žalúziu na okne, na čo mu povedala, že sa prezlieka, že prečo ich vytiahol, na to začal kričať, že je sprostá, laznička z XXXXX čo nevie nič spraviť, snažila sa ho ukludniť, aby nekričal, aby nenadával, odišla z izby a on za ňou, stále vykrikoval, že je neschopná a že musí všetko robiť on, potom sa so synom zatvoril v kuchyni a ona odišla do práce, kde potom jej vypisoval sms správy, v ktorých ju naďalej urážal, aj jej rodinu, nakoniec prišiel za ňou do práce po platobnú kartu a cez dvere na ňu kričal, aby kým príde domov bolo doma upratané, domov prišli v rovnakom čase, začala upratovať, počas čoho ju komandoval, čo má vysávať, že má umyť balkón a že ak sa jej niečo nepáči, má sa ísť sťažovať do kostola, na druhý deň vybral peniaze z bankomatu a dával jej ich, peniaze si nezobrala, lebo jej vyčítal predtým, že ich rozflákala, z čoho bol vytočený,

- dňa 04.02.2018 pred obedom dala malého syna spať, vyšla z izby, kde sa jej pýtal obvinený, či syn už spí, odpovedala mu, že nevie, na to jej vytočený povedal, tak vieš, či bude spať alebo nie, znova mu odpovedala, že nevie, na čo začal so zvýšeným hlasom kričať, že mu odporuje a robí napriek,

- v mesiaci február 2018 slovne na ňu útočil, že sa nevie postarať o syna, že synovi nerozumie, tvrdil jej, že syn musí dvakrát za deň spať, tak ho uspávala v kočíku, ale syn nezaspal, opakovane jej vyčítal, že nevie dať synovi jesť, že je neschopný rodič, následne

- od dňa 10.11.2018 do 27.11.2018 po návrate z XXXXX na adresu trvalého bydliska, poškodenú obvinený opakovane dňa 17.11.2018 po tom, ako ich syn nechcel spať a vystrájal, slovne ponižoval, pričom v tom čase mal syna na rukách a začal trieskať dverami tak, že ohol kľučku na dverách a zo steny padla omietka, na to ho začala poškodená ťahať za tričko, aby jej dal syna a tak ju obvinený sotil na zem,

- dňa 24.11.2018 bola poškodená spolu so synom na návšteve u jej matky, počas návštevy jej obvinený volal a písal, ona mu odpísala, že sú u mamy, že za chvíľu prídu domov, po vyjdení pred vchod už tam bol obvinený, ktorý začal po nej kričať, že kde je dve hodiny, v tom chytil kočiar s dieťaťom a povedal, že ho berie domov, po príchode poškodenej domov znova po nej kričal, obviňoval ju, že synovi nedala nič jesť, slovne na ňu útočil, a tak poškodená po týchto konaniach obvineného voči nej odišla zo spoločnej domácnosti dňa 27.11.2018, čím týmto svojím konaním obvinený ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval jej bezpečnosť.

**Obvinený XXXXX** využil ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vo veci vypovedať. Uviedol, že sa cíti vystresovaný, nikdy nečakal, že to dôjde do vznesenia obvinenia a on sa vždy snažil pre rodinu robiť len to najlepšie.

**Poškodená XXXXX** v prípravnom konaní okrem iného uviedla, že počas manželstva s obvineným ju tento neustále kontroloval, žiarlil na ňu, robil jej výčitky, že sa stretáva s kamarátkami, s rodinou, kričal po nej, upodozrieval ju z nevery a všetko jej dával za vinu. Z jeho strany voči nej došlo aj k fyzickým útokom, keď ju chytil pod krk, na čo ho ona uškrabla na tvári. Od narodenia ich syna, od roku 2016 sa jeho správanie voči nej intenzívne zhoršilo. Vyčítal jej opakovane, že je

neschopná sa starať o syna, že mu nedokáže dať jesť, okúpať ho. Vulgárne jej nadával, obmedzoval ju v kontakte s rodinou. Robil jej výčitky. Pri ďalšom incidente, keď požadovala od neho, aby jej dal syna, ktorého mal v tom čase v rukách a obidvomi rukami zovretými v päšť ho buchnátovala do chrbta, sa na ňu otočil a vrazil jej päšťou do hlavy, v dôsledku čoho spadla na gauč. Od roku 2018 ju opakovane ponižoval ohľadne výchovy ich syna, kričal po nej a kontroloval ju telefonicky, či osobne. Manžel býval voči nej agresívny, vyvíjal na ňu tlak, ktorý ťažko znášala a pôsobilo to na ich vzťah negatívne. Všetko musel mať pod kontrolou, o všetkom musel rozhodovať on. Pri poslednom incidente, ako od manžela odišla, tak zatvorila dvere, kde podľa manžela s nimi buchla a manžel urobil to, že chytil kľučku na dverách a začal s dverami silno búchať, asi štyrikrát tak, že ohol kľučku a opadla omietka okolo dverí. V tom čase držal syna na rukách. Vždy tak robil pri všetkých hádkach, že si syna zobral na ruky a takto ju obviňoval a kričal po nej. Keď sa snažila syna mu zobrať, tak ju od seba odsotil. Po tom, ako to manžel urobil zavolala na políciu, nakoľko ostala znovu z neho v strese. V strese bol aj jej syn, ktorý začal zvracať a začala mu tiecť krv z nosa.

**XXXXX**, nar. XXXXX v prípravnom konaní okrem iného uviedla, že je matkou obvineného XXXXX. Jej syn spolu s XXXXX bol asi 8 rokov v zahraničí v XXXXX pričom chodili asi raz do roka domov. Jej syn sa nikdy nestiahol, že by zle žil. Nevedela, ako žil. Spomenula si, že raz jej volala XXXXX, keď boli doma na Slovensku, že jej mal syn nadávať, čo sa stalo asi dva roky dozadu. Povedala jej, že synovi dohovorie. Keď prišiel syn k nim, volala XXXXX, že si to už spolu vyjasnili. Na XXXXX sa vrátili v mesiaci november 2018, odvtedy k nim XXXXX ani s vnukom neprišli. Potom sa im XXXXX ozvala s tým, aby prišli spolu do XXXXX že sa potrebujú porozprávať. Napadol veľký sneh a do XXXXX sa im nedalo prísť, tak išli za ňou až v pondelok, kde XXXXX povedali, že sa do nich nechcú starať. Od syna sa neskoršie dozvedela, že sa pohádali, lebo ich maloletý syn bol najedený a že ho išli dať spať a XXXXX mu stále dávala mlieko, chcela mu dať aj tretiu fľašku, čo on jej nedovolil a tým sa schytila medzi nimi hádka. XXXXX sa odsťahovala k mame a je tam doteraz. Syn prišiel k nim domov zúfalý, že XXXXX mu nechce dať syna. Na to zavolala XXXXX že nech dá vnuká im, keď ho nechce dať synovi. Povedala im, že príde k nim aj s mamou ale báli sa, že vznikne medzi nimi konflikt, tak išli za ňou do XXXXX XXXXX požadovala nech jej XXXXX donesie papiere s tým, že jej syna vráti. Pri stretnutí s nimi požadovala, aby syn podpísal papiere, že to spíšu u nich doma a za jej prítomnosti sa dohodli na stretávaní syna s vnukom. Potom mu vnuka dala a dáva mu ho doteraz.

**XXXXX**, nar. XXXXX uviedol, že je bratom XXXXX, pričom sa nevie vyjadriť k jeho spolužitiu s XXXXX. Nikdy nebol svedkom neprimeraného správania brata voči manželke, o ničom nevie, brat mu nič nepovedal. Nevedel sa vyjadriť k dôvodu, prečo sa XXXXX od brata odsťahovala.

**XXXXX**, nar. XXXXX okrem iného uviedol, že je otcom XXXXX. Jeho syn so svojou manželkou XXXXX boli dlhé roky v zahraničí, oni ich tam boli pozrieť asi tri roky dozadu, kedy všetko medzi nimi bolo v absolútnom poriadku. Nezaregistrovali medzi nimi žiadne problémy. Jeho syn nepije, ani nefajčí. Keď sa obvinený s poškodenou vrátili v novembri 2018 domov, tiež bolo všetko v poriadku. Nebolo tam povedané jedného krivého slova medzi nimi, nevedel pochopiť, čo sa medzi nimi stalo. Bol prekvapený z toho, keď syn volal, že XXXXX sa zbalila a so synom od

neho odišla. Obvinený bol veľmi zranený, lebo na svojho syna je veľmi naviazaný. Keď žili v zahraničí, volávali spolu sobotu, v nedeľu, ale vždy bol doma len syn s vnukom, čo jemu bolo čudné. Nevedel sa vyjadriť, prečo XXXXX od obvineného odišla. Keď jeho manželka orodovala za syna, aby sa dohodli na stretávaní s vnukom, tak boli v XXXXX kde už mala pripravenú dohodu o stretávaní. Spomenul si na konflikt za malého vnuka, za fľašku mlieka, kedy XXXXX trieskal dverami a vtedy XXXXX zavolala policajtov.

**XXXXX**, nar. XXXXX okrem iného uviedla, že je švagriná XXXXX. Nikdy nebola svedkom žiadneho násillia, ani ničoho podobného medzi Veronikou a jej manželom. Párkrát boli spolu na spoločnej večery, kedy obvinený pôsobil ako introvert a váhavo odpovedal. Časom sa dozvedeli od XXXXX že mu vadilo, že sa ho vypyujú. Tiež sa obvinený vyjadril, že poznámky jej manžela ho ponížovali, pričom jej manžel všeobecne o niečom hovoril a obvinený si to vzťahoval na seba. Pred dvomi rokmi jej manžel oslavoval štyridsiatku, kde pozvali aj obvineného a poškodenú na oslavu, ale títo na oslavu neprišli. Potom mali spoločný obed u XXXXX mamy, kde sa ich manžel spýtal, prečo neprišli, pričom obvinený uviedol, že ani oni mu neboli na oslave. Podľa nej zo strany XXXXX muža to boli nepochopiteľné argumenty, nechápala jeho pocitom, prečo sa cítil urazený, ponížený. Snažili sa to zmierniť, priateľsky ukončiť, pričom on chcel len z bytu odísť. Po tomto ich pozvali k nim domov, ale títo nikdy neprišli. XXXXX sa im stále zdala veľmi smutná, zranenia však na nej nevidela. Manžel jej len hovoril o nejakom kopnutí do hlavy, ale zrejme neúmyselne, počas toho, ako jej obvinený ťahal syna z rúk. Tiež vedela o tom, že Veronike nadával a nepekne jej hovoril.

**XXXXX. XXXXX**, nar. XXXXX uviedol, že je brat XXXXX. S jej rodinou sa navštevoval málo, nakoľko ona bola s obvineným do novembra roku 2018 v zahraničí. Keď chodievali domov, stretávali sa sporadicky, nič zvláštneho si na jej vzťahu nevšimol, všetko bolo v poriadku. Zlom nastal na jeho štyridsiatku, kedy čakali sestru a ona neprišla. Keď sa pýtal sestry, prečo neprišla, zapojil sa do toho jej manžel, ktorý povedal, že ani oni neboli na jeho štyridsiatke. Sestra si ho zastávala, z čoho bol on prekvapený. Neskôr mu sestra povedala, že si ho musela zastávať, lebo by bolo doma peklo. Od toho času sa s obvineným nerozprával, akceptoval že je to sestrin manžel. Netušil, čo sa u nich deje, poškodená to pred nimi tajila. V lete 2018 mu volala sestra s tým, že plakala, že ju manžel týra, že ju udrel, vydiera skrz syna a že ju nechce nikde púšťať. Uviedla mu, že ich vzťah sa zhoršil po narodení dieťaťa. Na sestre nikdy nevidel žiadne zranenia. Sestra s manželom už nebýva. Keď sa sestra odsťahovala od obvineného, tak tento na ňu podal trestné oznámenie za únos. Sestra mu hovorila, že manžel jej vykrikoval, keď si niečo kúpila a že nezvláda výchovu dieťaťa. Vo vzťahu medzi ním a švagrom bolo bežné, že na jeho otázky reagoval vzťahovačne a podráždene. Taktiež mu hovorila, že ju dvakrát v XXXXX fyzicky napadol. Raz jej dal kolenom do hlavy, hlava ju bolela, raz ju nechcel pustiť za kamarátkou, tak ju chytil pod krk. Ohľadne správania sestrinho manžela voči ich synovi uviedol, že jej manžel kričí a zúri a syna využíva voči nej. Bol svedkom toho, že keď viezol poškodenú k lekárovi so synom, malý zvracal a tiekla mu krv z nosa. Vedel o tom, že ich syn plakával za to, že obvinený robil krik. V súčasnosti naňho sestra pôsobí kľudnejšie. V čase, keď bola s manželom, bola roztrasená a on z nej mal z nej pocit, že sa manžela bála. Keď jej volal, tak sa jej triasli ruky.

**XXXXX**, nar. XXXXX okrem iného uviedla, že je matkou poškodenej XXXXX. Od konca novembra 2018 dcéra spolu so synom žijú u nej, nakoľko poškodená od manžela (obvineného) odišla kvôli dlhodobým nezhodám medzi nimi. Po príchode na XXXXX asi po týždni začal obvinený na XXXXX kričať, búchal dverami, keď uspávala syna a vtedy sa malý povracal a tiež veľmi kričal a jačal. Tými dverami obvinený búchal až tak, že skrivil kľučku na dverách a zo zárubne opadla omietka. Svedkom toho nebola, hovorila jej to dcéra. Zať a malo rozčúliť, že poškodená išla dať synovi druhú fľašu mlieka. Dcéra potom volala policajtov. Po príchode obvineného s poškodenou na XXXXX ona zavolala celú rodinu na obed, XXXXX prišla s rodinou s tým, že nič sa nedeje, len naznačovala, že bola doma nepríjemnosť a musela volať políciu. Tým to vlastne začínalo, potom sa dcéra rozhodla, že bude konať kvôli malému, aby to na ňom nezanechalo dôsledky, nakoľko už na zvýšený hlas reagoval tým, že plakal a jačal. Počas týždňa bola dcéra aj na polícii, potom prišla k nej aj s malým, kde jej zať písal sms správy kde sú. Na to vyšli vonka, kde sa im pri dverách syn pocikal, musela ho prebaliť a už zať písal správu, na ktorú mu dcéra odpísala, že sú u nej. On ich už čakal na dvore pred panelákom a keď otvorili vchodové dvere, začal po dcére kričať, že prečo mu neodpísala na sms správu a kde sú tak dlho. Povedala mu, aby nekričal, lebo malý začal tiež kričať až jačať. Stále jej silným hlasom opakoval neodpísala si mi na sms správu, mala si byť o 18.00h doma. Keď zišli schodmi na chodník, začal jej trhať kočík so synom so slovami „daj mi ho“ a bral jej syna, kde mu povedali, aby to nerobil, že ho nemá brať lebo zavolá políciu. On vychytil kočík s vnukom a utekal do auta. Na to dcéra zavolala políciu. Povedala zaťovi, že má toho dosť, že toto je hrozné, kde on jej uviedol, že on má toho dosť už dávno. S vnukom nasadol do auta a odišiel s tým, že ide domov. Dcéru odprevadila domov, zať s vnukom sedeli v obývačke a tu zase začal po nej kričať, prečo neodpovedala na sms správu, na čo malý kričal a jačal až ho napínalo na zvracanie. Z chodby odišli do kuchyne, kde pripravovala dcéra malému mlieko. Zať tam za ňou prišiel a znova len kričal, prečo mu neodpísala a prečo nebola do 18.00h doma. Povedala zaťovi, že či je XXXXX nesvojprávna, že mu musí stále dávať správy, ale plač malého stále pretrvával, tak ostala ticho aj s XXXXX a na to jej povedal, aby išla domov. Keď to zopakoval dva - trikrát, dcéra mu povedala, že má ostať pri nej, aby videla, ako sa k nej správa. Hovoril, že keď ona tu má mamu, tak aj on zavolá svoju mamu, tak jej aj zavolať, ale tá neprišla. Dcéra bola dlho ticho o tom, čo medzi nimi deje. Ona na nej badala, že je nešťastná, schudnutá a uzatvorená. Začala sa jej pýtať, ako sa majú, kde jej uviedla, že sa do nich nemá starať. Keď žili v XXXXX zať si neprial, aby prišla za nimi, keď sa narodil malý vnuk, že to oni zvládnu. Z XXXXX jej zať volal, že XXXXX nezvláda veci, šomral na ňu, že sa s ňou nedá. Ona mu uviedla, že žijú ďaleko a že ona sa do ich manželstva nebude miešať. V roku 2018 dcéra oznámila jej synovi, že chce odísť. Jej sa asi bála, pretože vždy boli vychovávaní v kresťanskej rodine a odmalička svoje deti učila, aby si hľadali takých partnerov, aby nedošlo k rozvodu. V apríli 2018 bola za nimi v XXXXX kde z dcéry mala pocit, že je utiahnutá, nešťastná a málo komunikovala. Bola svedkom toho, že sa spolu s manželom nerozprávajú, nesedia pri sebe, kde jej dcéra povedala, že to nemá význam, lebo ju stále kritizuje, nevedela, čo má robiť. Keď boli spolu na prechádzke a volal jej manžel, triasla sa, keď mala zodvihnúť telefón. Tiež s ňou robil krik za to, keď si otvorila vlastný účet. Dcéra jej povedala, že manžel jej nadával do kuriev.

**XXXXX** okrem iného uviedol, že XXXXX pozná od roku 2001, kedy pôsobil ako XXXXX. Spolu s jej mamou ju navštívili v XXXXX k presnému roku, kedy to malo

byť sa vyjadriť nevedel. Vtedy neregistroval žiadne neprimerané správanie obvineného voči XXXXX nakoľko jej manžel bol väčšinou doma a ona s nimi trávila čas. Jej manžela vnímal ako odmeraného a menej komunikatívneho. XXXXX sa mu vtedy nezdôverila so žiadnymi problémami s manželom. Neskôr, asi pol roka pred ich návratom z XXXXX na XXXXX ho XXXXX telefonicky kontaktovala, kde uviedla, že spolužitie s Jaroslavom je veľmi problematické, nakoľko jeho správanie je často výbušné, násilnícke, myslela tým po psychickej stránke. Uviedla mu, že prišiel z práce a bol vyčerpaný, tak si zlosť vybíjal na nej, hovoril jej, že je neschopná. V čase, keď bývali už doma, ho XXXXX znovu kontaktovala, že sa bojí o ich dieťa, nakoľko aj na dieťa mal obvinený kričať. Svedok ju povzbudzoval v tom, aby to riešila súdnou cestou, cestou rozvodu, dával jej podporu, aby sa neváhala manželovmu správaniu vzoprieť. Z jej rozhovoru vnímal, že ju manžel manipuluje. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či mu XXXXX hovorila aj o fyzickom násilí.

V prípravnom konaní boli na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2019 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribraté znalkyne XXXXX, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria a XXXXX, z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, ktoré vypracovali **znalecký posudok č. XXXXX XXXXX o duševnom stave poškodenej XXXXX**. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u XXXXX bola zistená neurotická porucha, ktorá vznikla na podklade psychotrauma, ktorá súvisí s prežitými udalosťami v súvislosti s predmetným trestným činom. Nezistili, že by zistená neurotická porucha spôsobila u poškodenej prehnane emocionálne prežívanie konania obvineného. Toto bolo zodpovedajúce charakteru jeho konania. Správanie obvineného viedlo u posudzovanej k rozvoju neurotickej poruchy. Ich vleklé a dlhotrvajúce manželské konflikty boli zo strany obvineného často vykonštruované a ich cieľom bolo najmä posudzovanú manipulovať, izolovať ju od okolia a mať ju stále pod kontrolou. Obvinený odmietal s ňou komunikovať, počúvať jej argumenty, situáciu vyhodnocoval tak, že príčinou konfliktov je ona až do tej miery, že ona sama začala o sebe pochybovať. Uvedené príznaky majú charakter dlhodobého a systematického ubližovania obeti a môžu negatívne ovplyvniť jej osobnosť (jej emočné prežívanie, temperament, schopnosť vyhodnocovať primerane situáciu, schopnosť primerane sa brániť, primerane fungovať po sociálnej stránke...). Psychotrauma u posudzovanej, ktorá vznikla u nej ako dôsledok dlhodobého a systematického ubližovania zo strany jej manžela, zatiaľ podstatnejšie nezasiahla do štruktúry jej osobnosti a v tomto štádiu je liečbou ovplyvniteľná. Uvedené konanie páchatela spôsobovalo poškodenej dlhodobú fyzickú a najmä psychickú ujmu, ktorej dôsledkom bol rozvoj úzkostnej neurotickej poruchy, ktorá zatiaľ podstatnejším spôsobom nezasiahla do jej štruktúry osobnosti. Podľa kritérií Douglasovej (pozn.znalca - nejedná sa o medicínske kritériá), znalec u poškodenej zisťuje príznaky z okruhu naučenej bezmocnosti (znížené sebedôvera, strata dôvery vo vlastné sily, sebaneistota, neistota, či je situácia správne hodnotená), z okruhu sebazničujúcej reakcie, kedy bagatelizovala konanie obvineného, tajila ho pred okolím, mala tendenciu ho ospravedlňovať tým, že poukazovala na jeho dobré stránky. Príznaky z okruhu posttraumatickej stresovej poruchy (strata životnej perspektívy, ľahostajnosť až otupenosť, znížená dynamika reakcií, servilnosť až extrémna láskavosť i voči autoritám) sa u nej rozvinúť nestihli, posudzovaná v sebe našla silu (napriek obavám) a začala túto situáciu primeraným spôsobom riešiť. Poškodená si uvedomovala si, že správanie páchatela je neprimerané, dlhodobo odkladala riešenie situácie, neustále sa mu prispôbovala,



vyhýbala sa konfliktom, mala z páchatel'a strach. Udalosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi - v trestnom oznámení zo dňa 28.11.2018 sú udalosťami, ktoré prežila a tieto vierohodným spôsobom popísala, u menovanej nebola zistená tendencia ku klamaniu. Uvedené udalosti zhodne popísala aj pri znaleckom vyšetrení pred oboma znalkyňami dňa 02.05.2019. Menovaná nie je ovplyvnená inou osobou, s vysokou pravdepodobnosťou je možné vylúčiť, že okolnosti, ktoré popísala neboli ovplyvnené, prípadne nainfikované inou osobou. Poškodená sa naopak snažila manželské konflikty pred okolím roky tajiť, nezdôverovala sa s nimi ani mame ani kamarátkam. Až v roku 2018 sa zdôverila s neprimeraným správaním manžela /po fyzickom napadnutí manželom/ svojmu bratovi a tiež farárovi, u ktorých našla pochopenie. Posledný rok v XXXXX si už sama uvedomila, že správanie manžela nie je normálne a rozhodla sa situáciu riešiť po návrate na XXXXX. Poškodená mala z manžela XXXXX viac rokov strach, snažila sa mu vo všetkom ustupovať, prispôbovať sa pre pokoj v rodine, situácia v ich rodine sa ešte zhoršila po narodení dieťaťa v septembri 2016. Manžel ju opakovane podceňoval, vyčítal jej, že sa nevie postarať o dieťa, vulgárne jej nadával, bol na ňu fyzicky agresívny, žiarlil na ňu, kontroloval jej financie, mobil, nedovolil jej stretávať sa s príbuznými, kamarátkami, prípadne jej dovolil, ale potom jej to vyčítal. Už z SMS správy jej bolo jasné, v akej nálade sa manžel vráti domov a čo ju zase čaká, cítila sa byť ohrozená. Aj v XXXXX chcela volať na pomoc políciu, avšak zo strachu nedokázala ani telefonovať, po napadnutí na XXXXX zavolať na pomoc políciu, volala i na linku pre týrané ženy. Poškodená si myslí, že manžel ju neznáša. Poškodená javí známky fyzickej a najmä psychickej ujmy, ktorá súvisí s konaním jej manžela voči nej, ktoré bolo systematické, dlhodobé a možno konštatovať, že má znaky týrania. Prvé problémy vznikli už pred svadbou, kedy si poškodená uvedomila, že budúci manžel je nadmerne žiarlivý, nemohla sa rozprávať so spolužiakmi, kolegyňami a navštevovať sa s nimi. Tiež bola obmedzovaná v kontaktoch s rodinnými príslušníkmi, po pôrode nesúhlasil jej manžel s tým, aby k nim prišla jej mama, nešla na oslavu bratových narodením, aby jej to nevyčítal, aj keď tam chcela ísť, nemohla sa tešiť na záverečné posedenie na konci sezóny v hoteli, kde pracovala, atď. Opakovane jej vulgárne nadával, podceňoval ju, fyzicky ju napádal /strčenie do steny, chytenie pod krk, úder päťou do tváre/ napriek tomu, že sa mu vo všetkom podriaďovala, prispôbovala, nikdy nevedela, čo ho rozčúli, bola vynervovaná, triasla sa doma. Robil doma veľký krik, búchal dvermi, jeho malé dieťa bývalo vystresované, vydesené, prejavovali sa u neho psychosomatické ťažkosti. Poškodená opustila spoločnú domácnosť s manželom, aby chránila nielen seba, ale predovšetkým svoje malé dieťa.

V prípravnom konaní boli na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2020 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribraté znalkyne XXXXX, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria a XXXXX, z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, ktoré vypracovali **znalecký posudok č. XXXXX XXXXX o duševnom stave obvineného XXXXX**. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného zistili prítomnosť duševnej poruchy resp. choroby v užšom zmysle slova, t.j. psychózy - v.s. paranoidnej schizofrénie. Uvedená porucha sa u neho vyvíjala už dlhobojšie, bola prítomná aj v čase skutkov, je teda zrejmé, že v tomto období bolo jeho konanie motivované chorobne - psychoticky a **jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konanie ovládať boli v uvedenom období vymiznuté**. Obvinený XXXXX trpí takouto poruchou i v čase aktuálneho znaleckého vyšetrenia (psychiatrického i

psychologického), jeho kontakt s realitou je oslabený a jeho schopnosť chápať zmysel vyšetrenia, zmysel trestného konania resp. zmysel prípadne udeleného trestu je oslabená a to vo významnej miere. Uvedený stav je aspoň čiastočne ovplyvniteľný liečbou. **Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a v tejto súvislosti mu znalec navrhuje, aby sa podrobil psychiatrickému ochrannému liečeniu ústavnou formou**, nakoľko nepredpokladá, že by ambulantná liečba splnila účel najmä pre jeho anozognóziu (chýbanie náhľadu na ochorenie) a z toho vyplývajúcu non compliance (nespoluprácu) v rámci ambulantnej liečby. Vo vzťahu k alkoholu znalec zisťuje menej frekventný úzus príp. abúzus bez znakov chorobnej väzby - závislosti, úzus ani abúzus iných psychoaktívnych látok nebol nezistený. Znalec nezistil, že by obvinený páchal predmetné trestné skutky pod vplyvom alkoholu resp. iných psychoaktívnych látok. Osobnostná konštitúcia obvineného je senzitívna, s rysmi psychasténie, zvýšená anxieta je paranoidne akcentovaná, prevládajú v nej nepríjemné zážitky, s ktorými si nevie poradiť a koná v smere svojich paranoidných výkladov reality. Prispôsobivosť je problematická, ťažkosti nedokáže konštruktívne riešiť. V afektívne napätých situáciách možno očakávať neadekvátne správanie, objavuje sa impulzivita, afektívna odbrzdenosť. Vzťah k vonkajšiemu svetu je narušený aj vplyvom zhoršeného citového kontaktu - odcudzenie a nutkavá sebakontrola. Osobnosť obvineného je chorobne zmenená, vyskytujú sa regresné prvky paranoidity. Prítomné psychopatologické fenomény svedčia pre psychotické ochorenie z okruhu schizofrénie. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného bude záležať od jeho ochoty spolupracovať s ošetrojúcim psychiatrom, teda dodržiavaním liečby. Osobnosť obvineného je chorobne zmenená, zvýšená anxieta je paranoidne akcentovaná, prevládajú nepríjemné zážitky, s ktorými si nevie poradiť a koná v smere svojich paranoidných výkladov reality. Nedostatočný zmysel pre realitu je v zajatí autistického myslenia, paranoidného spracovávania skutočností a ťažšieho prispôsobovania sa, a má za následok obranu pred vonkajším svetom, sociálnu stiahnutosť až izoláciu. Prispôsobivosť je problematická, v afektívne napätých situáciách možno očakávať neadekvátne správanie, afektívnu odbrzdenosť. Vzťah k vonkajšiemu svetu je narušený vplyvom zhoršeného citového kontaktu - odcudzenie života a vzdalovanie sa od reality so slabšou orientačnou schopnosťou, čo narušuje schopnosť správne vnímať a vypovedať o prežitých udalostiach. Skresľovanie skutočností príp. ich fantazijné spracovanie nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením - môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Intelekt obvineného je mierne nadpriemerný, ale percepčno-kognitívna integrácia je znížená. Myslenie je stereotypné, menej praktické, poznačené paranoidným spracovávaním prežívanej reality. Motivácia trestného činu obvineného je chorobná a je zrozumiteľná s jeho prebiehajúcim duševným ochorením. Pri neliečení duševného ochorenia a nespolupráci zo strany pacienta pri liečbe, je možná recidíva páchania trestnej činnosti vysoko pravdepodobná. Riešenie záťažových situácií fyzickým = brachiálnym, slovným = verbálnym násilím nevyplývajú u obvineného z jeho primárnych osobnostných vlastností, ale zo zmien vyplývajúcich z psychického ochorenia (paranoidná psychóza). Osobnosť obvineného je chorobne zmenená, paranoidne akcentovaná, prevládajú u neho nepríjemné zážitky, s ktorými si nevie poradiť a koná v smere svojich paranoidných výkladov reality. V afektívne napätých situáciách možno očakávať neadekvátne správanie, afektívnu odbrzdenosť. Zdá sa, že kým dokáže mať kontrolu nad svojou emocionalitou, tak otvorene agresívne konanie sa u neho neprejaví. Keď stráca kontrolu nad svojou emotivitou, čo sa deje

takmer vždy v emocionálne napätějších situáciách, kedy sa pravdepodobnosť agresívneho konania významne zvyšuje a je reálne a korešponduje s dlhodobejšie prebiehajúcim procesuálnym ochorením, ktoré mu nedovoľuje, napriek veľkej snahe kontrolovať chorobné impulzy. Zdravotný stav obvineného XXXXX vyžaduje trvalú psychiatrickú starostlivosť a liečbu, ktorú by mal dodržiavať pravdepodobne doživotne. Je potrebné, aby v tejto liečbe pokračoval, t. j. bol v trvalej ambulantnej starostlivosti psychiatra, ktorý by v prípade potreby zabezpečil ústavnú liečbu. Sociálno-psychologické výcviky nie sú vhodné u pacientov s touto diagnózou, ale na podporu dodržiavania indikovanej liečby a spolu zdieľania skúseností z prežívania svojho ochorenia, upevňovania náhľadu na svoje ochorenia a podporu dodržiavať psychiatrom indikovanú liečbu, znalkyňa odporúča dlhodobejšiu starostlivosť v dennom psychiatrickom stacionári, ktoré sú pri psychiatrických oddeleniach. Osobnosť XXXXX je dlhodobo chorobne zmenená, čo ovplyvňuje a aj v minulosti ovplyvňovalo jeho vzťah k bývalej manželke. Jeho vzťah bol v minulosti a je aj v súčasnosti chorobne narušený prebiehajúcim duševným ochorením. Teda, bol taký v období pred rozvodom, aj je aj po rozvode manželstva vzhľadom k tomu, že obvinený sa zatiaľ neliečil, nemal pocit, že je chorý a mal by sa liečiť.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného bol obvinený XXXXX dňa 04.09.2020 umiestnený do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 9 písm. d/ Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXXXX zo dňa 08.09.2020, bolo vyslovené, že prevzatie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, bolo neprípustné, z ktorého dôvodu bol obvinený prepustený.

Na základe príkazu na uchovanie a vydanie počítačových údajov vydaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX dňa 21.02.2019 pod č.k. XXXXX XXXXX bola zadovážená nahrávka systému REDAT, linky č. 158 a to z hovoru prijatého na túto linku dňa 17.11.2018 od XXXXX. Z nahrávky bol vyhotovený doslovný prepis, kde XXXXX oznamuje, že jej mužovi šibe, ubližuje jej, nervuje sa, udrel ju a búcha dverami a majú malé dvojročné dieťa a ešte mu tečie aj krv z nosa.

Zo správy Inštitútu pre výskum práce a rodiny zo dňa 12.12.2019 na základe žiadosti o preverenie telefonátu na Národnú linku pre týrané ženy zažívajúce násilie je zrejmé, že v ich repostingovom systéme evidujú 5 telefonátov z telefónneho čísla XXXXX. Dňa 17.11.2018 evidujú dve volania, no neboli vybavené žiadnou poradkyňou, nakoľko volania prebehli počas telefonátu s inou klientkou. Následne evidujú ešte tri telefonáty v dňoch 23.11.2018 a 24.11.2018, kde bolo poskytnuté poradenstvo. Telefonáty sú anonymné, nie sú a nemôžu byť nahrávané z dôvodu anonymity a poskytovania bezpečného priestoru na hovor.

Z Okresného súdu vo Zvolene boli do spisového materiálu zabezpečené uznesenie č.k. XXXXX zo dňa 11.12.2018, právoplatné dňa 04.01.2019, ktorým bol maloletý XXXXXXXXXXXX nar. XXXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti poškodenej/matky maloletého, rozsudok č.k. XXXXX zo dňa 07.05.2019 právoplatný dňa 20.05.2019 o schválení rodičovskej dohody ohľadom starostlivosti o maloletého,

tiež rozsudok č.k. XXXXX zo dňa 08.10.2019 právoplatný dňa 25.10.2019 o rozvode manželstva obvineného a poškodenej a k tomu sa vzťahujúce ďalšie písomnosti.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to výstup zo systému SAP, fotokópia časti záznamu zo služby zo dňa 22.11.2018, fotokópia z knihy fonogramov OO PZ XXXXX, tiež správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolene, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 19.12.2018, správy od psychologičky RPPS XXXXX, z ktorej vyplýva, že boli vykonané individuálne a párové konzultácie za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie s obvineným a poškodenou, pričom spolupráca bola ukončená dňa 25.04.2019, lekárske správy, záznamy konania obvineného vyhotovené poškodenou, fotodokumentácia predložená poškodenou a fotokópie SMS od obvineného predložené poškodenou.

Zo správ k osobe obvineného vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý pre priestupok na úseku dopravy dňa 02.05.2020 a bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2006 právoplatným dňa 27.06.2006 pre trestný čin podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a/ až e/ Trestného zákona, pričom pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel (§ 15 Trestného zákona).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Spáchanie skutku obvineným XXXXX bolo preukázané samotným výsluchom svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá vierohodne popísala konanie obvineného a u ktorej boli zistené znaky dlhodobejšie pretrvávajúceho psychického a fyzického príkoria v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Výpoveď poškodenej bola podporená vykonanými znaleckými dokazovaniami z odboru psychológia a psychiatria, či už ohľadom jej duševného stavu ako aj duševného stavu obvineného, výsluchmi svedkov, a tiež zadováženými listinnými dôkazmi, ktorých podstatný obsah je uvedený vyššie. Všetky obstarané dôkazy na seba nadväzujú a vytvárajú celistvý obraz o tom, že obvinený dlhodobo konal voči poškodenej naplňajúc všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Páchatel'om (priamym) tohto trestného činu môže byť len ten, kto je vo vzťahu k týranej osobe blízkou osobou resp. ju má vo svojej starostlivosti alebo výchove.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, kto môže byť subjektom - páchatel'om trestného činu, t.j. fyzická osoba, príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený XXXXX mal ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté pre závažné duševné ochorenie - paranoidnú schizofréniu, a teda že obvinený v dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, z ktorého dôvodu nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode pre duševnú poruchu považujú znalci za nebezpečný pre spoločnosť a navrhujú ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu trestnoprávnej zodpovednosti, ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie s vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka