



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 429/22/6611-4
EEČ: 2-51-853-2022

Zvolen 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 08.12.2020 do súčasnosti, vyjmúc obdobie od 07.03.2021 do 21.04.2022 v obci XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoju dcéru L.B., nar. XXXXX, deklarovajú XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 11.12.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej L. B., nar. XXXXX sumou 40 € mesačne od 01.12.2019, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX, Bystrický rad č. 71, DORKA - centrum pre obnovu rodiny, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 18.05.2022 do 08.07.2022 v spoločnosti GROTTO,a.s. a od 07.04.2021 do 21.04.2022 sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde riadne nahlásil vyživovaciu povinnosť, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade

práce, nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a iných príspevkov, neuhrádzal vyživovaciú povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom si nezaobstaral dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom

- za obdobie **od 08.12.2020 do 07.03.2021 a od 21.04.2022 do 15.11.2022** k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX, Bystrický rad č. XXXXX, DORKA - centrum pre obnovu rodiny v celkovej výške **400 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 28.10.2022 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ORP-522/2-VYS-ZV-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že **v období od 08.12.2020 do súčasnosti, vyjmúc obdobie od 07.03.2021 do 21.04.2022** v obci XXXXX a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoju dcéru L.B., nar. XXXXX, deklarovajú XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 11.12.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej L. B., nar. XXXXX sumou 40 € mesačne od 01.12.2019, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX, Bystrický rad č. XXXXX, DORKA - centrum pre obnovu rodiny, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 18.05.2022 do 08.07.2022 v spoločnosti GROTTTO,a.s. a od 07.04.2021 do 21.04.2022 sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde riadne nahlásil vyživovaciú povinnosť, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a iných príspevkov, neuhrádzal vyživovaciú povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom si nezaobstaral dostatočný príjem, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom

- za obdobie **od 08.12.2020 do 07.03.2021 a od 21.04.2022 do 15.11.2022** k rukám matky XXXXX, nar. 22.10.1995, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX, Bystrický rad č. XXXXX, DORKA - centrum pre obnovu rodiny v celkovej výške **400 €**.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že po prepustení z výkonu trestu nemal dostatočný príjem, bol evidovaný na úrade práce, začal chodiť na brigády, lebo ho živili rodičia, už sa za to aj hanbí, lebo pred tým vždy pracoval. S dcérou je v kontakte len vtedy, keď jej matka potrebuje pomôcť, napriek tomu dcéra s ním chce byť. Je si vedomý dlhu na výživnom, ktorý sa bude snažiť čo najskôr poškodenej uhradiť.

V procesnom postavení svedka - **poškodeného** bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že bola nútená podať trestné oznámenie na XXXXX, otca ich maloletej

dcéry, nakoľko si neplní vyživovaciu povinnosť a už opakovane bol aj za neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletej odsúdený a bol aj vo výkone trestu. Keď bol vo výkone trestu chodila určitá čiastka výživného mesačne aj keď nie plná suma. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny nežiadala o náhradné výživné, pretože jej bolo povedané, že to časom bude musieť vrátiť. Aktuálne býva spolu s maloletou dcérou v krízovom centre pre ženy s deťmi vo Zvolene, kým bol XXXXX v base bývala u jeho matky, ale keď sa vrátil išla bývať k svojim rodičom a následne do krízového centra. Dcéra núdzou netrpí, všetko jej zabezpečuje, nikto jej so starostlivosťou o dcéru nepomáha. Ku dňu výsluchu jej uhradil celé dlžné výživné, aktuálne jej na výživnom nič nedlhuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je prehľad dlžného výživného, potvrdenie o prevzatí dlžnej sumy výživného poškodenou XXXXX od XXXXX, poštové poukážky deklarujúce čiastkové platby výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX ktorým bola maloletá L.B. zverená do starostlivosti matky XXXXX a XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu 40 € mesačne. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje rodný list maloletej, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX právoplatný dňa 19.04.2018, ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov za súčasného uloženia povinnosti uhradiť v skúšobnej dobe dlžné výživné, ktorý trest mu bol premenený na trest nepodmienečný. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 07.12.2020, právoplatný dňa 28.04.2021, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia .

Podľa správy z ÚVTOS Sučany XXXXX nastúpil na výkon trestu dňa 07.03.2021 a tento vykonával do 21.04.2022, pri nástupe do výkonu trestu riadne nahlásil vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti. Výživné sa realizovalo na Exekučný príkaz EX XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný

trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona tým, že si splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške za obdobie od 08.12.2020 až do konca mesiaca november 2022.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka