



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv XXXXX/6611-32
EEČ: 2-51-855-2018

XXXXX 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

XXXXX prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 23.11.2016 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet resocializačného zariadenia XXXXXXXXXXXX, s miestom výkonu opatrení XXXXX XXXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste Krupina, okres Krupina a na iných miestach **od 23.11.2016 do 14.05.2017** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX avšak na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenému XXXXX XXXXX, s miestom výkonu opatrení XXXXX XXXXX, XXXXX, vznikol dlh na výživnom **vo výške 135,65,XXXXX €**, a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 15.03.2016 právoplatným dňa 29.07.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom

na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, keď následne **v mesiaci august 2018 zaslal oprávnenému sumu 74,05 € a v mesiaci november 2018 sumu 62,XXXXX €,**

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-XXXXX-VYS-XXXXX-XXXXX zo dňa 02.12.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *v období od 23.11.2016 do 14.05.2017, v XXXXX a na iných miestach, sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 23.11.2016, zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX XXXXX, pričom v predmetnom období nebol riadne zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, hoci bol v posledných dvoch rokoch za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 15.03.2016, právoplatným dňa 29.07.2016, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe na účet XXXXXXXX, za obdobie od 23.11.2016 do 14.05.2017, vo výške 135,65 €.*

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že s matkou maloletého XXXXX žil v spoločnej domácnosti do jeho dvoch rokov, potom bol tento v starostlivosti jeho strýka XXXXX (druhá sestry jeho matky), ktorému výživné na syna platil, hoci nie pravidelne. Nebol prítomný na súdnom konaní, v ktorom sa rozhodlo o umiestnení maloletého do XXXXX a nevedel, že má tomuto zariadeniu platiť výživné 30 % zo sumy životného minima, nakoľko mu rozsudok doručený nebol. V tomto čase už býval v Českej republike, kde bol od 23.11.2016 do 14.05.2017 zamestnaný v spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX ako operátor vo výrobe, s mesačným príjmom do 15.000,XXXXX Korún českých v hrubom. O dlhu na výživnom vo výške 135,65 € sa dozvedel od policajta zo Zvolena, ktorý ho kontaktoval telefonicky. Obvinený prejavil snahu dlžné výživné zaplatiť.

Na základe výpovede obvineného bola následne zmenená právna kvalifikácia skutku, keď tento bol ďalej posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Svedkyňa poškodená XXXXX, XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že Okresný súd v Žiari nad Hronom rozsudkom č.k. XXXXX zo dňa 19.10.2016 právoplatným dňa 23.11.2016 nariadil u maloletého XXXXX, nar. XXXXX výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo v tomto zariadení až do doby jeho plnoletosti. Týmto

rozsudkom bola zároveň otcovi dieťaťa určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15-teho dňa. Obvinený sa o maloletého nezaujímal, neposlal žiadne výživné, čím mu za obdobie od 23.11.2016 do 14.05.2017 vznikol dlh vo výške 135,65 €.

V prípravnom konaní bola za spoločnosť XXXXX v procesnom postavení svedkyne vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že táto spoločnosť zamestnávala obvineného v období od 18.11.2015 do 31.07.2017, s priemerným mesačným príjmom 17.390,XXXXX Korún českých v čistom. Vyživovaciu povinnosť obvinený neoznámil, ani nežiadal, aby bolo prostredníctvom zamestnávateľa zasielané výživné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu v XXXXX, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, správy k osobe obvineného z ÚPSVaR XXXXX, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX Okresného úradu XXXXX z Úradu práce Českej republiky, kontaktné pracovisko XXXXX a z Okresnej správy sociálneho zabezpečenia XXXXX, Česká republika, z ktorých bolo zistené, že obvinený nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, nebol vlastníkom nehnuteľností v okrese XXXXX, ani nevykonával podnikateľskú činnosť, bol od 18.11.2015 do 31.07.2017 zamestnaný v spoločnosti XXXXX a nevykonával na území XXXXX podnikateľskú činnosť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené tiež fotokópie potvrdení o príjme zo spoločnosti XXXXX. za obdobie od novembra 2015 do júla 2017, správa od súčasného zamestnávateľa obvineného XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX spolu s pracovnou zmluvou, dohodou o pracovnej činnosti a mzdovými listami, správa od Magistrátu mesta XXXXX odbor dopravy, oddelenie registra vozidiel o tom, že obvinený nie je v centrálnom registri vozidiel evidovaný pri žiadnom dopravnom vozidle a správa z katastra nehnuteľností Českej republiky, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

Súčasťou spisového materiálu je aj správa z Obce XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX0 zo dňa 15.03.2016 spolu s k nemu sa vzťahujúcim súdnym spisom a tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti.

Z e-mailovej komunikácie s obvineným a poškodeným, žurnalizovanej vo vyšetrovacom spise, vyplýva, že obvinený zaplatil v mesiaci august 2018 v prospech oprávneného cez Western Union sumu 74,05 € a následne v novembri 2018 sumu 62,XXXXX €.

Obvinený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, ktorý je súčasťou skutkovej vety a nebol priestupkovo postihnutý.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatel'om) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem, nebol evidovaný ako nezamestnaný a nepoberal žiadne sociálne dávky a tohto konania sa dopustil, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX0 zo dňa 15.03.2016 právoplatným dňa 29.07.2016.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávneného celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka