



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 283/20/6611-10
EEČ: 2-51-868-2020

Zvolen 21.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1603/11, 962 05 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.augusta 2020 v čase asi o 02.40h v XXXXX na ul. Jarmočnej pred
penziónom Amálka po požití alkoholických nápojov fyzicky napadol príslušníka
Obvodného oddelenia PZ XXXXX práp. XXXXX, ČOZ: 303 196, ktorý tam bol
vyslaný ako veliteľ motohliadky s členom hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: 314 939 na
preverenie oznámenia o fyzickom napádaní osôb, pričom po príchode na uvedené
miesto a pri dohováraní, aby upustil od svojho neprístojného správania,
poškodeného udrel rukou do oblasti tváre a ľavej ruky v oblasti ľavého lakťa, ktorým
konaním práp. XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy odreninu ľavého predlaktia a
pomliaždenie ľavého zápästia a ruky bez potreby liečenia a práceneschopnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 01. augusta 2020 v čase asi o 02.40h v XXXXX na ul. Jarmočnej pred penziónom Amálka po požití alkoholických nápojov fyzicky napadol príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX práp. XXXXX, ČOZ: 303 196, ktorý tam bol vyslaný ako veliteľ motohliadky s členom hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: 314 939 na preverenie oznámenia o fyzickom napádaní osôb, pričom po príchode na uvedené miesto a pri dohováraní, aby upustil od svojho neprístojného správania, poškodeného udrel rukou do oblasti tváre a ľavej ruky v oblasti ľavého lakťa, ktorým konaním práp. XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy odreninu ľavého predlaktia a pomliaždenie ľavého zápästia a ruky bez potreby liečenia a práceneschopnosti.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu vyjadriť nedokáže, lebo si vzhľadom na stav opitosti, v ktorom sa nachádzal, nič nepamätá. Ďalej uviedol, že sa nechce vyhnúť zodpovednosti, spáchanie skutku ho mrzí, ľutuje to a ospravedlňuje sa všetkým osobám.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že keď prišiel s kolegom ako člen hliadky na služobnom vozidle pred penzión Amálka v XXXXX neskôr stotožnený obvinený tam nadával všetkým prítomným. Zistil, že obvinený sa ešte pred ich príchodom dobíjal do penziónu a to búchaním a kopytami na zamknuté dvere. Už počas ich prítomnosti obvinený všetkým vulgárne nadával. Keď ho upozornil, na výzvy nereagoval, do ľudí strkal rukami a keď k nemu on pristúpil, obvinený ho rukou strčil do oblasti hrude, následne ho jedenkrát rukou udrel do zubov a potom do oblasti ľavého lakťa. Následne s kolegom vykonali služobný zákrok s použitím donucovacích prostriedkov a založili mu putá. Obvinený sa celý čas správal arogantne a nadával. So zranením bol na ošetrení, utrpel povrchové zranenie lakťa a pery, bez PN, nevznikla mu ani iná škoda.

Výpoveď svedka XXXXX korešponduje s výpoveďou svedka XXXXX a svedkov XXXXX, Emy XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. V prípravnom konaní vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 35,95 € v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému.

Znalecká lekárska organizácia, s.r.o. XXXXX vypracovala znalecký posudok k zraneniu poškodeného XXXXX s tým, že poškodený utrpel pomliaždenie tváre v oblasti líca a pery s malou rankou sliznice dutiny ústnej a povrchovú odreninu ľavého lakťa. Zranenie mohlo vzniknúť tak ako ho popísal poškodený. Ide o poranenie ľahké, ktoré nemalo významnejší vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Zranenie si vyžiadalo len jednorazové ošetrenie, nevyžiadalo si práceneschopnosť.

Vzhľadom na obranu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom posúdenia duševného stavu obvineného. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený netrpel a ani netrpí procesuálnym duševným ochorením typu psychózy, nebolo u neho zistené ani žiadne iné duševné ochorenie či porucha. Znalkyňa však skonštatovala, že obvinený sa skutku dopustil v stave patologickej opitosti, kedy u neho došlo k prechodnej psychotickej poruche

osobnosti, mráкотnému stavu, v dôsledku čoho nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie v čase skutkov ovládať. Jeho rozpoznávacía a ovládacia zložka konania bola len na prechodnú dobu, v čase patologickej opitosti úplne vymiznutá. V súčasnosti je jeho rozpoznávacía a ovládacia zložka plne zachovaná. Obvinený v čase skutku svoje konanie nemohol ovládať. Znalkyňa u obvineného nezistila nadmerné užívanie alkoholu a ani chorobnú závislosť na ňom, do času skutku príležitostné užitie alkoholických nápojov nemalo u obvineného vplyv na jeho správanie. Do budúca sa nedá vylúčiť, či požitie alkoholu nespôsobí u obvineného znovu takýto stav. V záveroch znaleckého posudku sa uvádza, že obvinený nie je pre okolie nebezpečný, skôr uvádzaná patologická opitosť je prechodný stav a nevyžaduje si žiadnu liečbu. Obvinený je schopný chápať zmysel a význam trestného konania v plnom rozsahu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listiny vzťahujúce sa k zadržaniu XXXXX hliadkou PZ, zápis o dychovej skúške, lekárske správy a správy vzťahujúce sa k osobe obvineného XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pre ktorý prečin sa trestné stíhanie viedlo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na skôr uvedené je rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková
prokurátorka