



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 80/17/6611-12
EEČ: 2-51-86-2017

Zvolen 03.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 194/28 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa **25. 11. 2016** v Dudinciach, okres Krupina, po tom, ako na požiadanie osobne prevzala od XXXXX čiastku 3.000,- € v hotovosti určenú na odovzdanie XXXXX ako pôžičku za opravu osobného motorového vozidla jej syna XXXXX, nar. XXXXX, následne tieto peniaze na určený účel a určenej osobe neodovzdala, ale ich použila pre svoju potrebu, čím spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ulica XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 3.000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen uznesením sp. zn. ORP 68/3-VYS-ZV-2017 zo dňa 22. 02. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, rodenej XXXXX

narodenej XXXXX v XXXXX XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa **25. 11. 2016** v Dudinciach, okres Krupina obvinená po tom, ako na požiadanie prevzala od XXXXX čiastku 3.000,- € určenú na odovzdanie XXXXX ako pôžičku za opravu osobného motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, následne tieto peniaze na určený účel a určenej osobe neodovzdala, ale ich použila ich pre svoju potrebu , čím spôsobilu svojmu synovi poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ulica XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 3.000,- €.

Obvinená XXXXX uviedla že spáchanie skutku priznáva, je jej ľúto jej konania, požiadala aby prokurátor začal konanie o dohode o vine a treste. Viac v procesnej výpovedi v postavení osoby obvinenej k veci neuviedla.

Svedok - poškodený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že obvinená je jeho matka, vypovedať voči nej bude a súhlas na jej trestné stíhanie dáva. Popísal, že nakoľko potreboval zaplatiť za opravu auta, pričom cena opravy bola 3.000,- € a peniaze nemal, oslovil za účelom požičania pána XXXXX XXXXX mu tento peniaze priniesol, tak on nebol doma a bol mimo mesta XXXXX a preto telefonicky dohodli ich prevzatie matkou poškodeného. Obvinenej povedal do telefónu, aby ich odniesla automechanikovi XXXXX. XXXXX následne dňa 23. 12. 2016 mu automechanik povedal, že mu nikto žiadne peniaze za opravu auta nedoniesol. Keď potom zisťoval čo sa s peniazmi stalo, mama mu najprv povedala že nimi splatila svoje dlžoby a neskôr sa priznala, že ich požičala svojmu vnukovi XXXXX, ktorý jej ich doposiaľ nevrátil.

XXXXX - vnuk obvinenej poprel tvrdenia, že on si požičal od obvinenej 3.000,- €. Vedel o tom, že XXXXX niekedy v decembri 2016 zistil od mechanika XXXXX že mu obvinená nedala 3.000 € určenú na opravu auta. Obvinená mu o tomto hovorila, ona ho chodí navštevovať, ale kde peniaze dala to nepovedala, nechcela o tom hovoriť. Toto svoje vyjadrenie však odmietol zopakovať pri prípadnej konfrontácii s obvinenou.

XXXXX XXXXX potvrdil požičanie sumy 3.000 € poškodenému v novembri 2016, ktorý mu ich následne vrátil dňa 09. 12. 2016 vkladom na účet. Dňa 25. 11. 2016 on tieto peniaze vybral zo svojho účtu a odovzdal ich obvinenej, ktorá si pre ne prišla k nemu domov, pričom o peniazoch spolu s ňou aj telefonovali. Ako s nimi ona naložila uviesť nevedel. Ako podklad o pohybe peňazí predložil aj listinné dôkazy preukazujúce výber z účtu a vklad na účet svedka vedený v XXXXX na sumu 3.000 € zo dňa 25.11. 2016 a zo dňa 09. 12. 2016.

Nakoľko boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 232 Tr. poriadku, o ktorý obvinená požiadala, prokurátor vytýčil termín konania dohody o vine a treste s obvinenou. Na tomto procesnom úkone realizovanom dňa 03. 05. 2017 o 12. 00 h svedok - poškodený XXXXX do zápisnice pri začatí konania o dohode o vine a treste po zákonom poučení uviedol, že plne rozumie ustanoveniam § 211 a 212 Trestného poriadku, ako aj právnym následkom jeho rozhodnutia a ako poškodený slobodne, vážne a dobrovoľne prehlasuje, že berie späť súhlas s trestným stíhaním jeho matky obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre skutok spáchaný dňa 25. 11. 2016

v Dudinciach spreneverením finančnej hotovosti 3.000 € obvinenou na jeho škodu. Peniaze určené na opravu auta obvinená prevzala od XXXXX za účelom odovzdania XXXXX a toto odovzdanie peňazí určenej osobe na určený účel vedome nevykonala, ale ich použila na iný nezistený účel. Súčasne požiadal, aby prokurátor trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Dispozícia poškodeného subjektu s trestným stíhaním je upravená v ustanoveniach § 211 a 212 Tr. poriadku. V danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky dané v ustanovení § 211 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 130 Tr. poriadku - ide o trestné stíhanie vedené pre vybraný trestný čin tam pomenovaný, medzi obvinenou a poškodeným ide o príbuzenský pomer v priamom rade, keď svedok - poškodený je vlastným synom obvinenej a tento poškodený ako jediný poškodený trestným činom zobral späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej udelený v predchádzajúcom štádiu trestného konania jednoznačným a zrozumiteľným prejavom vôle netrpiacim žiadnymi právnymi vadami.

Súhlas poškodeného

§ 211

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, **sprenevery podľa § 213**, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.**

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

§ 212

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený

iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo ustálené, že skutok pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento má všetky znaky trestného činu a to prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a vo veci je dôvodné podozrenie, že ho spáchala obvinená XXXXX a to spôsobom a s následkom horeuvedeným. Poškodený týmto trestným činom XXXXX, syn obvinenej XXXXX a teda osoba v súlade s ustanoveniami § 130 a § 211 ods. 1 Tr. poriadku zákonne disponujúca s trestným stíhaním obvinenej pre skutok kvalifikovaný podľa § 213 Tr. zákona spáchaný na ujmu jeho osoby ako poškodeného, súhlas na trestné stíhanie obvinenej udelil opakovane 16. 02. 2017 aj 21. 03. 2017 do zápisnice o úkone pred vyšetrovateľom OR PZ OKP Zvolen. Následne dňa 03. 05. 2017 do zápisnice o úkone pred prokurátorom poškodený udelený súhlas vzal späť. Preto prokurátor trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX vedené pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku ako neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka