



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 305/20/6611-31
EEČ: 2-51-881-2020

Zvolen 23.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2020 v čase okolo 16.00 hod. sa vyhrážal zabitím susede XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, pred vchodovými dverami jej rodinného domu č. XXXXX tak, že po tom, ako sa rozprávala ona a jej manžel XXXXX s im neznámym mužom, ktorý sa predstavil ako XXXXX v chodbe ich rodinného domu č. XXXXX stojac pred ich domom, otvoril vchodové dvere, na čo mu XXXXX povedala slová: XXXXX počkaj chvíľku vonku", keď sa po týchto slovách agresívne zahnal rukou na XXXXX, držiac v ruke slzný plyn a pritom povedal slová: „nie nejdem von, lebo ťa z..", slovo začínajúce na písmeno "z" nedopovedal a k fyzickému útoku nedošlo, nakoľko ho zastavil jeho kamarát vystupujúc pod menom XXXXX avšak takéto agresívne správanie a pokus o fyzický útok so slzným plynom v ruke na XXXXX vzbudilo u nej a jej manžela XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie a preto sa hneď dostavili osobne na Obvodné oddelenie PZ XXXXX za účelom podania trestného oznámenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX zo dňa 12.08.2020 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 13.08.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 12.08.2020 v čase okolo 16.00 hod. sa vyhrážal zabitím susede XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX pred jej vchodovými dverami rodinného domu č. XXXXX tak, že po tom ako sa rozprávala ona a jej manžel XXXXX s im neznámym mužom, ktorý sa predstavil ako XXXXX v chodbe ich rodinného domu č. XXXXX páchatel' stojaci pred ich domom otvoril vchodové dvere, načo mu XXXXX povedala slová: XXXXX počkaj chvíľku vonku" sa po týchto slovách agresívne zahnal rukou na XXXXX držiac v ruke slzný plyn a pritom povedal slová: „nie nejdem von, lebo ťa z" slovo začínajúce na písmeno "z" nedopovedal a k fyzickému útoku nedošlo, nakoľko ho zastavil jeho kamarát vystupujúc pod menom XXXXX avšak takéto agresívne správanie a pokus o fyzický útok so slzným plynom v ruke na XXXXX vzbudilo u nej a jej manžela XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie a preto sa hneď dostavili osobne na Obvodné oddelenie PZ XXXXX za účelom podania oznámenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že je psychiatrický pacient, berie lieky a občas má také stavy. Mal zlý psychický stav a vytiahol kaser, potom sa zle správal, lebo ho našťvali susedovci XXXXX s ktorými má zlý vzťah. Oni mu nechcú ukázať inkaso a nechcú s ním spolupracovať, bol vyprovokovaný, a preto došlo k tomu, k čomu došlo. Následne využil ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX pozná asi 20 rokov a tak dlho asi aj bývajú vedľa seba. Jeho mama zomrela približne pred tromi mesiacmi a potom v tom dome už býval sám. Keď jeho mama zomrela, jeho agresivita voči nim sa stupňovala. Jeho psychiatrický stav si vyžaduje liečbu, ale obvinený sa 10 rokov neliečil, hoci ho upozorňovali, aby sa dal liečiť, aby vyhľadal psychiatrickú pomoc a podrobil sa liečbe. Posledný týždeň sa agresivita obvineného vystupňovala takým spôsobom, že už je to potrebné nahlásiť a niečo s tým robiť, lebo je psychiatrický pacient a môže byť veľmi nebezpečný, keďže si ani poriadne neuvedomuje, čo robí. V minulosti jeho konanie voči nim bolo taktiež nevhodné, pričom im nadával a podobne, ale nebolo to v takej intenzite, že by u neho vzbudilo nejakú veľkú obavu, nakoľko si povedal, dobre XXXXX si psychiatrický pacient, ale vykrikovať takto nemusíš. Teraz je to však už vážne. Tento týždeň, asi v pondelok manželka povedala XXXXX že prišlo inkaso, pričom on si platil plyn a elektriku. Manželka povedala, že už je čas, aby dal peniažky za svoje inkaso a XXXXX chytil amok, navreli mu žily na krku a povedal manželke, že jej nič nedá. Mal pri tom zovreté päste, na ústach penu a kričal, čo svedok videl. Hneď ráno v utorok manželka volala doktorke XXXXX u ktorej sa XXXXX lieči od tohto roku, pričom zdvihla sestrička a bolo im povedané, že sa majú prísť za doktorkou porozprávať vo štvrtok, že čo ďalej. Dňa 12.08.2020

prišiel XXXXX kamarát XXXXX ktorý sa prišiel porozprávať ohľadom zdravotného stavu XXXXX a ohľadom platenia inkasa ku nim domov. XXXXX medzitým volal so svojou priateľkou XXXXX ale zrazu v jednej chvíli prišiel ku dverám ich vchodu na dome, otvoril dvere a dobíjal sa dnu. Manželka mu povedala - počkaj chvíľku XXXXX na čo on reagoval tak, že prišiel dnu, dal ruky hore a zahnal sa rukami. Bol nekontrolovateľný. On si všimol, že obvinený držal v ruke nejaký predmet, nevie ale, či to bol nôž alebo to bol kaser. Vie, že vtedy XXXXX v amoku povedal manželke slová: „nerob lebo ťa za“, ale nevie, či chcel povedať slovo „zajebem alebo zabijem“. Vyznelo to tak, že chcel povedať jedno z týchto slov. Nedopovedal tie slová preto, lebo ho zastavil jeho kamarát XXXXX ktorý bol v tom čase na mieste spolu s ním. Potom odišiel XXXXX preč aj s tým XXXXX pričom ho XXXXX zavolať preč a snažil sa ho upokojiť. Toto konanie XXXXX u neho aj manželky vzbudilo obavu o život a zdravie, nakoľko XXXXX je psychiatrický pacient a nevie, čo od neho čakať. Boja sa ho. Aj okolie sa ho bojí a radšej sa mu vyhýba. Preto podával oznámenie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX pozná odkedy sa prisťahovali do XXXXX keďže bývajú v spojenom dome so samostatnými vchodmi na ulici XXXXX XXXXX. Občas XXXXX donesie aj stravu. Keď jeho mama zomrela, agresivita voči nim sa stupňovala. Čo sa týka jeho psychiatrického stavu, 10 rokov sa neliečil, pričom je to psychiatrický pacient. V minulosti aj strieľal po starých ľuďoch, po susede a podobne, mal problém aj s doktormi, s ktorými prichádzal do kontaktu, správal sa k nim nevhodne, vulgárne, nadával im, vyhrážal sa im. Je veľmi nepríjemný, podráždený, agresívny. Častokrát sa stávalo, že strieľal z okna zo zbrane a radšej ani okolo tejto ulice ľudia ani nechodili kvôli nemu. Posledný týždeň sa jeho agresivita vystupňovala takým spôsobom, že to už je potrebné nahlásiť a niečo s tým robiť, lebo je psychiatrický pacient a môže byť veľmi nebezpečné, čo môže spraviť, keď si ani poriadne neuvedomuje, čo robí. Jeho agresivita sa vystupňovala tento týždeň a už sa naozaj ona aj jej manžel boja, lebo nevedia, čo od neho čakať. Asi v pondelok mu povedala, že prišlo inkaso, pričom si aj predtým on platil plyn a elektriku, hoci trochu pošomral, ale nikdy s tým nebol problém. Robili to tak, že jej dal peniažky a ona inkaso zaplatila. Povedala mu, že už je čas, aby dal peniažky za svoje inkaso a XXXXX chytil amok, navreli mu žily na krku a povedal, že nič nedá. Mal na ústach aj také sliny, akoby penu. Vždy, keď sa nazlostí, dostane sa do amoku, že mu navrú žily, nabehnú mu sliny do kútikov úst a tak zovrie ruky, zotne päsť a je taký stuhnutý. Hneď na druhý deň ráno v utorok, volala doktorke XXXXX u ktorej sa XXXXX lieči od tohto roku, čo mu ustanovili, pričom zdvihla sestrička a bolo im povedané, že majú prísť k doktorke vo štvrtok. Ona, ale ani nemala odvahu mu povedať, že by mal ísť k doktorke XXXXX lebo sa bála a s ním sa ani tento týždeň nedalo normálne komunikovať. Dňa 12.08.2020 prišiel jeho kamarát XXXXX ktorý sa prišiel porozprávať ohľadom zdravotného stavu kamaráta XXXXX a ohľadom platenia inkasa ku nim domov. Ona počula, ako XXXXX medzitým za dverami volal so svojou priateľkou XXXXX čo je zároveň XXXXX partnerka, videla, ako chodí hore dole po dvore, telefonuje s ňou a počula, ako stále hovorí slovo XXXXX zrazu v jednej chvíli prišiel ku dverám ich vchodu na dome, otvoril dvere a dobíjal sa dnu, pravdepodobne sa rozprávali o tom v telefóne s tou XXXXX lebo počula, ako povedal, no dobre, keď sa to týka aj mňa, tak idem dnu. Otvoril dvere a vošiel dovnútra, kde urobil asi dva kroky. Keď prišiel dnu, tak videla, ako v ňom stúpa agresivita. Mal navreté žily na krku, sliny v kútikoch, bol stuhnutý a videla ako v ruke niečo drží. Nevšimla si, čo to je, lebo z neho mala strach. Potom mu slušne povedala slová "počkaj chvíľku XXXXX choď vonku". On potom reagoval tak, že povedal „nie,

ja von nejdem, lebo Ťa z" a nestihol to dopovedať, lebo ho XXXXX zastavil. Obvinený bol nekontrolovateľný, stál tam a držal v ruke nejaký predmet. Ona nevie, či to bol nôž alebo to bol kaser, ale niečo v tej ruke držal. Vie, že tými rukami aj nejako mával a v tom amoku povedal slová: „nerob lebo Ťa za". Nevie, či chcel povedať slovo „zajebem alebo zabijem", ale vyznelo to tak, že podľa nej chcel povedať jedno z týchto slov, asi skôr slovo „zabijem". Nedopovedal tie slová, lebo ho zastavil jeho kamarát XXXXX ktorý bol v tom čase na mieste spolu s ním, a ktorý povedal niečo v tom zmysle XXXXX prestaň, čo to robíš". Potom s manželom hneď povedali, že idú volať políciu, lebo sa boja a v minulosti už mal takéto podobné vyhrážanie voči susede oproti z paneláku XXXXX Potom odišiel XXXXX preč aj s tým XXXXX pričom ho XXXXX zavolať preč a snažil sa ho ukludniť. Toto konanie XXXXX u nej aj manžela vzbudilo obavu o život a zdravie, nakoľko XXXXX je psychiatrický pacient a nevie, čo od neho čakať. Boja sa ho. Aj okolie sa ho bojí a radšej sa mu vyhýba.

XXXXX XXXXX uviedol, že pozná XXXXX a vie, že v prípade, že sa stane nejaká výbušná situácia, tak sa neovládne. Pred tromi mesiacmi mu zomrela mama a popri tej diagnóze, čo má, to má Ťažké a nevplýva to na neho dobre. Niekedy vybuchne a je trochu prchký, ale chodí ku psychológovi a berie lieky. Dňa 12.08.2020 v čase okolo 16:00 prišiel k XXXXX susedovi XXXXX, kde sa s ním chcel porozprávať. On sa s ním rozprával, ohľadom bývania, ohľadom XXXXX ohľadom inkasa. Urobil chybu, že nepovedal XXXXX že tam ide a za akým účelom tam ide. V tom zrazu z ničoho nič vošiel dnu do domu XXXXX aj XXXXX. Prakticky on ani nevošiel dnu do domu, ale bol kvázi len tak vo dverách. XXXXX podľa neho prišiel ku nim preto, lebo sa o neho bál alebo celkovo pociťoval nejaký strach, že čo s ním teraz bude a o čom sa oni rozprávajú, keď mu zomrela mama a nemá v podstate žiadnu oporu. Keď vošiel XXXXX dnu, tak v dome bol XXXXX, jeho manželka a on. XXXXX bol nervózny a kričal, ale on nevie presne, aké konkrétne slová povedal. Keď tie slová hovoril, mal ruky pri tele a v jednej ruke držal sprej, kaser, ktorý on má. Nemal však ruky zdvihnuté hore, to si nevšimol, ale všimol si, že v ruke, ktorú mal vedľa tela, mal ten kaser, sprej. On k nemu rýchlo prišiel a povedal mu XXXXX kľud, poď von" a vyviedol ho von z domu. Oprel sa o neho rukami, stále ho ukludňoval a on sa postupne ukludnil, pričom vyšli spolu von a potom sa išli do mesta poprechádzať. Nemusel ho však nejako násilne vyvádzať preč, alebo niečo podobné. Keď si to dal vysvetliť, tak išiel von dobrovoľne. Obvinený má trochu zlý vzťah k XXXXX ale on nevie prečo.

Na základe príkazu Okresného súdu vo Zvolene XXXXX zo dňa 28.08.2020 na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, ktorá dňa 30.09.2020 doručila na OR PZ OKP XXXXX **znalecký posudok č. XXXXX**

V záveroch znaleckého posudku znalkyňa skonštatovala, že **obvinený v dobe spáchania trestného činu konal pod vplyvom choromyselného úsudku, duševnej choroby (Navrúbovaná schizofrénia), ktorá spôsobila vymiznutie jeho ovládacích i rozpoznávacích schopností**, jeho konanie v inkriminovanom čase bolo paticky - chorobne motivované. Obvinený trpel pred, v čase spáchania trestného činu a trpí aj v súčasnosti choromyselným úsudkom, procesúálnou psychotickou poruchou (Navrúbovaná schizofrénia), pre ktoré **nie je schopný chápať zmysel trestného konania**. Osobnosť obvineného je aktuálne psychoticky alterovaná (narušené vnímanie, myslenie i konanie obvineného), s choromyselným

úsudkom i kritickosťou, celkovo výrazne oslabená psychotickým ochorením ako i premorbídne nižším intelektom, v dôsledku ktorého, navyše pri nepravidelnej nedostatočnej liečbe v rámci nozoagnózie, došlo k postpsychotickým zmenám osobnosti, k tzv. postpsychotickému deficitu (defektu). Obvinený stráca kontakt s realitou. Pobyt obvineného na slobode je pre duševnú poruchu, z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa navrhla realizovať **ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou**.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä zápisnica o trestnom oznámení, hlasová nahrávka zo dňa 12.08.2020 - záznam nahrávaný mobilným telefónom poškodenej na adrese bydliska poškodených a jej prepis, uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 03.06.2020, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, znalecký posudok č. XXXXX XXXXX ohľadom duševného stavu obvineného, lekárska správa zo dňa 13.08.2020, úradné záznamy zo šetrenia, správa z Mesta XXXXX a správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Zo správ k osobe obvineného vyplýva, že tento nebol doposiaľ priestupkovo riešený ani súdne trestaný.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je ochrana jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví, pričom sa vždy berú do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliada sa aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod, keď sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný a stačí, keď páchatel vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Spáchanie skutku obvineným XXXXX bolo preukázané čiastočne aj jeho výpoveďou a najmä výpoveďami svedkov poškodených, svedka Akúča a zabezpečenými listinnými dôkazmi, uvedenými vyššie. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že sa obvinený vyhrážal manželom XXXXX s kaserom, teda zbraňou, v ruke takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie aj s ohľadom na eskaláciu jeho správania v poslednom období.

Páchatelom (priamym) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, kto môže byť subjektom trestného činu, t.j. fyzická osoba, pričetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepričetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chyba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený XXXXX v dobe spáchania predmetného trestného činu konal pod vplyvom choromyselného úsudku, duševnej choroby (Navrúbovaná schizofrénia), ktorá spôsobila vymiznutie jeho ovládacích i rozpoznávacích schopností, jeho konanie v inkriminovanom čase bolo paticky - chorobne motivované a trpel pred, v čase spáchania trestného činu a trpí aj v súčasnosti choromyselným úsudkom, pre ktorý nie je schopný chápať zmysel trestného konania, a teda v dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, z ktorého dôvodu nebol v čase spáchania činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na

slobode pre duševnú poruchu je nebezpečný pre spoločnosť, z ktorého dôvodu znalkyňa navrhla realizovať ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu trestnoprávnej zodpovednosti, ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie s vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka