



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 94/16/6611-22  
EEČ: 2-51-88-2016

Zvolen 06.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 106  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2016 v čase okolo 01.23 hod. v katastri obce XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenými XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vošiel do riadne uzamknutého a zabezpečeného rodinného domu súp. č. 4 vlastníkov manželov XXXXX a XXXXX a to tak, že nezisteným spôsobom obvinení prekonalí oplotenie zadnej časti záhrady nad rodinným domom, kde obv. XXXXX ostala dávať pozor pri plote a obvinený XXXXX s obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX prešiel k rodinnému domu, kde obvinení nezisteným spôsobom prekonalí uzamykanie starších drevených dverí komory, odkiaľ odstránili časť na uzamknutie, následne obvinený XXXXX s ostatnými spolupáchateľmi vstúpili do miestnosti komory, kde neoprávnene zotrvali a jedli

klobásy a domáce bravčové výrobky, ktoré dávali do vreca nájdeného v komore a to konkrétne 60 ks klobás o priemere 3 cm a dĺžke 40 cm hmotnosti á 350g, 12 ks slaniny o rozmere 40x30x7 cm dvakrát prerastenej hmotnosti á 3,5 kg, 4 ks slaniny o rozmere 40x30x2,5 cm hmotnosti á 1,5 kg, 8 ks slaniny o rozmere 40x30x5 cm hmotnosti á 2,8 kg, 4 ks rebier o rozmere 50x30 cm hmotnosti á 5 kg, 4 ks domácej údenej šunky zo zadných nôh hmotnosti á 10 kg, 2 ks domácej údenej šunky z predných nôh hmotnosti á 8 kg a 2 ks chudého údeného mäsa z karé bez kosti o dĺžke 25 cm, pričom obvinení boli vyrušení domácou osobou XXXXX a po zapnutí domového osvetlenia sa postupne za sebou rozutekali, pričom obv. XXXXX spadol na zem a následne vreca s odcudzenými vecami začal ťahať za sebou avšak z dôvodu úteku z miesta činu ho zanechal na záhrade rodinného domu, čím takto svojím konaním spôsobili spoločne XXXXX, nar. XXXXX, a jej manželovi XXXXX, nar. 09.10.1988, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške 967,46 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 27.02.2016 vykonaním obhliadky miesta činu bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Zvolen pod ČVS: ORP-XXXXX

Na podklade vykonaného dokazovania po začatí trestného stíhania vyšetrovatelka PZ dňa 07.06.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v čase do 01.23 h dňa 27.02.2016 v katastri obce XXXXX, okres XXXXX vykonali krádež vlámaním do riadne uzamknutého a zabezpečeného rodinného domu č. 4 a to tak, že nezisteným spôsobom prekonali oplotenie zadnej časti záhrady, kde XXXXX dávala pozor na záhrade pri plote a následne všetci štyria prešli k rodinnému domu, kde nezisteným spôsobom prekonali uzamknutie starších drevených dvier komory, odkiaľ odstránili časť na uzamknutie, následne vstúpili do miestnosti komory, kde neoprávnene zotrvali a jedli klobásy a odkiaľ v umelom vreci, ktoré našli v komore, odcudzili domáce údené bravčové výrobky - 54 ks klobás, 6 ks klobás odjedli a polámali, 12 ks slaniny o rozmere 40x30x7 cm dvakrát prerastanej, 4 ks slaniny o rozmere 40x30x2,5cm, 8 ks slaniny o rozmere 40x30x5cm, 4 ks rebier o rozmere 50x30 cm, 4ks domácej údenej šunky zo zadných nôh, 2ks domácej údenej šunky z predných nôh a 2 ks chudého údeného mäsa z karé bez kosti o dĺžke 25cm, pričom boli vyrušení domácou osobou XXXXX, ktorá sa za nimi rozbehla cez záhradu, načo XXXXX spadol na zem, a následne začal vreca, ktoré niesol s odcudzenými vecami ťahať, potom ho zanechal na záhrade aj s poriskom sekery a ďalšie dve sekery, ktoré si priniesli so sebou zanechali tiež na záhrade, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľa rodinného domu XXXXX, r. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 4 a jej manžela XXXXX, nar. 9.10.1988, trvalé bytom XXXXX XXXXX škodu krádežou vo výške 967,46 € a škoda poškodením nevznikla žiadna.

K vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku voči XXXXX vyššie uvedeným uznesením zo dňa 07.06.2016 bolo pristúpené na podklade vykonaného

dokazovania a to osobitne s poukazom na výpoveď svedkyne XXXXX zo dňa 07.06.2016, ktorá po riadnom zákonom poučení vo svojej výpovedi popísala spôsob a okolnosti, za ktorých sa ona spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dopustili trestného činu tak, ako je popísaný vyššie. K účasti XXXXX na trestnom čine sa vo svojej výpovedi ako svedok vyjadril aj XXXXX dňa 07.06.2016, ktorý uviedol, že podľa slov jeho ženy sa na skutku mal zúčastniť aj XXXXX. Na základe týchto dôkazov vyšetrovatelka pristúpila k vzneseniu obvinenia aj voči osobe XXXXX.

Výsledky ďalšieho dokazovania v prípravnom konaní však jednoznačne preukazujú, že obvinený XXXXX sa na uvedenej krádeži nezúčastnil, čo tvrdil menovaný už pri prvotných úkonoch ako svedok a čo bolo preukázané následnými výpoveďami obvinených a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX ako obvinený pri výsluchu dňa 07.06.2016 a následne 08.09.2016 uviedol, že krádeže sa dopustil spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom jednoznačne poprel, že by sa krádeže nejakým spôsobom zúčastnil obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.09.2016 uviedol, že XXXXX sa krádeže nedopustil, pričom na túto výpoveď ho mali nahovoriť XXXXX a XXXXX z dôvodu, že čím viac ľudí sa na uvedenej krádeži zúčastní, tým menší trest dostanú. V skutočnosti tam však XXXXX nebol a obvinený ľutuje, že tieto skutočnosti uvádzal.

Obvinený XXXXX k účasti XXXXX na krádeži uviedol, že v tom čase bol veľmi opitý a vôbec nevie, či tam XXXXX bol. O jeho účasti, resp. neúčasti mu hovorila len jeho družka XXXXX. Obvinený si ďalej pamätá, že XXXXX držal nejaké vrece, do ktorého XXXXX a XXXXX dávali mäsové výrobky.

Skutočnosť, že sa trestného činu nedopustil obvinený XXXXX potvrdila aj obvinená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.09.2016. Menovaná uviedla, že v čase trestného činu boli všetci veľmi opití, lebo popíjali u nich doma. Pri tomto bol prítomný aj XXXXX. Obvinená XXXXX uviedla, že si pamätá, že XXXXX bol prítomný len u nich doma, ale nespomína si, či menovaný išiel s nimi kradnúť. Ďalej uviedla, že v predchádzajúcich výpovediach tvrdila, že sa XXXXX krádeže zúčastnil preto, že si myslela, že keď bol u nich doma, kde boli všetci opití, tak išiel s nimi aj kradnúť. Nespomína si však, že by ho videla s nimi v čase krádeže. Pamätá si, že ona dávala pozor pri plote v záhrade rodinného domu a obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX išli kradnúť do rodinného domu. Nedorozumenie a rozporné výpovede ohľadom účasti obvineného XXXXX na trestnom čine vznikli len z dôvodu, že bola v tom čase opitá, pričom XXXXX pred krádežou taktiež popíjal s nimi.

Z vyššie popísaných dôkazov a to konkrétne výpovedí obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku nedopustil.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedeného dôvodu je na mieste trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť.

Na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bude na príslušný okresný súd podaná obžaloba pre stíhaný skutok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová  
prokurátorka