



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 176/19/6611-13  
EEČ: 2-51-902-2019

Zvolen 08.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 113/8 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2019 v čase okolo 11.00 h vo Zvolene, Nám. SNP v OD Prior, v predajni BILLA odcudzil z regálu predajne 1 ks oštiepok v hodnote 3,79 €, ktorý si následne vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil pre spol. BILLA s. r. o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 3,79 €, ktorá však netrvá, nakoľko tovar bol vrátený nepoškodený do predaja, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa bol dňa 13.03.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ vo Zvolene uložená bloková pokuta, zaplatená na mieste č. bloku: J0022295 vo výške 10,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Zvolen dňa 3.5.2019 pod ORP-359/ZV-ZV-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2019 v čase okolo 11.00 hod vo Zvolene, nám. SNP, v OD Prior, v predajni BILLA si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a to tak, že si z regálu predajne vzal 1 ks oštiepok v hodnote 3,79 €, ktorý si následne vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím takto svojím konaním spôsobil pre spol. BILLA s. r. o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 3,79 €, pričom tovar bol vrátený nepoškodený do predaja, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.03.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ vo Zvolene uložená bloková pokuta, zaplatená na mieste č. bloku: J0022295 vo výške 10 Eur, a teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že v uvedený deň išiel na nákup do Billy na nám. vo Zvolene. Nie si je vedomý toho, že by bol niečo ukradol, nešiel tam s tým úmyslom. Za nákup riadne zaplatil, nevie si vysvetliť, prečo nebol v nákupe zarátaný oštiepok. Mal pri sebe dosť peňazí, ukradnúť to určite nechcel. Je možné, že oštiepok bol v taške, ktorá bola v košíku a zabudol na ňu. Neuvedomil si to. Taktiež si nepamätá, že by bol v minulosti postihnutý v blokovom konaní. Uviedol, že ho opúšťa pamäť a konanie ho mrzí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je splnomocnená spoločnosťou Billa s.r.o. na zastupovanie. Uviedla, že nebola priamym svedkom krádeže a uvedenú krádež oznámil pracovník SBS služby XXXXX, ktorý jej uviedol, že XXXXX ukradol 1 ks oštiepok v hodnote 3,79 € a tento sa vrátil nepoškodený do predaja.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako zamestnanec SBS služby s miestom výkonu práce OD Billa vo Zvolene. Dňa 03.05.2019 pričom v čase okolo 11.00 h zbadal ako do predajne vošiel pán XXXXX, kupoval banány a ďalších 5 položiek. Pamätal si ho už z minulosti, že u nich kradol. Videl ako v uličke si z košíka vybral igelitovú tašku a niečo do nej dával. Bolo mu to podozrivé a keď prešiel cez pokladňu tak platil len za tovar v košíku a z igelitky nič nevyberal. Následne ho zastavil a požiadal ho, aby vybral tovar z tašky, pričom oštiepok nemal zaúčtovaný na pokladničnom bloku. Svedok uviedol, že už predtým ho takisto s oštiepkom asi mesiac - dva dozadu prichytil, urobil presne to isté.

Na podklade príkazu Okresného súdu Zvolen 0 Tp 143/2019 bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX a následne poverený príslušník pribral do konania znalca XXXXX, ktorá v závere svojho znaleckého posudku ustálila, že u obvineného XXXXX sa v súčasnosti prejavujú príznaky rozvíjajúcej sa demencie zmiešaného typu spôsobené najmä cievnymi zmenami CNS a neurodegeneratívnym ochorením - znaky alzheimerovej demencie. V čase spáchania trestnej činnosti

obvinený XXXXX vzhľadom na svoj duševný stav **mal vymiznuté ovládacie zložky a výraznou mierou znížené i rozpoznávacie zložky svojho správania.** V dôsledku organicity sa u obvineného vyskytujú výpadky pamäte, najmä novopamäte v rôznych časových intervaloch, kedy si obvinený nevie spomenúť aj na bežné údaje zo svojho života, nevie primerane reagovať na požiadavky okolia, príliehavo komunikovať s ľuďmi, obzvlášť v časovom strese zvýšenej záťaži, stresujúcich situáciách ako bolo napr. i samotné psychiatrické forenzné vyšetrenie, výsluchy na polícii a pod. Znalčka uviedla, že obvinený v súčasnej dobe reaktívne trpí i prejavmi depresie, ktoré súvisia s trestným stíhaním a sú pre neho výrazne stresujúcim faktorom, **v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania** a vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode znalčka považuje vzhľadom na prebiehajúci demenčný proces pre spoločnosť za nebezpečný, v súvislosti s obdobným protispoločenským konaním. Obvinený však v spolupráci so svojou rodinou a objasnením podstaty a dôvodov jeho protispoločenského konania najmä jeho rodine, manželke už začal sám dobrovoľnú liečbu na psychiatrii za účelom liečenia rozvíjajúcej sa demencie, ktorú znalec považuje za plne postačujúcu a preto z týchto dôvodov nepovažuje za potrebné u obvineného realizovať žiadnu ďalšiu formu ochrannej psychiatrickej liečby.

Znalec vo svojom výsluchu zo dňa 02.10.2019 uviedol, že obvinený XXXXX trpí už demenčným procesom, ale pri ktorom sa u neho nevyskytli behaviorálne poruchy správania (agresivita verbálna, brachiálna dráždivosť) takže neohrozuje seba ani svoje okolie v zmysle agresívneho správania, ale vzhľadom na deficit v novo a staropamäti by mohol páchať obdobné trestné činy - drobné krádeže. Vzhľadom k tomu, že obvinený po vysvetlení skutočnosti, že u neho sa teda rozvinula demencia je potrebné túto liečiť, javil záujem, i vzhľadom na jeho štruktúru osobnosti, ktorá je vybavená silnými morálnymi a vôľovými vlastnosťami o liečbu demencie. Znalčka uviedla, že **nie je dôvod na uloženie ústavnej ochrannej liečby.** Rovnako dôležitou skutočnosťou v liečbe demenčných pacientov je najmä spolupráca príbuzných, v tomto prípade jeho manželka bude sama dohliadať na liečbu a užívanie liekov. Jeho umiestnenie do psychiatrickej liečebne by bolo pre neho výrazne stresujúcim faktorom. V tomto konkrétnom prípade ústavná psychiatrická liečba, keďže ide o demenčný proces by nezmenila, ani nezastavila danú chorobou, práve naopak, vzhľadom na prežívanie obvineného (pocity hanby, ľútosť, že on ako celoživotne čestný človek by hospitalizácia proti jeho vôli - psychiatrizácia, že teda je blázon) by mohla výrazne zhoršiť jeho psychické prežívanie, navodiť rozvoj depresie a nedá sa vylúčiť v danom prípade skratovité správanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti, nakoľko obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, trestné stíhanie obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pod sp. zn. ČVS:ORP-359/ZV-ZV-2019 som zastavil postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak  
prokurátor