



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 332/16/6611-4
EEČ: 2-51-91-2016

Zvolen 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.7.2015 v doobedných hodinách v obci XXXXX, na dvore rodinného domu na ul. Kúpeľnej číslo 29, po predchádzajúcej slovnej roztržke a fyzickom konflikte s XXXXX, nar. XXXXX sa následne s nožom v ruke tomuto vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami "zabijem ťa ty hajzel, podrežem ťa", čím u neho vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. j

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/zák. č.372/1990Zb. v platnom znení, nakoľko výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Sliač pod ORP-697/SL-ZV-2016 zo dňa 3.8.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie

XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 4.7.2015 v doobedných hodinách v obci XXXXX, na dvore rodinného domu na ul. Kúpeľnej číslo 29, po predchádzajúcej slovnej roztržke a fyzickom konflikte s XXXXX, nar. XXXXX sa následne s nožom v ruke tomuto vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami "zabijem ťa ty hajzel, podrežem ťa", čím u neho vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

V rámci skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je pravda to, že mal konflikt s Odalošom. Avšak nebolo to také dramatické, ako to bolo uvedené v jeho oznámení a určite nemal žiadne nože v rukách. Muselo dôjsť k nejakému nedorozumeniu. Odalošom bol v tom čase obvinený z toho čo nespravil, čo v ňom vzbudilo hnev a to nakoniec prerástlo v potýčku medzi nimi a k použitiu tvrdších slov, no v žiadnom prípade tieto slová nebolo možné brať vážne. celú zaležitosť si vysvetlili v rámci rodiny, kde sa pomerili.

Samotný poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu využil ustanovenie § 130 ods. 2 Tr. poriadku , a odoprel vo veci vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je mu synovec, považuje ju za blízku osobu a teda vzhľadom k tomu by jeho výpoveď privodila nebezpečenstvo trestného stíhania. Je si vedomí toho, že v tejto veci podával trestné oznámenie, ale ďalej nechce aby sa vec ďalej riešila. S odstupom času a opadnutím emócií si nemyslí, že jeho konanie bolo až také nebezpečné a on žiadnu ujmu nepociťuje.

Svedok XXXXX uviedol, že v ten deň sa na dvore rodinného domu pochytili medzi sebou XXXXX so synovcom XXXXX. Počul, že to bolo kvôli cigaretám. Prerástlo to do vzájomnej naťahovačky. Padli tam aj nejaké nadávky a krátko nato XXXXX odišiel, no hneď sa vrátil a šibrinkoval tam s nožom. Opakovane padli nejaké nadávky, Filipa okríkla jeho starká XXXXX a potom odišiel.

Svedok XXXXX uviedol, že je pravda, že došlo ku konfliktu medzi jeho synom XXXXX a XXXXX. Dozvedel sa o tom až keď prišla na miesto polícia. Nič nevidel ani nič nepočul.

Svedok XXXXX, že nakoľko je XXXXX jej vnuk, nebude vo veci vypovedať.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Výsledkami skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že konaním XXXXX boli po formálnej stránke naplnené znaky uvedenej skutkovej podstaty. S poukazom však na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona mám zato, že v tomto prípade sa nejedná o prečin nakoľko jej jeho závažnosť nepatrná a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela. Jeho konaním mohlo dôjsť k naplneniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/zák. č.372/1990Zb. v platnom znení a preto som rozhodol o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor