



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 116/18/6611-24
EEČ: 2-51-92-2019

Zvolen 07.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v úmysle získať finančné prostriedky pre svoju potrebu ako osobný asistent kategória iná osoba poskytujúci na základe a v rozsahu písomnej zmluvy o výkone osobnej asistencie uzatvorenej dňa 11. 04. 2017 vo Zvolene medzi ním a užívateľkou osobnej asistencie fyzickou osobou s ťažkým zdravotným (telesným) postihnutím XXXXX za finančnú odmenu činnosti osobnej asistencie, plne poznajúc zlý zdravotný stav a fyzickú indispozíciu chorej XXXXX toto hrubo zneužil a to tak, že **dňa 13. februára 2018 v čase asi o 13.30 h na ulici XXXXX XXXXX** obývanom poškodenou XXXXX zo skrine v obývacej miestnosti bytu bez jej vedomia, prívolenia alebo súhlasu vybral papierovú obálku, v ktorej mala uloženú finančnú hotovosť vo výške 900 € a následne tieto finančné prostriedky použil na svoje osobné potreby, čím **spôsobil poškodenej XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXXXXX na odcudzených veciach vo výške 900 €**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 02. 2018 do zápisnice o trestnom oznámení zaevidovanej na OO PZ XXXXX pod ORP-126/ZV-ZV-2018 podala trestné oznámenie XXXXX, XXXXX vo Zvolene sa dňa 13. 02. 2018 v čase o 13.30 h osobne videla, ako jej opatrovník pán XXXXX otvára skrinku v obývačke, v ktorej je obálka s jej peniazmi. Upozornila ho na to, že čo to robí, poslala ho preč z bytu a zavolala telefónom jeho matku, ktorá prišla do bytu a zistila, že obálka s peniazmi už v skrinke v obývačke nie je. Následne prišiel potom do bytu aj opatrovník XXXXX, ktorý sa priznal že peniaze s obálkou zobral a všetky peniaze prehral v herni v automate. V obálke bola finančná hotovosť vo výške 900 €, ktorú si ona vybrala v meste v pobočke Tatrabanky a.s. v Obchodnom centre Európa vo Zvolene. Uviedla, že s XXXXX sa pozná približne 1 rok, on má vedomosť o jej zdravotnom znevýhodnení a postihnutí, keďže jej robí opatrovateľa. Ona trpí zdravotným postihnutím XXXXX nie je profesionálny opatrovateľ, vybrala si ho preto, že je to syn jej kamarátky XXXXX a tak mu dôverovala. Za ten rok ako sa o ňu stará vážnejšie komplikácie s ním neboli. Chodievala ju opatrovať, býva neďaleko, mal aj kľúče od jej bytu. Posledné tri týždne u nej už aj prespával. Za poskytované služby opatrovateľstva mu ona riadne platí.

Po zadokumentovaní podaného trestného oznámenia v režime § 196 a nasl. ustanovení Trestného poriadku (výsluchom podozrivého, zabezpečením listinných dôkazov) bola trestná vec odstúpená z vecnej a miestnej príslušnosti na konanie a rozhodnutie vyšetrovateľovi PZ OR PZ OKP XXXXX, ktorý uznesením sp.zn. ORP-206/2-VYS-ZV-2018 zo dňa 15.03. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona XXXXX na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 13. 02. 2018 v čase o 13.30 h ako zmluvný osobný asistent poškodenej XXXXX, XXXXX využil zdravotnú indispozíciu poškodenej, ktorá trpí ťažkým zdravotným postihnutím sklerózou multiplex a zo skrinky v obývačke zobral papierovú obálku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 900 €, pričom následne z bytu odišiel preč a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním poškodenej XXXXX ako osobe chorej spôsobil škodu vo výške 900 €.

Obvinený XXXXX k vznesenému obvineniu pri výsluchu uviedol len to, že on je psychiatrický pacient, lieči sa u MUDr. XXXXX vo Zvolene, berie aj nejaké lieky, ale aké presne nevie. Skutok kladený mu za vinu sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a k tomuto sa priznáva, svoje konanie ľutuje. Už urobil aj nápravu a dňa 13. 03. 2018 prostredníctvom pošty poslal pani XXXXX hotovosť vo výške 900 €, či si ich už aj prevzala nevie povedať. Obvinený ako dôkaz predložil do vyšetrovacieho spisu aj fotokópiu poštového podacieho lístku podacie číslo 4033 zo dňa 13. 03. 2018 zo dňa o vrátení sumy 900 euro poškodenej XXXXX.

Ako svedok a poškodená bola vypočutá opakovane XXXXX, priebeh ktorého výsluchu bol vykonaný za účasti psychológa a za vykonania záznamu (zvuku a obrazu) na technické zariadenie. V prvej výpovedi vykonanej dňa 28. 06. 2018 uviedla, že sa cíti osobou blízkou obvinenému XXXXX a to z dôvodu, že tento je synom jej kamarátky XXXXX, pozná ho už niekoľko rokov a jeho postih by pociťovala ako vlastnú ujmu. XXXXX jej vrátil celú sumu 900 €, týmto je to pre ňu celé uzavreté a preto ona nedáva súhlas na trestné konanie voči XXXXX ako blízkej osobe a ďalej

odmieta vo veci vypovedať.

Vzhľadom na pochybnosti o oprávnenosti poškodenej disponovať súhlasom poškodeného podľa § 211 Tr. poriadku na toto vedené trestné konanie po vykonaní ďalších úkonov v tomto smere, ako aj v smere ustálenia rozsahu a druhu jej zdravotného postihnutia a jej zdravotného stavu celkovo ako osoby chorej, bola XXXXX ako svedok a poškodená opakovane (rovnako za prítomnosti psychológa a vykonania záznamu o jej výsluchu za pomoci technického zariadenia) vypočutá dňa 10.12. 2018. V tejto svojej výpovedi už tvrdila, že s obvineným XXXXX je aktuálne ona vo vzťahu ako druh a družka, sú partneri, bývajú spolu, pričom keď spolu žiť začali, tak to dlho tajili, nehovorili to pred nikým a to najmä kvôli mame obvineného. Intímne spolu začali žiť asi po pol roku, nikto o tom nevedel, len jej mama to tušila. Teraz asi pol roka žijú spolu v spoločnej domácnosti, pričom to ona to tak chcela. Nikoho o svojom vzťahu neinformujú, ale keď sa ich niekto na to spýta, tak už povedia že áno, že je to tak. Keď obvinený vypovedal predtým pred políciou a u lekára tak, že on je len jej opatrovateľ a nič viac, myslí si že to preto, že nechcel aby to bolo verejne známe. Oni to chceli zatajiť obidvaja. V čase krádeže ešte nežili intímne a ako druh a družka, takto žijú spolu asi tak od mája 2018. S poukazom na uvedené ona nechce aby sa pokračovalo vo vyšetrovaní, chce aby trestné stíhanie voči obvinenému bolo zastavené a ako jeho aktuálna družka nedáva na vedenie trestného stíhania voči jeho osobe súhlas.

V rámci vyšetrovania vzhľadom na tvrdenia obvineného ohľadom jeho zdravotného stavu, bolo nariadené a vykonané ambulantné skúmanie duševného stavu súdnym znalcom z odboru psychiatrie, v rámci ktorého vyšetrenia obvinený nedoznával bližší osobný vzťah so svedkyňou a poškodenou XXXXX, hovoril o nej ako o pani, s ktorou má kamarátsky vzťah, vie že je to chorý človek, že chcela trestné oznámenie aj odvolať, ale sa to nedalo. Toto ambulantné vyšetrenie bolo realizované 28. 05. 2018. Znalčka u obvineného konštatovala sklon ku gamblerstvu (patologickému hráčstvu), škodlivému užívaniu alkoholu a kanabinoïdov. Obvinený nemá choromyseľný úsudok, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne zachované, ovládacie schopnosti boli ľahko forenzne nevýznamne znížené. Obvinený pozná účinky drogy a alkoholu na jeho konanie a správanie, v minulosti už bol v súvislosti s uvedeným opakovane evidovaný na psychiatrických oddeleniach a podroboval sa ochrannej psychiatrickej ambulantnej liečbe, ako aj psychologickému liečbe. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Chybou polície riadne a včas ako dôkaz nebol zabezpečený kamerový záznam z herne, v ktorej mal obvinený celú odcudzenú hotovosť minúť ešte v ten deň hrou na automatoch, čo sám polícii aj doznal.

K vyšetrovanému skutku bola vypočutá ako svedkyňa aj XXXXX, matka obvineného a kamarátka poškodenej, ktorá tvrdila, že podľa toho, ako sa k sebe správa jej syn obvinený XXXXX a pani XXXXX, tak ich vzťah je veľmi blízky. Sú kamaráti, ale podľa nej podľa toho, ako sa k sebe správajú, je to niečo viac ako kamarátstvo. Ako sa poškodená spoznala s jej synom nevie povedať, ale ona navrhla svojmu synovi keď pani XXXXX ostala bez opatrovateľa, či to neskúsi. Počas tohto obdobia od Veľkej noci 2017 až do 13. 02. 2018 ich vzťah bol ozaj veľmi kamarátsky a niekoľko týždňov pred skutkom obvinený u poškodenej dokonca býval, čo jej zdôvodňoval tým, že chce byť poškodenej vždy po ruke aby jej mohol pomôcť, keby spadla alebo niečo

iné.

Ohľadom vzájomného vzťahu a vzájomného správania sa obvineného a poškodenej boli ako svedkovia vypočutí aj policajti, ktorí prvotne trestné oznámenie dokumentovali a to policajti OO PZ XXXXX XXXXX a XXXXX vo výpovedi uviedol, že podľa popisov oznamovateľky a poškodenej XXXXX on nadobudol subjektívny názor, že medzi ňou a obvineným XXXXX bol bližší vzťah ako vzťah opatrovateľ a opatrovaný a to na základe toho, ako spolu medzi sebou komunikovali a správali sa počas preverovania a to aj pred políciou. Ich vzájomná komunikácia, a to aj počas prítomnosti polície, vykazovala osobnejší až rodinný charakter.

Ohľadom výberu odcudzenej finančnej hotovosti poškodenou z peňažného ústavu Tatrabanka a.s. v čase predchádzajúcom jej odcudzeniu obvineným, vrátenia celej odcudzenej finančnej čiastky 900 euro obvineným poškodenej dňa 13. 03. 2018 (poštový poukaz na účet podací lístok podacie číslo 4033), času a rozsahu výkonu služby osobnej asistencie obvineným pre poškodenú ako fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím (cvičenie, česanie, kúpanie, vyzliekanie, príprava a podávanie jedla, domáce práce a premiestňovanie) , ako aj ohľadom zdravotného stavu poškodenej (ťažké zdravotné telesné postihnutie v podiele 50%) boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené fotokópie jednotlivých listinných dôkazov tieto skutočnosti potvrdzujúce ako lekárske správy, zmluva o poskytovaní výkonu služby osobnej asistencie, správa ÚPSVaR XXXXX odbor sociálnych vecí XXXXX a iné. Poškodená nie je osobou obmedzenou na právnej spôsobilosti, ani nemá ustanoveného opatrovníka súdom za týmto účelom.

Dňa 24. 01. 2019 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ s poukazom na poslednú vykonanú procesnú výpoveď svedkyne a poškodenej XXXXX zo dňa 10.12. 2018 predložil vyšetrovací spis ORP 206/2-VYS-ZV-2018 k veci prislúchajúci prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a § 211 ods. 1 Tr. poriadku osoby obvineného XXXXX, nakoľko vzhľadom na prednesený prejav vôle a to nesúhlas svedkyne a poškodenej XXXXX, ktorá je aktuálne vo vzťahu k obvinenému vo vzťahu druhá a družky, je trestné stíhanie obvineného neprípustné.

Zastavenie trestného stíhania osoby obvinenej podľa Trestného poriadku Slovenskej republiky je upravené v ustanovení § 215 odsek 1 nasledovne:

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Neprípustnosť trestného stíhania, na ktorú sa odvoláva ustanovenie § 215 odsek 1

písmeno d) Trestného poriadku je upravená v ustanovení § 9 Tr. poriadku nasledovne:

§ 9

Neprípustnosť trestného stíhania

(1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,
f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 9 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku je súhlas poškodeného a spôsob prejavu vôle svedka a poškodeného pre účely trestného konania v tomto smere upravené v ustanovení § 211 a § 212 Trestného poriadku nasledovne :

§ 211

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

§ 212

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo svedka odoprieť výpoveď v trestnom konaní sa vzťahuje aj na druhu svedka a poškodeného. Osoba obvineného aktuálne (hoci aj v čase následnom po spáchaní vyšetřovaného skutku) žijúca v spoločnej domácnosti so svedkom a poškodenou (spolužitie ekonomicky, fyzicky aj intímne) je osobou, voči ktorej takéto zákonné oprávnenie poškodenou osobou môže byť aplikované.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené je plne zrejmé, že poškodená XXXXX vykonala v rámci svojho procesného výsluchu ako svedok a poškodená dňa 10. 12. 2018 do zápisnice pred vyšetřovateľom PZ zrozumiteľný a určitý výslovný prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku a výslovne uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX vzhľadom na jej pomer k jeho osobe ako druhu a družky neudeluje a žiada, aby trestné stíhanie obvineného pre skutok spáchaný dňa 13. 02. 2018 voči jej osobe bolo zastavené. Tento vykonaný prejav vôle nie je svojím obsahom sporný a ani inak nevyplýva, že nebol daný, alebo žeby bol

neudelený preto, že poškodená je v tiesni, je jej vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti od obvineného. Poškodená je podľa zadokumentovaných listinných dôkazov osobou ťažko chorou fyzicky, nie však psychicky, je osobou s neobmedzenou právnou spôsobilosťou.

Z vykonaného vyšetrovania je plne zrejmé, že vyšetrovaný skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, tento skutok je trestným činom a to zločinom krádeže spáchanej so zisťným úmyslom, vedome a cielene na chorej a teda chránenej osobe podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a tiež, že tento skutok spáchal v úmysle priamom obvinený XXXXX so spôsobenou škodou na majetku iného vo výške 900 € ako následkom vzniknutým v priamej príčinnej súvislosti s jeho konaním.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené prokurátor potom vychádzajúc zo stavu aktuálne zadokumentovanej dôkaznej situácie v tejto trestnej veci, konštatujúc neexistenciu dôvodov na postup podľa § 212 ods. 4 Trestného poriadku, je povinný akceptovať prejav vôle svedkyne a poškodenej XXXXX zo dňa 10. 12. 2018 ako prejav vôle vykonaný zákonom požadovanou formou oprávnenou osobou právne účinným a zrozumiteľným spôsobom a viazaný potom zo zákona touto skutočnosťou rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a ustanovenia § 211 ods. 1 a § 212 Tr. poriadku prokurátor trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona na ujmu svedkyne a poškodenej XXXXX zastavil ako neprípustné, nakoľko svedkyňa a poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania dňa 10. 12. 2018 pre účely trestného konania realizovala jednoznačný prejav vôle, ktorým neudelila súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka