



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 576/15/6611-66
EEČ: 2-51-935-2019

Zvolen 21.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období **od mesiaca február 1992 do 17.02.2017** sa v okrese XXXXX a na iných miestach úmyselne vyhýbala plneniu zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti XXXXX r. XXXXX, nar. XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, aj napriek tomu, že jej bola

- rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. **XXXXX** zo dňa 26.02.1991 právoplatným dňa 27.05.1991 uložená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 400,- Kčs (13,28 €) a mal. XXXXX sumou 350,- Kčs (11,62 €) mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX;

- rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. **XXXXX** zo dňa 08.09.1999 právoplatným dňa 19.11.1999 uložená povinnosť prispievať na výživu malol. XXXXX, nar. XXXXX sumou 800,- Sk (25,56 €) a na malol. XXXXX, nar. XXXXX sumou 600,- Sk (19,92 €) mesačne, t.j. spolu 1.400,- Sk (46,47 €) mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej

matky maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX;

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. **XXXXX** zo dňa 21.04.2010 právoplatným dňa 03.05.2010 uložená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra XXXXX, Prílepká 6;

- uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. **XXXXX** zo dňa 27.03.2013 právoplatným dňa 14.05.2013 uložená povinnosť platiť na maloletého XXXXX, nar. XXXXX výživné v nevyhnutnej miere a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX;

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. **XXXXX** zo dňa 11.12.2013 právoplatným dňa 18.12.2013 uložená povinnosť platenia výživného na maloletého XXXXX, nar. XXXXX 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa k rukám XXXXX, nar. XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia;

- uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. **XXXXX** zo dňa 27.10.2015 právoplatným dňa 12.12.2015 uložená povinnosť platiť na maloletého XXXXX, nar. XXXXX výživné v nevyhnutnej miere a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX;

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. **XXXXX** zo dňa 27.06.2016 právoplatným dňa 23.07.2016 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, na účet Reedukačného centra XXXXX č. XXXXX;

pričom počas tohto obdobia neprispievala na výživu svojich detí žiadnym iným spôsobom, nikde nepracovala, podľa poslednej registrácie v Sociálnej poisťovni bola v čase od 23.06.1997 do 15.07.1997 vedená ako zamestnanec s pravidelným príjmom, naposledy bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX od 28.02.2000 do 19.03.2000, kedy bola vyradená z dôvodu nespolupráce s úradom - nedostavenia sa na úrad, od 08.04.1998 do 21.07.1999 bola vyradená na vlastnú žiadosť a v období od 17.10.1995 do 31.10.1996 bola vyradená na základe prijatia pracovnej ponuky ponúknutej úradom, nebola poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných úradom, nezaobstarala si žiadny iný príjem, teda sama vlastným zavinením si privodila stav bez hmotného zabezpečenia, keď v období od 01.12.1999 do 31.12.2003, od 01.01.2005 do 31.07.2007 a od 01.08.2007 do 30.06.2008 bolo za ňu vyplácané náhradné výživné Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, J. XXXXX č. XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom

- za obdobie **od 01.02.1992 do 30.11.1999** voči starej matke detí XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX vo výške **2.071,30 €** (62.400,- Sk), pričom jej k rukám uhradila sumu vo výške 315,34 € (9.500,- Sk);

- za obdobie **od 01.12.1999 do 31.12.2003, od 01.01.2005 do 31.07.2007 a od 01.08.2007 do 30.06.2008** (kedy bola ukončená vyživovacia povinnosť na XXXXX a XXXXX) voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, J. XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý za menovanú platil náhradné výživné vo výške **3.230,05 €** (97.308,49 Sk);

- za obdobie **od 01.01.2004 do 31.12.2004** voči starej matke detí XXXXX, nar.

XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške **537,74 €** (16.200,- Sk);
- za obdobie **od 01.07.2008 do 17.12.2013** na syna XXXXX voči starej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške **1.314,72 €**;
- za obdobie **od 18.12.2013 do 27.10.2015** voči XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, vo výške **623,99 €**;
- za obdobie **od 03.05.2010 do 30.06.2011** voči Reedukačnému centru XXXXX, XXXXX, vo výške **355,28 €**;
- za obdobie **od 27.10.2015 do 17.02.2017** voči Reedukačnému centru XXXXX XXXXX, vo výške **434,08 €**;
- za obdobie **od 01.07.2011 do 31.08.2011** voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, vo výške **52,- €**;
a tak konala, hoci bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.1992, právoplatným dňa 31.01.1992 uznaná vinnou z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ vo Zvolene ÚJKP PZ XXXXX, ČVS:XXXXX zo dňa 06.10.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, narodenaj XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX/XXXXX, XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

sa najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu zákonnej povinnosti vyživovať a zaopatrovávať iného a to tým, že aj napriek tomu, že jej bolo rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene dňa 26.02.1991 pod číslom XXXXX s právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 29. októbra 1991 určené platiť výživné na maloletých XXXXX, narodenú XXXXX sumu 400,- Sk a XXXXX, narodeného XXXXX sumu 350,- Sk mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, narodenaj XXXXX a rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene dňa 08.09.1999 pod číslom XXXXX zo dňa 08.09.1999 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 19.11.1999 určené platiť výživné na maloletú XXXXX, narodenú XXXXX sumou 800,- Sk a maloletého XXXXX narodeného XXXXX sumu 600,- Sk mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, narodenaj XXXXX, trvale bytom VVP XXXXX - XXXXX XXXXX, si túto povinnosť neplní

v období od 01.02.1992 do 30.11.1998 - čím jej vznikol dlh na výživnom voči starej matke XXXXX, narodenaj XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX vo výške 20.750,- Sk,

v období od 01.12.1999 do 31.12.2003 dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý za menovanú plnil vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia č. XXXXX spolu so sankčným navýšením vo výške 58.459,- Sk,

v období od 01.01.2004 do 31.12.2004 starej matke XXXXX, narodenaj XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX vo výške 16.200,- Sk,

v období od 01.01.2005 do 06.10.2005 dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý za menovanú plní náhradnú vyživovaciu povinnosť spolu so sankčným navýšením

v zmysle zákona NR SR č. 452/2004 Z.z. o náhradnom výživnom vo výške 15.187 Sk.

V priebehu prípravného konania došlo k úprave skutkovej vety a k zmene právnej kvalifikácie skutku vzhľadom na to, že obvinená pokračovala v neplnení svojej vyživovacej povinnosti aj po vznesení obvinenia, keď skutok bol ďalej posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z dôvodu neprítomnosti obvinenej a jej vyhýbaniu sa trestnému konaniu bolo konanie na základe opatrenia vyšetrovateľky PZ počnúc dňom 27.02.2019 vedené ako konanie proti ušlej podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2019 bola podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 37 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku obvinenej ustanovená obhajkyňa XXXXX, AK XXXXX, XXXXX.

Obvinená XXXXX dňa 29.09.2008 v prípravnom konaní uviedla, že si je vedomá svojich vyživovacích povinností, pričom v roku 1999 svojej matke XXXXX dala nejakú finančnú čiastku, približne okolo 10.000,- Sk a v roku 2000 sumu 20.000,- Sk. Od tej doby výživné na deti neplatila ani voči matke, ani voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V tomto období pracovala u viacerých zamestnávateľov, avšak jej príjmy boli nízke a nepostačovali ani na jej živobytie. V roku 2000 odišla do Talianska, kde sa tiež nezamestnala a žila v domácnosti so svojím druhom. Nevedela uviesť dôvod, prečo si v Taliansku nehladala prácu. Potvrdila, že sa od marca roku 2000 vôbec nestýkala s deťmi, o ich výchovu neprejavovala žiadny záujem a neposielala im žiadne peniaze ani darčeky na Vianoce, či sviatky.

Svedkyňa poškodená JUDr. XXXXX, konajúca v mene ÚPSVaR XXXXX v prípravnom konaní vo svojej poslednej výpovedi dňa 06.06.2019 uviedla, že tento úrad od 01.12.1999 vyplácal oprávnenej XXXXX, nar. 20.08.1953 dávku sociálnej pomoci, v rámci ktorej bolo menovanej vyplácané náhradné výživné na maloleté deti XXXXX, XXXXX vo výške 800,- Sk mesačne, mal. XXXXX nar. 17.02.1999 vo výške 600,- Sk mesačne, mal. XXXXX nar. XXXXX vo výške 400,- Sk mesačne a na mal. XXXXX 31.12.1989 vo výške 350,- Sk mesačne, čím bolo za uvedené obdobie vyplatených celkovo 58.459,- Sk, čo je 1.940,48 €. Z uvedenej sumy povinná neuhradila žiadnu čiastku. Zároveň poškodená predložila rozhodnutie, ktorým bola obvinenej uložená povinnosť vrátiť vyššie uvedenú sumu za obdobie od 01.12.1999 do 31.12.2003. Táto suma je doposiaľ vymáhaná v exekučnom konaní u exekútora XXXXX sp. zn. XXXXX Exekučný úrad v XXXXX. Svedkyňa - poškodená ďalej poukázala na § 15 Zákona č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom, podľa ktorého je voči obvinenej v účtovnej evidencii vedená len pohľadávka za vyplatené náhradné výživné za obdobie od 01.12.1999 do 31.07.2007 v celkovej výške 3.230,05 €. Ďalšie exekučné konania sú vedené u JUDr. XXXXX, Exekútorový úrad XXXXX pod číslom XXXXX za obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2005 v celkovej výške 438,15 € a pod č. 1352/10 za obdobie od 01.01.2006 do 31.07.2007 v celkovej výške 851,42 €. Do spisového materiálu poškodená doložila tiež rozhodnutia, ktorými bolo priznané náhradné výživné a to č. XXXXX zo dňa 16.06.2005 a zo dňa 03.06.2005, ďalej rozhodnutie o zastavení výplaty náhradného výživného č. XXXXX zo dňa 18.09.2008, č. XXXXX zo dňa 02.12.2014 a uviedla, že celkovo úrad vyplatil za

povinnú náhradné výživné v sume 5.254,09 € v období od 01.12.1999 do 31.10.2015, avšak pre účely trestného konania sa vedie účtovne len suma 3.230,05 €, ktorú si taktiež v trestnom konaní neuplatňujú, nakoľko sa vymáha exekučne.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní dňa 18.06.2019 uviedol, že obvinená neplnila vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX nar. XXXXX deklarovanú jej rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX v období od 18.12.2013 do 27.10.2015, čím jej voči nemu vznikol dlh vo výške 623,99 €. Kristián bol v tomto období zverený do jeho výchovy a opatery, avšak následne bol umiestnený do Reedukačného centra XXXXX. Počas celého obdobia dostával náhradné výživné z ÚPSVaR XXXXX a podal aj žiadosť na výkon rozhodnutia u exekútorky JUDr. XXXXX. Obvinená neprejavovala záujem o deti, ani neposielala finančné prostriedky.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvinenej, v prípravnom konaní dňa 18.06.2019 uviedla, že výživné si nárokovala od 01.02.1992, pričom XXXXX bola ako 7-ročná umiestnená v detskom domove. XXXXX chodila na Obchodnú akadémiu vo Zvolene, po maturite odišla z domácnosti, asi v roku 2009, porodila syna a v súčasnosti už pracuje a žije v XXXXX. XXXXX navštevoval SPŠ strojársku vo Zvolene, potom prestúpil na inú školu do XXXXX, ktorú neukončil, zaevidoval sa na ÚPSVaR a zamestnal sa v XXXXX. U nej zostal XXXXX, ktorý mal 12 rokov. Pokiaľ boli u nej deti, poberala náhradné výživné z ÚPSVaR XXXXX. Nakoľko po zverení XXXXX dostala mozgovú príhodu, bol tento zverený jej druhovi XXXXX. XXXXX bol po výchovných problémoch následne umiestnený v Reedukačnom centre XXXXX. Poškodená potvrdila, že jej obvinená zaplatila len výživné 2.000,- Sk, 5.500,- Sk, 2.000,- Sk a sumu 20.000,- Sk uhradila len "naoko", keďže si tieto peniaze hneď zobrala späť. Viacerými splátkami v roku 1999 obvinená teda uhradila sumu 9.500,- Sk. Obvinená o deti neprejavovala záujem. Pre výživné bolo vedené aj exekučné konanie u JUDr. XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX, zastupujúca Reedukačné centrum XXXXX, XXXXX 6, IČO: XXXXX v prípravnom konaní dňa 19.06.2019 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX bola XXXXX ponechaná v ich ústavnej starostlivosti a obvinenej bola určená vyživovacia povinnosť. Toto rozhodnutie bolo potvrdené následným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX. Obvinená bola povinná uhradiť výživné v období od 03.05.2010 do 30.06.2011 vo výške 355,28 €.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní dňa 19.06.2019 uviedla, že dňa 01.10.2010 nadobudla plnoletosť, od ktorého dátumu bola obvinená povinná platiť výživné do jej rúk, aby mohla zostať v Reedukačnom centre XXXXX. V reedukačnom centre sa nachádzala od 31.08.2009 do 30.06.2011, kedy si prenajala bývanie v XXXXX XXXXX zaevidovala sa na Úrade práce a poberala dávku v hmotnej núdzi. Následne začala pracovať ako čašníčka v reštaurácii a teda si nárokuje vyživovaciu povinnosť až do jej prvej mzdy. Obvinená o ňu neprejavovala žiadny záujem, ani jej neuhradila žiadnu čiastku z výživného.

Svedkyňa poškodená XXXXX, zastupujúca Reedukačné centrum XXXXX v prípravnom konaní dňa 19.06.2019 uviedla, že XXXXX bol umiestnený v tomto centre dňa 06.11.2015 a nachádzal sa tu do 17.02.2017, za ktoré obdobie bola obvinená povinná zaplatiť na výživné sumu 434,08 €.

Svedkyňa poškodená XXXXX, rodená XXXXX, v prípravnom konaní dňa 19.06.2019 uviedla, že od 22.12.2006 nadobudla plnoletosť, od ktorého dátumu bola obvinená povinná platiť výživné do jej rúk. Vyživovacia povinnosť obvinenej zanikla

ku dňu 16.06.2008, kedy sa stala matkou a začala dostávať rodičovský príspevok. Dlh obvinenej k jej rukám preto činí sumu 239,04 €. Obvinená sa o ňu nikdy nezaujímal, nekupovala jej darčeky, ani neplnila vyživovaciu povinnosť inou formou. Keď bola v Taliansku, prišla po troch mesiacoch, dala staršej peniaze a večer jej ich zobrala.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní dňa 19.06.2019 uviedol, že dňa 31.12.2007 nadobudol plnoletosť, od ktorého dátumu bola obvinená povinná platiť výživné do jeho rúk. Vyživovacia povinnosť obvinenej voči nemu trvala do 23.06.2008, kedy sa zamestnal, a teda jej dlh činí sumu 69,71 €. Obvinená sa o nich nezaujímal, nekupovala im darčeky a vyživovaciu povinnosť si neplnila žiadnou inou formou.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, týkajúce sa maloletých detí a určenia vyživovacej povinnosti k nim a to č.k. XXXXX zo dňa 07.06.1989, č.k. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 26.02.1991, č.k. P XXXXX zo dňa 18.4.1991, č.k. P XXXXX zo dňa XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 14.09.1998, č.k. XXXXX zo dňa 20.04.1999, č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 08.09.1999, XXXXX zo dňa 27.06.2000, č.k. XXXXX26 zo dňa 16.01.2001, č.k. XXXXX zo dňa 26.11.2001, č.k. XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 21.04.2010, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27.03.2013, sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 11.12.2013, č.k. XXXXXo dňa 10.01.2014, č.k. 1XXXXX-25 zo dňa 27.10.2015, č.k. XXXXX zo dňa 27.06.2016, č.k. XXXXX zo dňa 25.10.2016.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX ohľadom náhradného výživného č. XXXXX zo dňa 01.03.2004, č. XXXXX zo dňa 03.06.2005, č. XXXXX zo dňa 16.06.2005 a zo dňa 13.06.2005, č. XXXXXI zo dňa 20.02.2006, č. XXXXX zo dňa 20.02.2006, č. XXXXX zo dňa 11.09.2007, č. XXXXX zo dňa 11.09.2007, č. XXXXX zo dňa 18.09.2008, XXXXX zo dňa 18.09.2008, č. XXXXX zo dňa 02.12.2014, č. XXXXX0024 zo dňa 07.12.2015, ako aj tabuľky plnenia vyživovacej povinnosti.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj žiadosti o náhradné výživné, fotokópie rodných listov mal. detí, potvrdenia o návšteve školy, správy k osobe obvinenej z ÚPSVaR XXXXX, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX z Okresného úradu XXXXX odbor živnostenského podnikania, z OR PZ ODI XXXXX, z Mesta XXXXX, z Daňového úradu XXXXX, z OÚ OVVS XXXXX, zo Správy katastra XXXXX, rozhodnutie NÚP OÚP XXXXX č. XXXXX správa od zamestnávateľa obvinenej XXXXX XXXXX a.s., z registra obyvateľov SR, z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, z OO PZ XXXXX, vysvedčenia o maturitnej skúške, pracovná zmluva s XXXXX XXXXX XXXXX, príkaz na zatknutie OS XXXXX sp. zn. XXXXX, správa z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, správa z OR PZ OPP oddelenie dokladov, z Mestskej polície XXXXX, dohoda o prijatí dieťaťa do reedukačného centra zo dňa 31.08.2009, rozhodnutia OS XXXXX ohľadom trestnej činnosti XXXXX, správa z Reedukačného centra XXXXX zo dňa 02.05.2018 a správa z poisťovne XXXXX

Obvinená nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá a bola 3x súdne trestaná naposledy v roku 1992, pričom sa osvedčila.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok

až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatel'om) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinená naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, keď sa ako matka štyroch maloletých detí najmenej 3 mesiace v období viac ako dvoch rokov, t.j. po dobu, ktorú právna prax považuje za páchanie tohto prečinu po dlhší čas, úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, deklarovanej jej viacerými rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX a to tým, že sa riadne nezamestnala, nesnažila sa zabezpečiť si príjem za účelom plnenia zákonnej povinnosti a bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokuprácu, čím jej voči oprávneným vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacích povinností obvinenou ohraničené dňom 17.02.2017, kedy jej zanikla posledná z vyživovacích povinností, nakoľko sa aj posledné

oprávnené dieťa stalo schopným samé sa živiť.

Dňa 09.10.2019 bol tunajšej prokuratúre Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR pod č. XXXXX doručený úmrtný list, z ktorého vyplynulo, že obvinená dňa 05.08.2019 v XXXXX di XXXXX v XXXXX umrela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na citované ustanovenia, hoci bolo preukázané, že sa skutok stal a tento spáchala obvinená, nie je možné ďalej viesť trestné stíhanie, nakoľko obvinená umrela.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinenej zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka