



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 594/23/6611-11
EEČ: 2-51-93-2024

Zvolen 24.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.11.2023 v čase približne o 05:07 hod. v obci XXXXX neoprávnene vnikol do obydliä iného a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal plot, celooplasteného rodinného domu s popisným číslom XXXXX, vstúpil na pozemok označený parcelným číslom XXXXX zapísaný na liste vlastníctva XXXXX, k. ú. XXXXX, následne pristúpil k vchodovým dverám, na ktorých pomocou plastovej rúry čiernej farby rozbil sklenenú výplň dverí, pričom do vnútra domu sa nedostal a z miesta odišiel tak, že preskočil plot smerom na ulicu, čím týmto konaním porušil domovú slobodu poškodených - vlastníkov rodinného domu XXXXX XXXXX - XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obidvaja bytom XXXXX XXXXX a spôsobil im škodu rozbitím sklenej výplne na vchodových dverách vo vyčíslenej výške 260,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Detva sp. zn. ORP-912/DT-ZV-2023 zo dňa 08.11.2023 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene bolo dňa 08.11.2023 pod ČVS: ORP-640/2-VYS-ZV-2023 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

Dňa 11.01.2024 mi vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene predložil spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh policajta je v danom prípade dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.11.2023 uviedol, že v minulosti sa podrobil protialkoholickému liečeniu v Kremnici ústavnou formou po dobu 3 mesiacov. Približne pred mesiacom menovanému umrela matka a niekedy v máji 2023 spadol a udrel si hlavu o obrubník, pričom bol hospitalizovaný v Banskej Bystrici. Za posledný mesiac menovaný konzumuje približne 3dcl vodky.

K predmetu výsluchu uviedol, že si prevzal uznesenie o vznesení obvinenia od vyšetrovateľa PZ k samotnému skutku sa priznal a nepodal si sťažnosť voči tomuto uzneseniu. To čo sa stalo v deň skutku si menovaný presne nepamätá. Vie, že sedel v policajnom aute v čase približne po 03:00 hod. vo XXXXXi pri Základnej škole, čo tam robil uviesť nevedel. Mal v rukách plastovú rúru, avšak nevedel čo s ňou robil. Policajti mu uviedli, že mal preskočiť plot pri rodinnom dome a ukázali mu fotografiu, na ktorej sa opoznal. Konanie menovaného veľmi mrzí, stalo sa mu to prvý krát. Menovaný uviedol, že po tom úraze mu začalo „šibať“, predtým také problémy nemal, pričom spôsobenú škodu je ochotný nahradiť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2023 uviedol, že je vlastníkom rodinného domu situovaného na adrese XXXXX so svojou manželkou XXXXX a majú ho v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Pozemok, na ktorom je dom je súvisle oplotený a vpredu je bránička, ktorá ju vždy uzamknutá a aj v čase skutku bola uzamknutá. Výška oplotenia je cca 120 až 200 cm. K predmetnému skutku zo dňa 08.11.2023 uviedol, že bol doma s manželkou, pričom sa okolo piatej ráno prebúdzali nakoľko manželka išla do práce a zobudilo ich nejaké búchanie. Keď menovaný počul búchanie, išiel dole a zapol svetlo. Následne išiel k vchodovým dverám a videl ako je vonku nejaký muž a búcha a kope do dverí. Zakričal nech prestane lebo bude volať Políciu. Stále v tom pokračoval a preto menovaný zavolať 158 z telefónu pri vchodových dverách, z pevnej linky. Ďalej počul, ako sa rozbilo sklo na dverách, keď tento muž búchal a keď telefonoval na Políciu. On stále neprestával. Medzitým zliezla dole aj manželka menovaného a tiež po ňom kričala. Ten muž vykrikoval nezmysli, keď kopal do tých dverí. Vykrikoval, niečo v tom zmysle, že syn menovaného znásilnil jeho nete, že si to ide vybaviť, úplne presne si to nepamätá ale niečo v tomto zmysle. Manželka menovaného kričala, že nemajú syna, že ten je v zahraničí. Snažil sa stále dostať dnu a mykal s dverami. Nedostal

sa však dnu lebo z vonku dverí je guľa a sú na nich dve sklenené výplne. Jednu sklenenú výplň rozbil, pričom do tých dverí búchal aj nejakou palicou. Následne odišiel preč a menovaný ho videl ako len stál pred bráničkou a počas toho ako preskakoval bráničku ho odfoťil. Priestor obydlika opustil asi po 15 minútach, bolo to v rozpätí asi 10 až 15 minút. Fotky menovaný doložil do spisu. Hneď po chvíli ako preskočil bráničku a videl ho menovaný stáť pred ňou už prišli policajti, ktorí oznámili menovanému a jeho manželke, že páchatel'a zadržali a majú ho v aute. Menovaný k osobe obvineného uviedol, že ho veľmi nepozná. Po skutku zistil, že býva neďaleko. Meno obvineného mu nič nehovorilo. Obvinený prišiel približne o tri dni za menovaným ospravedlnil sa a uviedol, že všetko nahradí. Menovaný si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 166,- Eur, pričom celková škoda bola 260,- Eur, avšak poisťovňa XXXXX by mu mala nahradiť 94,- Eur.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2023 uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska na adrese XXXXX XXXXX so svojim manželom XXXXX, pričom dom majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ich deti žijú v zahraničí, pričom sú už dospelé. Dom s pozemkom a dvorom je súvisle oplotený, pričom prednú bráničku do dvora vždy zamykajú a nikdy ju nenechávajú s manželom na večer otvorenú. Ku skutku zo dňa 08.11.2023 menovaná uviedla, že ráno okolo piatej vstala, keď zrazu počula silný buchot na dvere. Myslela si, že niekto potrebuje možno nejakú pomoc, tak zakričala na manžela, že nech ide pozrieť kto búcha. Manžel zišiel z hora do spálne dole ku dverám. Neskôr menovaná zbehla dole a videla, ako niekto búchal stále do vchodových dverí a mykal a lomcoval nimi. Dvere boli zavreté a ako lomcoval dverami, tak manžel menovanej už volal z pevnej linky Políciu. Do dverí neznámy muž udieral nejakou tyčou čiernej farby a už bolo načaté sklo na dverách. Menovaná toho muža nepoznala a nevedela si predstaviť, čo to je za človeka. Ten muž mal okuliare tmavú bundu a svetlú šiltovku. Najprv bol ten muž ticho a neodpovedal na otázky a stále trieskal tyčou do dverí, pričom medzitým aj menovaná volala Políciu a potom keď sa ho pýtala čo chce, tak povedal niečo v tom zmysle, že „Váš syn znásilnil moju dcéru“. Ten muž hovoril, že nejaká žena mu to povedala a menovaná mu povedala, že nemajú syna a hovorila mu, že jej muž má leukémiu, aby s tým prestal. Trvalo to približne 15 minút. Potom sa tento muž otočil a išiel preč od dverí a keď preskakoval bráničku do dvora, tak ho manžel menovanej odfoťil. Po chvíli prišla aj policajná hliadka, ktorá uviedla, že zadržala osobu, ktorá bola v obydli menovanej a povedali, že popis sa zhodoval. Menovaná sa po incidente dozvedela, že páchatel'om skutku je osoba, ktorá býva neďaleko nich a ide o pána XXXXX, ktorého si pozrela aj na facebooku. Uviedla, že poškodenie dverí riešil manžel cez poisťovňu XXXXX. Menovaná uviedla, že sa im toho času obvinený XXXXX prišiel ospravedlniť a chcel nahradiť škodu.

XXXXX ako poverená zástupkyňa poškodeného subjektu, XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2023 uviedla, že predmetný rodinný dom na adrese XXXXX s popisným číslom XXXXX bol v čase vyšetrovaného skutku poistený v poisťovni XXXXX, ktorá v prospech poškodených vlastníkov domu XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obidvaja bytom XXXXX XXXXX poukázala poistné plnenie v súvislosti s predmetným skutkom porušovania domovej slobody vo výške 94,03,-Eur ako spoluúčasť týkajúcu sa predmetnej poistnej udalosti číslo XXXXX. K priebehu skutku nevedela menovaná uviesť žiadne skutočnosti. Celková škoda bola 260,- Eur, pričom z tohto bola spoluúčasť vo výške 94,03,- Eur a poškodený

bude musieť uhrádzať zo svojho 165,97,- Eur. Menovaná žiadala náhradu spôsobenej škody a to za plnenie z predmetnej poistnej udalosti v súvislosti porušovaním domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v obci XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX vo výške 94,03,-Eur.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2023 uviedol, že v čase o 05:07 hod. dňa 08. 11. 2023 bol s kolegom XXXXX ako hliadka PZ vyslaný na preverenie oznámenia s úlohou urýchlene presunúť sa na adresu XXXXX XXXXX, dom za školou, kde sa mal do domu dobíjať nejaký chlap a mal už aj na dome rozbiť dvere. Ako s kolegom autom prichádzali na ulicu kde sa mal nachádzať predmetný dom XXXXX, tak spozorovali osobu neznámeho muža, ktorý kráčal smerom ku škole dole ulicou. Menovaný ho s kolegom zastavil približne 100 metrov od miesta činu teda od rodinného domu XXXXX a zastavili tohto muža z dôvodu, že v ruke držal asi meter dlhú čiernu rúrku, ktorá bola plastová a to im prišlo podozrivé a nadobudli podozrenie, že by sa mohlo jednať o páchatel'a skutku, ktorí im bol aktuálne oznámený. Žiadna iná osoba sa na tejto ulici ani v tesnej blízkosti týchto ulíc nenachádzala, resp. nikoho iného menovaný s kolegom na tej ulici nevideli, všade bola prevažne tma a pršal dážď.

Tento muž mal na sebe oblečenú bledú baretku, takú bielo béžovú, čiernu zimnú bundu, mal zrejme aj dioptrické okuliare. Menovaný s kolegom tohto chlapa začali vyťažovať, že odkiaľ ide, kde tento chlap uviedol, že ide z vrchu ulice, kde na dome rozbil dvere touto trubkou, na čo sa ho opýtali, ako sa tam dostal a dôvod, pre ktorý to vykonal, na čo on uviedol, že keďže bola bránička zamknutá tak on preskočil plot, prišiel k dverám a do týchto udieral touto trubkou, na ktorú ukázal a ktorú mal pri sebe. Na základe týchto informácií zistili, že sa jedná o páchatel'a oznamovaného skutku a zistili prostredníctvom jeho občianskeho preukazu, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX. Menovaný sa s kolegom uvedenej osoby spýtali prečo to urobil, na čo uviedol, že v tomto dome kde rozbil dvere a kde sa chcel dostať býva podľa neho chlap, ktorý mal podľa jeho slov znásilniť jeho neter a on ho chcel za to fyzicky napadnúť – dať mu po papuli. Povedal, že trubku, ktorou rozbil dvere si zobral aj za účelom, že ho ňou napadne. Následne menovaný vykonal s kolegom bezpečnostnú prehliadku, posadili uvedenú osobu do služobného vozidla a predtým riadne zákonne túto osobu poučili a presunuli sa k predmetnému domu XXXXX, kde sa skontaktovali s poškodenými manželmi XXXXX, ktorí im opísali, že páchatel' vošiel do ich dvora bez ich súhlasu, a rozbil im dvere, pričom k popisu uviedli, že tento mal na hlave baretku bielej farby, čiernu bundu. Po tomto sa menovaný s kolegom uistili, že sa jedná o páchatel'a, ktorého zadržali. Následne poučili poškodených o ďalších postupoch a z miesta odišli páchatel'a XXXXX eskortovať na OO PZ Detva, za účelom vykonania administratívy k tomuto skutku. Poškodení XXXXX pri vyťažovaní ukázali, kde páchatel' rozbil dvere a taktiež ukázali fotku, keď ho odfotili ako preliezal po skutku plot, pričom išlo o rovnakú osobu, aká bola menovaným a jeho kolegom obmedzená na osobnej slobode. Menovaný uviedol, že z pána XXXXX bolo pri obmedzovaní osobnej slobody cítiť alkohol.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2023 uviedol, že dňa 08.11.2023 o 05:07 hod. boli vyslaní s kolegom XXXXX na preverenie oznámenia, kde do domu na adrese XXXXX sa mal dobíjať neznámy muž. Presunuli sa z Detvy, kde mali pevné stanovište na uvedené miesto. V blízkosti predmetného domu XXXXX asi 100 metrov od neho uvideli neznámeho muža, ktorý držal v ruke tyč. Ten

muž mal oblečenú, čiernu zimnú bundu, okuliare a béžovú baretku. Toho muža sa opýtali, čo tam robí, pričom on povedal, že tou tyčkou, čo má v ruke rozbil výplň na vchodových dverách v predmetnom dome. Na otázku menovaného ako sa tam dostal on povedal, že preskočil plot. Jednalo sa teda o páchatela skutku. Na základe občianskeho preukazu išlo o osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX. Potom tento muž povedal menovanému a jeho kolegovi, že v tom dome sa nachádza asi nejaký muž, čo mal znásilniť jeho neter. Uvedený muž bol zákonné poučený a následne sa presunuli k domu XXXXX, kde sa mal incident odohrať. Tu menovanému a jeho kolegovi poškodení manželia XXXXX povedali, že im nejaký muž rozbil výplň na dverách. Potom povedali aj, že vykrikoval po nich, že ich syn mu znásilnil neter resp. niečo v tom zmysle. Označili kde páchatel rozbil dvere, a taktiež ukázali fotku ako preliezal plot po skutku a tu bolo vidno, že mal oblečenú čiernu bundu a béžovú alebo bielu šiltovku. Na základe uvedeného menovaný s kolegom vedeli, že páchatelom je osoba XXXXX. Následne z miesta odišli a páchatela XXXXX eskortovali na OO PZ Detva a obmedzili ho na osobnej slobode v čase o 05:40 hod. podľa § 85 ods. 2 TP. Poškodených rovnako poučili o ďalšom postupe. Pri obmedzovaní osobnej slobody XXXXX bolo z neho cítiť alkohol.

Vzhľadom na okolnosti spáchania prejednávaneho skutku došlo k skúmaniu jeho duševného stavu. Obvinený bol vyšetrený **znalkyňou psychiatrickou XXXXX XXXXX a znalkyňou psychologickou XXXXX.**

Podľa záverov psychiatrického posudku XXXXX XXXXX obvinený XXXXX trpel v čase spáchania uvedeného trestného činu a trpí aj v súčasnosti syndrómom závislosti od alkoholu a organickou poruchou osobnosti a správania zmiešanej etyltoxickej a poúrazovej, etiológie. V čase spáchania trestného činu bol navyše v stave akútnej intoxikácie alkoholom – jednoduchou alkoholovou opojenosťou ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Obvinený nemohol v dobe spáchania trestného činu rozpoznať jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Bol v stave jednoduchej alkoholovej opitosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa, čo u organickej, degradovanej osobnosti s poúrazovými zmenami na mozgu v oblasti frontotemporálnej (narušenie kontroly a emócií, vyšších citov, pozornosti, pamäti, znížená tolerancia alkoholu) mohlo viesť a aj viedlo náhodne (iné okolnosti – krátky spánok, témy rozhovoru s kamarátmi v krčme pred skutkom, rodinné problémy, smútok po smrti matky) k narušeniu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností a to k ich vymiznutiu. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania, pokiaľ je triezvy a alebo netrpí takým abstinenčným syndrómom, ktorý nedokáže inak zvládnuť, iba požitím alkoholu. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ sa obvinený zdrží požívania alkoholu. Nakoľko však pre výskyt výrazného abstinenčného syndrómu pri poklese hladinky alkoholu v krvi a dlhoročnú závislosť s určitou degradáciou osobnosti toho sám obvinený nie je schopný, znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s ktorou obvinený na znaleckom vyšetrení aj súhlasil. U obvineného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu, ktorý viedol aj k určitej degradácii jeho osobnosti, avšak nie takej, aby nebol schopný chápať účel abstinencie a absolvovať protialkoholické liečenie. Závislosť od drog resp. iných omamných alebo psychotropných látok nebola u obvineného zistená.

Podľa záverov psychologického posudku XXXXX osobnosť obvineného XXXXXa je dlhodobou závislá na alkohole, etylicky degradovaná, má oploštené vyššie city, vyprahnutý typ emočného života, redukované záujmy a sociálne kontakty.

Od úrazu hlavy pod vplyvom alkoholu vo februári 2023 sú prítomné aj organické zmeny osobnosti, ktoré zvýraznili toxickú redukciu osobnosti. Je veľká pravdepodobnosť, že bez liečby závislosti na alkohole bude pokračovať v doterajšom životnom štýle spojenom s konzumom alkoholu, bezútešnom trávení času v alkoholickom opojení, udržiavaní kontaktov s osobami, s ktorými môže konzumovať alkohol. Obvinený vykazuje znaky toxickej /alkoholickej/ a poúrazovej redukcie v štruktúre osobnosti, straty záujmov, emočných kontaktov, oploštenia vyšších citov. Intelektové schopnosti obvineného zodpovedajú hraničnému pásmu mentálnej subnormy, IQ 82. Poúrazovo a toxicky sú zhoršené kognitívne funkcie, hlavne v oblasti pozornosti, verbálnej plynulosti a abstrakcie, vizuo-motoriky v krátkodobej pamäti. Rozsah intelektových schopností aj kognitívnych funkcií mu umožňuje pochopiť okolnosti trestného stíhania, ako aj prebiehajúce procesy pri súdnom konaní. Skutok, ktorého sa obvinený dopustil nebol vopred naplánovaný a cielene zameraný na poškodené osoby. Pod vplyvom alkoholu náhodne došlo k predstave, že niekto z prdmetnej rodiny ublížil jeho neteri a išiel riešiť násilím túto okolnosť. Po vytriezvení sám označil skutok za nezmyselný a oľutoval ho. Obvinený doposiaľ cielene nevenľadával okolnosti, ktoré by viedli k protispoločenskému konaniu a nie je zvýšená pravdepodobnosť, že by sa protispoločenského konania dopúšťal zámerné. Pokiaľ bude pod vplyvom alkoholu má toto riziko zvýšené. Obvinený pod vplyvom alkoholu môže byť hostilný až dráždivý hlavne voči blízkym osobám, kde má menej morálnych zábran. V doterajšom živote aj vzhľadom na redukované sociálne kontakty nerealizoval verbálne ani fyzické násilie v sociálnej interakcii. Pre obvineného by bol vhodný strednodobý nácvik sociálnych zručností v oblasti začlenenia sa do zdravej časti society, zlepšenia sebadisciplíny a prepracovania svojho doterajšieho životného štýlu.

Do vyšetrovacieho spisu okrem vyššie uvedených dôkazov boli zabezpečené v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku od poškodeného XXXXX 3 kusy fotografií zobrazujúcich odchod páchatel'a z miesta činu, prehliadka tela XXXXX v zmysle § 155 Trestného poriadku a lustrácie obvineného v priestupkovej evidencii a tiež v registri trestov.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia sa stal, je konkrétnym trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX a nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného o tom, že obvinený **v čase spáchania uvedeného trestného činu trpel a trpí aj v súčasnosti syndrómom závislosti od alkoholu a organickou poruchou osobnosti a správania zmiešanej etyltoxickej a poúrazovej, etiologie, pričom v čase spáchania trestného činu bol navyše v stave akútnej intoxikácie**

alkoholom – jednoduchou alkoholovou opojenosťou ľahkého až stredne ťažkého stupňa, obvinený nemohol v dobe spáchania trestného činu rozpoznať jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Bol v stave jednoduchej alkoholovej opitosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa, čo u organickej, degradovanej osobnosti s poúrazovými zmenami na mozgu v oblasti frontotemporálnej (narušenie kontroly a emócií, vyšších citov, pozornosti, pamäti, znížená tolerancia alkoholu) mohlo viesť a aj viedlo k narušeniu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností a to k ich vymiznutiu. Na základe týchto skutočností som dospel k záveru, že obvinený ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jeho nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedný a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvineneho podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preto som rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených subjektov na náhradu škody spôsobenú trestným činom, pričom tieto nároky môžu poškodené subjekty uplatniť v príslušnom civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čamaj
prokurátor