



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 248/14/6611-18
EEČ: 2-51-97-2016

Zvolen 18.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.10.2014, spisová značka 2 Pv 248/14/6611, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená XXXXX dňa 17.03.2012 vo Zvolene, okres XXXXX pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-240/OVK-ZV-12 pre zločin ublíženia na zdraví podľa podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné aj napriek zákonnému poučeniu o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia v zápisnici o výsluchu svedka uviedla nepravdu v tom, že dňa 16.03.2012 potom ako odišla zo XXXXX spolu so svojim priateľom XXXXX a následne spolu prišli do XXXXX v čase asi o 19.00 h sa už do mesta XXXXX v ten deň nevrátili, pričom v tento deň sa mal XXXXX dopustiť fyzického útoku voči XXXXX, pre ktorý bol trestne stíhaný vyšetrovateľom OKP

XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, ďalej uviedla, že s poškodeným sa v ten deň nestretla a na týchto skutočnostiach zotrvala aj dňa 17.03.2012 vo XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX počas konfrontácie so svedkom poškodeným XXXXX aj vo výsluchu svedka dňa 15.06.2012 vo XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX, pričom zopakovala a doplnila, že v čase spáchania skutku vo XXXXX ona a jej priateľ XXXXX neboli a tieto skutočnosti uviedla napriek tomu, že bola vyšetrovateľom PZ pred každým úkonom riadne poučená podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, pričom v uvedenom konaní bol Okresným súdom vo XXXXX pod sp. zn. 1T 194/12 rozsudkom vydaným 21.03.2013, právoplatným dňom 31.05.2013 bol XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo bol aj následne odsúdený.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.10.2014, spisová značka 2 Pv 248/14/6611, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 248/14/6611-10 dňa 13.10.2014 podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienčne zastavila trestné stíhanie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 17.03.2012 vo XXXXX, okres XXXXX pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-240/OVK-ZV-12 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné aj napriek zákonnému poučeniu o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia v zápisnici o výsluchu svedka uviedla nepravdu v tom, že dňa 16.03.2012 potom ako odišla zo XXXXX spolu so svojim priateľom XXXXX a následne spolu prišli do XXXXX v čase asi o 19.00 h sa už do mesta XXXXX v ten deň nevrátili, pričom v tento deň sa mal XXXXX dopustiť fyzického útoku voči XXXXX, pre ktorý bol trestne stíhaný vyšetrovateľom OKP XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, ďalej uviedla, že s poškodeným sa v ten deň nestretla a na týchto skutočnostiach zotrvala aj dňa 17.03.2012 vo XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX počas konfrontácie so svedkom poškodeným XXXXX aj vo výsluchu svedka dňa 15.06.2012 vo XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX, pričom zopakovala a doplnila, že v čase spáchania skutku vo XXXXX ona a jej priateľ XXXXX neboli a tieto skutočnosti uviedla napriek tomu, že bola vyšetrovateľom PZ pred každým úkonom riadne poučená podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, pričom v uvedenom konaní bol Okresným súdom vo XXXXX pod sp. zn. 1T 194/12 rozsudkom vydaným 21.03.2013, právoplatným dňom 31.05.2013 bol XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo bol aj následne odsúdený.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014, pričom skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov uplynula dňa 21.10.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Po uplynutí skúšobnej doby prokurátor vykonal dokazovanie smerujúce k preskúmaniu správania sa obvinenej XXXXX v rámci plynutia skúšobnej doby. Bola vyžiadaná správa z evidencie trestne stíhaných osôb, aktuálny odpis z RT, z ktorých listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená v čase plynutia skúšobnej doby v priebehu skúšobnej doby nebola postihnutá pre spáchanie prečinu alebo zločinu, pričom posledným záznamom je rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorkou Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. 2 Pv 248/16/6611 zo dňa 13.10.2014, právoplatné 21.10.2016. Podľa správ z miesta trvalého bydliska ako aj Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy obvinená v sledovanom období nebola priestupkovo riešená a v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, kde takisto nebola riešená pre žiadne priestupky alebo iné protiprávne správanie.

Z vyššie označených podkladov bolo zistené a preukázané, že XXXXX v skúšobnej dobe viedla riadny život občana Slovenskej republiky. Vzhľadom na to bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože boli splnené podmienky na vyslovenie osvedčenia sa v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

- Andrea Kralj
prokurátorka