



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 508/15/6611-24
EEČ: 2-51-98-2016

Zvolen 23.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 225/65 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX
XXXXX, XXXXX 225/65, IČO: XXXXX DIČ: XXXXX podal na Daňový úrad XXXXX,
kontaktné miesto XXXXX

- v mesiaci október roku 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2014, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 5 870,40 € z faktúry č. 06/2014 zo dňa 31.08.2014 a vo výške 4 860 € z faktúry č. 07/2014 zo dňa 08.10.2014, spolu vo výške 10 730,40 € vystavených dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX,
- v mesiaci november roku 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 9 644 € z faktúry č. 08/2014 zo dňa 05.11.2014 vystavenej dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX
- v mesiaci február roku 2015 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za

zdaňovacie obdobie január 2015, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 6 937,80 € z faktúry č. 02/2015 zo dňa 31.01.2015 vystavenej dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX,

- v mesiaci marec roku 2015 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014 s daňou na úhradu vo výške 1 423,90 €, v ktorom si uplatnil daňové výdavky vo výške 53 652 € z faktúr č. 06/2014 a 07/2014 vystavených dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX, pričom ak by v daňovom priznaní tieto výdavky neuplatnil, vyšla by mu daň na úhradu vo výške 14 379,44 €,

a to napriek vedomosti, že tieto faktúry sú fiktívne a práce v nich uvedené vykonané neboli,

čím týmto svojim konaním skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 27 312,20 € a daň z príjmov fyzickej osoby o sumu 12 955,54 € a skrátil tak príjem štátneho rozpočtu SR celkovo o sumu 40 267,74 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, XXXXX 225/65 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 225/65, IČO: XXXXX DIČ: XXXXX podal na Daňový úrad XXXXX, kontaktné miesto XXXXX

- v mesiaci október roku 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2014, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 5 870,40 € z faktúry č. 06/2014 zo dňa 31.08.2014 a vo výške 4 860 € z faktúry č. 07/2014 zo dňa 08.10.2014, spolu vo výške 10 730,40 € vystavených dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX,
- v mesiaci november roku 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 9 644 € z faktúry č. 08/2014 zo dňa 05.11.2014 vystavenej dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX,
- v mesiaci február roku 2015 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2015, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 6 937,80 € z faktúry č. 02/2015 zo dňa 31.01.2015 vystavenej dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX,
- v mesiaci marec roku 2015 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014 s daňou na úhradu vo výške 1 423,90 €, v ktorom si uplatnil daňové výdavky vo výške 53 652 € z faktúr č. 06/2014 a 07/2014 vystavených dodávateľom XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 2912/4A, IČO: XXXXX, pričom ak by v daňovom priznaní tieto výdavky neuplatnil, vyšla by mu daň na úhradu vo výške

14 379,44 €,

a to napriek vedomosti, že tieto faktúry sú fiktívne a práce v nich uvedené vykonané neboli, čím týmto svojim konaním skrátil daň z pridanej hodnoty o sumu 27 312,20 € a daň z príjmov fyzickej osoby o sumu 12 955,54 € a skrátil tak príjem štátneho rozpočtu SR celkovo o sumu 40 267,74 €.

Podkladom na vedenie trestného konania voči obvinenému XXXXX za vyššie uvedený zločin bola usvedčujúca výpoveď svedka XXXXX o tom, že vykonávanie prác na stavbe rýchlostnej cesty ukončil v mesiaci september 2014, čo zhodne potvrdili aj niektorí vypočutí svedkovia pred vznesením obvinenia. Ďalej tento svedok uviedol, že p. XXXXX vystavil niekoľko faktúr, pričom v poriadku je len faktúra č. 04/2014. Vtedy na diaľnici skutočne pracoval a sumu uvedenú na faktúre aj dostal. Peniaze išli na účet syna Michala vedeného v SLSP a.s., ku ktorému mal svedok dispozičné právo. Zvyšné faktúry č. 06/2014, 07/2014, 08/2014 a 02/2015 svedok označil za fiktívne, nakoľko na diaľnici už v tom čase nepracoval. Keď mu telefonovali z banky, že mu na účet prišli peniaze, tieto išiel v hotovosti vybrať a hneď ich odovzdal p. XXXXX. Takto p. XXXXX vystavil poslednú faktúru č. 02/2015, kde sa už na tomto odmietol ďalej podieľať.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je živnostníkom, od roku 2001 podniká v oblasti stavebníctva a je registrovaný na Živnostenskom úrade v XXXXX. Od februára roku 2014 vykonával stavebné práce na rýchlostnej ceste R2 Pstruša – Kriváň pre firmu Váhostav. Bola to výstavba diaľnice, montáž gabiónových košov, montáž greenteramesh. Práca spočívala v osadení týchto oceľových blokov, ktoré sa vykladali kameňom. Na túto prácu potreboval väčší počet pracovníkov, nakoľko to bolo všetko ručná práca, ručné vykladanie. Zo začiatku si vystačil so svojimi pracovnými silami, ale v neskoršom čase, keď práce pribúdali, musel navýšiť kapacitu ľudí. Začiatkom leta 2014 obvineného vyhľadal svedok XXXXX a ponúkol mu svoju pracovnú silu. Obvinený si XXXXX overil, že skutočne vykonáva tieto práce a na základe tohto overenia sa dohodli na spolupráci. Podpisali Zmluvu o dielo s platnosťou do konca roku 2014 s tým, že na ďalší rok 2015 uzatvoria novú zmluvu. Podmienkou obvineného bolo, že keď XXXXX k nemu nastúpi pracovať, všetci jeho zamestnanci musia mať BOZP školenie. Bez tohto školenia nemohol nikto na diaľnici pracovať. Na základe tejto skutočnosti obvinený zorganizoval školenie, ktoré robil pán XXXXX odborne spôsobilý na toto školenie a na tomto školení sa zúčastnili aj pracovníci pána XXXXX, aj kmeňoví pracovníci obvineného. Bolo to na 4. Základnej škole v XXXXX. Obvinený podotkol, že náklady na toto školenie znášal on sám, aj za pracovníkov pána XXXXX o čom svedčí prezenčná listina doložená do spisu. Pán XXXXX začal pracovať ku koncu júla 2014. Prvú faktúru vystavil na tlačivo fakturačné, vypísal ho rukou a bolo to v pohostinstve. Tam prebehla platba v hotovosti, nakoľko to nebola veľká suma a p. XXXXX hneď pýtal peniaze, lebo ich súrne potreboval. Bolo to 4 066,79 €. Obvinený ďalej uviedol, že svedkovi XXXXX povedal, že si nepraje, aby mu ďalšie faktúry vystavoval na fakturačnom tlačive, lebo ich mal v hroznom stave. Trval na tom, aby faktúry boli robené na počítači. XXXXX ďalšiu faktúru aj doniesol vytlačenú, ale nebola v poriadku a tak spoločne išli k externej účtovníčke obvineného pani XXXXX ktorá opravila túto faktúru a nasledovne už v mene XXXXX vystavovala faktúry ona. Pán XXXXX tieto faktúry opatril svojím podpisom a pečiatkou. Obvinený mu po zaplatení prvej faktúry povedal, že všetky nasledovné úhrady faktúr budú robiť prevodom z účtu na účet v banke, s čím pán XXXXX súhlasil. XXXXX zadal číslo účtu, na ktorý mal obvinený peniaze posilať.

Obvinený ďalej uviedol, že XXXXX mu nevravel, koho je to účet, povedal mu, že on má svoj účet blokový. Na tento účet prebehli všetky zostávajúce platby. Keď obvinený XXXXX peniaze na účet poslal, XXXXX následne peniaze vyberal a z tých peňazí potom vyplácal svojich chlapov. Teda obvinený vedel, že peniaze na ten účet prišli. XXXXX nemal finančné prostriedky na vyplácanie svojej bežnej réžie ako aj réžiu svojej firmy, autá atď. Na to, aby mohol XXXXX na diaľnici pracovať mu obvinený XXXXX poskytoval v priebehu mesiaca zálohy s tým, že keď dostane peniaze za celý mesiac vyplatené, tak mu tie poskytnuté zálohy vráti. Keď dostal celú platbu, tak potom XXXXX vybral to množstvo tých finančných prostriedkov, ktoré mu XXXXX poskytol. Zálohy mu poskytoval bez vystavenia zálohovej faktúry, lebo tak boli dohodnutí. Podklady na fakturáciu boli odsúhlasené jednak Váhostavom a na základe tohto mohol vyfakturovať pán XXXXX pomernú časť, ktorú vykonali jeho pracovníci na úseku, ktorý mu bol pridelený. Keď boli podklady Váhostavom schválené, tak sa spoločne s pánom XXXXX stretli u účtovníčky pani XXXXX, u ktorej spoločne vystavili faktúry. XXXXX ich overil svojím podpisom a pečiatkou na znak súhlasu. Jedna faktúra ostala pánovi XXXXX a jedna kópia ostala v účtovníctve obvineného. Obvinený XXXXX ďalej poprel, že by mu XXXXX dával všetky peniaze, ktoré mu predtým poukázal na účet za jeho faktúry. Pravdou je to, že mu len vrátil peniaze, ktoré mu dal ako zálohu na chod jeho firmy. Taktiež poprel, že by s ním chodil do banky a po jeho výbere z účtu mu XXXXX odovzdával tieto peniaze. Uviedol, že keď p. XXXXX vybral peniaze z banky, stratil sa aj na týždeň-dva, neprišiel na stavbu a obvinený sa musel finančne postarať aj o jeho chlapov. S pánom XXXXX ako s pracovníkom obvinený rátať aj v roku 2015. Mali pripravenú zmluvu aj na rok 2015, ale podpísanie zmluvy stále odkladal až ju nakoniec nepodpísal. Pre XXXXX pracovali chlapi, ktorí preňho už nechceli pracovať, lebo s pánom XXXXX boli veľké problémy, čo sa týka vyplácania. Títo chlapi chceli pracovať pre obvineného. Niektorých chlapov si teda zobral k sebe na dohodu. Poslednú faktúru, ktorú si p. XXXXX vyúčtoval bol január 2015 a túto mu aj uhradil. Chlapi pre p. XXXXX pracovali ešte v januári a potom prešli k obvinenému. Obvinený na záver uviedol, že všetky práce, ktoré boli p. XXXXX fakturované, boli aj skutočne zrealizované.

Za Daňový úrad XXXXX bola k veci vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že dňa 13.5.2015 správca dane vykonal miestne zisťovanie u daňového subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX. Predmetom miestneho zisťovania bolo preverenie zaúčtovaných faktúr číslo 6/2014 zo dňa 31.8.2014, 7/2014 zo dňa 30.9.2014 a 8/2014 zo dňa 31.10.2014. Miestnym zisťovaním bolo overené, že uvedené faktúry sú zúčtované. Faktúra číslo 6/2014 bola uhradená bezhotovostne dňa 4.9.2014 v sume 4 973,59 € a 29.2.2014 v sume 30 248,81 €. Faktúra číslo 07/2014 bola uhradená dňa 22.10.2014 v sume 29 160 €. Faktúra číslo 8/2014 bola uhradená v sume 57 864 €. Taktiež bezhotovostne, všetky platby boli vykonané z účtu číslo XXXXX. Úhrady sú zaúčtované v peňažnom denníku. Uvedeným miestnym zisťovaním neboli zistené legislatívne porušenia v zmysle Zákona o účtovníctve. Na základe uvedeného správca dane neeviduje u daňového subjektu nedoplatky. Z podaných daňových priznaní za zdaňovacie obdobie roku 2014 správca dane eviduje u daňového subjektu priznanú daň vo výške 2 194,66 € po uplatnení daňového bonusu vo výške 770,76 € konečná daňová povinnosť vo výške 1 423,90 € bola uhradená v termíne ku dňu 31.3.2015. Uvedeným priznaním si daňový subjekt priznal príjmy vo výške 667 351,54 € a výdavky vo výške 639 549,96 €. Čisto v teoretickej rovine, v prípade, že by si daňový subjekt neuplatnil napadnuté faktúry jeho výdavky by boli vo výške 585 917,96 € a konečný základ dane by dosiahol

sumu 69 006,19 €. Daň z takéhoto základu dane by bola vo výške 15 150,20 € po uplatnení daňového bonusu na tri deti v sume 770,76 € by konečná daň k úhrade bola vo výške 14 379,44 €. Daňovník v zdaňovacom období III.Q 2014 priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 31 148,50 €. Po vylúčení DPH z napadnutých faktúr vo výške 10 730,40 € zostane vlastná daňová povinnosť vo výške 41 878,90 €. Dňa 27.10.2014 bola uhradená v prospech správcu dane priznaná vlastná daňová povinnosť v plnej výške, t.j. 31 148,50 €. Daňovník za zdaňovacie obdobie október 2014 priznal daňovým priznaním vlastnú daňovú povinnosť vo výške 21 297,77 €. Po vylúčení napadnutej faktúry by samotná vlastná daňová povinnosť bola vo výške 30 941,77 €. Daňovník dňa 27.11.2014, t.j. v termíne uhradil priznanú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 21 297,77 €. Za zdaňovacie obdobie január 2015 daňovník daňovým priznaním priznal taktiež vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 997,86 €. Po vylúčení napadnutej faktúry by samotná vlastná daňová povinnosť bola vo výške 10 935,66 €. Priznanú vlastnú daňovú povinnosť uhradil subjekt v zákonnej lehote 25.2.2015 v plnej výške 3 997,86 €.

Ku skutku bol v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia vypočutý aj svedok **XXXXX**, ktorý využil svoje právo a nevy povedal.

Svedok **XXXXX** potvrdil, že približne od leta roku 2014 do februára 2015 pracoval pre **XXXXX** na diaľnici Pstruša Kriváň. Spočiatku pracoval na dohodu, ale keď sa **XXXXX** pohádal s nejakým majstrom, tak s ním **XXXXX** dohodu ukončil. Ale na diaľnici pracoval naďalej na čierno až do nejakého februára 2015. Na diaľnici prevažne ukladal kamene. Počas celého obdobia pracoval pre **XXXXX**, ktorý mu zadával robotu, kontroloval ho a vyplácal v hotovosti na ruku, spravidla do 15. dňa v mesiaci. Uviedol, že **XXXXX** dával p. **XXXXX** všetky peniaze, lebo p. **XXXXX** nemal mať z čoho peniaze.

Svedok **XXXXX** uviedol, že v minulosti v roku 2014 ho **XXXXX** oslovil s tým, či by preňho nechcel pracovať. Na základe tohto uzatvorili písomnú dohodu a **XXXXX** začal pracovať na diaľnici Pstruša – Kriváň. Jeho prácou bolo ukladanie skál. Dohodu mal podpísanú až do konca roku 2014, ale **XXXXX** ju predčasne ukončil po tom, ako sa pohádal s majstrom z Váhostavu. Avšak pre **XXXXX** pracoval naďalej bez dohody, bez akéhokoľvek papiera až do nejakého februára 2015, kedy prešiel na dohodu k **XXXXX**, u ktorého pracuje doposiaľ. **XXXXX** fyzicky na diaľnici nepracoval. Len sa tam ukazoval a zháňal robotu. Za prácu ho vyplácal **XXXXX** vždy k 15. dňu v mesiaci v hotovosti bez akéhokoľvek dokladu. Pán **XXXXX** bral peniaze na réžiu a výplaty od **XXXXX**, pre ktorého pracoval. Svedok ďalej uviedol, že do konca februára 2015 pracoval pre p.**XXXXX**, ktorý ho aj vyplácal.

Svedok **XXXXX** uviedol, že v roku 2014 sa cez kamaráta dostal k **XXXXX**. Kamaráti mu vraveli, že **XXXXX** zháňa ľudí na prácu na diaľnici. Tak sa s p. **XXXXX** stretli a podpísali spolu dohodu. Svedok oficiálne pre **XXXXX** pracoval od 2.7.2014 do 29.7.2014. Na diaľnici robil to, čo bolo treba. Väčšinou plnil koše skalami. Platil ho **XXXXX** v hotovosti podľa odpracovaných hodín. Potom dohodu ukončili, keďže sa nedohodli na platových podmienkach. Na základe dohody zarobil menej, ako by dostal na aktivačných prácach. Aj napriek ukončeniu dohody s **XXXXX**, svedok **XXXXX** pre **XXXXX** naďalej pracoval bez akejkoľvek zmluvy či dohody. A v roku 2015 začal pracovať pre **XXXXX**. Svedok pripustil, že **XXXXX** mohol na diaľnici pracovať do jari 2015. Svedok ďalej potvrdil, že **XXXXX** ich vyplácal z peňazí, ktoré mu dával **XXXXX**.

Vypočutý svedok **XXXXX** uviedol, že v minulosti od apríla 2014 do 31.12.2015

pracoval ako majster pre Váhostav na výstavbe diaľnice R2 Pstruša – Kriváň. Na tejto diaľnici pracoval aj XXXXX ako subdodávka pre Váhostav, a to určite do konca roku 2015. XXXXX mal na starosti dodávku ľudí, výstavbu na mostoch. Taktiež ako subdodávka robil spevnenie svahov, gabióny a pomocné práce pre Váhostav. Svedok ďalej uviedol, že jedným zo subdodávateľov XXXXX bol aj XXXXX so svojimi ľuďmi. XXXXX tam začal pracovať asi na prelome mája a júna 2014 a videl ho tam pracovať ešte aj po novom roku, teda v januári a februári 2015. Pamätá si to preto, lebo XXXXX mal problém s ľuďmi. Sťažovali sa naňho, že nedostávali výplatu. A svedok toto riešil s p. XXXXX. Postupne prešli XXXXX ľudia pod p. XXXXX. XXXXX chlapi pracovali pre XXXXX buď na dohodu alebo ako živnostníci. Týchto chlapov platil XXXXX a XXXXX dával peniaze XXXXX. Svedok p. XXXXX odsúhlasoval rozsah prác a jeho nadriadený po tomto odsúhlasení podpísal podklady na fakturáciu. Na základe tohto vystavil p. XXXXX faktúru a Váhostav mu ju preplatil. Svedok uviedol, že fyzicky na diaľnici odkontroloval to, čo bolo uvedené v súpise prác a na základe čoho si p. XXXXX fakturoval. Všetko, čo si p. XXXXX fakturoval, bolo aj skutočne odrobené. Podklady na fakturáciu boli XXXXX odsúhlasované mesačne, ku 25. dňu v mesiaci. A aj preto si svedok pamätá, že p. XXXXX bol na diaľnici aj v roku 2015, lebo vie, že časť od Váhostavu vyfakturovaných peňazí XXXXX platil ďalej p. XXXXX, ktorý jemu vyfakturoval pomernú časť, ktorú jeho chlapi odrobili.

Svedkyňa **XXXXX**, účtovníčka obvineného XXXXX, uviedla, že od roku 2014 do jesene roku 2015 viedla externe účtovníctvo pre obvineného XXXXX. Pán XXXXX sa venoval stavebnej činnosti, na začiatku roku 2014 to boli ešte rodinné byty, ale keď svedkyňa prebrala účtovníctvo, tak prešiel na výstavbu diaľnice medzi Kriváňom a Pstrušou. Pán XXXXX bol evidovaný na DPH ako štvrtročný platiteľ a neskôr kvôli obratu ako mesačný platiteľ DPH. Jedným z dodávateľov pána XXXXX bol aj XXXXX, ktorý mu dodával stavebných robotníkov na diaľnicu, na ktorej pán XXXXX pracoval. Začali spolupracovať niekedy v lete roku 2014. Pán XXXXX mal podpísanú zmluvu do konca roku 2014. Následne mal pripravenú aj zmluvu na rok 2015, ale či ju pán XXXXX podpísal, to svedkyňa uviesť nevedela. Pán XXXXX vystavil pánovi XXXXX spolu 5 faktúr za vykonané práce. Práce boli fakturované, čiže museli byť vykonané. Išlo o faktúru číslo 04/2014 na sumu 4 066,79 €, faktúru číslo 06/2014 na sumu 35 222,40 €, faktúru číslo 07/2014 na sumu 29 160 €, faktúru číslo 08/2014 na sumu 57 864 € a faktúru číslo 02/2015 na sumu 41 626,80 €. Všetky uvedené faktúry okrem prvej boli uhradené bankovým prevodom z podnikateľského účtu XXXXX na účet, ktorý uviedol pán XXXXX. Svedkyňa potvrdila, že faktúry pána XXXXX tlačila na počítači ona. Prebiehalo to tak, že sa stretli u nej pán XXXXX s pánom XXXXX a podľa toho, čo jej uviedli, vystavila faktúru. Odkontrolovali si počet odrobených hodín a podobne. Toto všetko muselo byť odsúhlasené Váhostavom, pre ktorý pán XXXXX diaľnicu stavala a na základe tohto odsúhlasenia si pán XXXXX s pánom XXXXX vyrátali konečnú sumu na faktúre. Svedkyňa následne tieto faktúry podľa ich pokynov vytvorila, vytlačila a jeden výtlačok si nechával pán XXXXX a jeden išiel do účtovníctva pánovi XXXXX. Čo konkrétne robil pán XXXXX na diaľnici uviesť nevedela, keďže na diaľnicu nechodila. Čo sa týka daňových priznaní k DPH tak tieto daňové priznania robila svedkyňa a zasielala ich elektronicky na daňový úrad. Všetky faktúry vystavené pánom XXXXX sú zohľadnené aj pri jednotlivých daňových priznaniach. Faktúry číslo 04/2014, 06/2014 a 07/2014 boli zohľadnené pri daňovom priznaní DPH za 3. štvrtrok 2014. Faktúra číslo 08/2014 bola zohľadnená v daňovom priznaní DPH za mesiac október 2014 a faktúra číslo 02/2015 bola zohľadnená v daňovom priznaní DPH za mesiac január 2015. Z týchto faktúr si uplatnil

odpočítanie DPH. Čo sa týka daňových priznaní k dani z príjmov, tak tie taktiež robila svedkyňa a zasielala ich elektronicky na daňový úrad. Faktúry číslo 04/2014, 06/2014, 07/2014 boli zohľadnené v daňovom priznaní za rok 2014, keďže boli uhradené v roku 2014. A faktúry číslo 08/2014 a 02/2015 boli zohľadnené v daňovom priznaní za rok 2015, keďže tieto dve faktúry boli uhradené v roku 2015.

Ďalšími dôkazmi, ktoré boli vykonané alebo zabezpečené v prípravnom konaní a sú súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zmluva o dielo č. XXXXX zo dňa XXXXX, predmetné faktúry, kontrolné výkazy k dani z pridanej hodnoty, správa SLSP a.s., prezenčná listina, podnet KR PZ operatívne oddelenie XXXXX na trestné stíhanie, doklady k hotovostným výberom svedkom XXXXX výpis z bankového účtu vedeného v SLSP a.s. na meno XXXXX, zápisnica o miestnom zisťovaní Daňového úradu pobočka XXXXX spolu so správou, podklady k dani z pridanej hodnoty, peňažný denník, správa Daňového úradu kontaktné miesto XXXXX, daňové priznania k DPH, správa Sociálnej poisťovne, Váhostavu – SK a.s., zmluva o dielo Váhostavu s obvineným zo dňa XXXXX, zmluva o vykonaní určených činností medzi tými istými subjektami, faktúry dodávateľa XXXXX pre odberateľa Váhostav SK a.s. s kontrolnými listami a iné.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona zločinu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Skrátením dane sa rozumie akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu zo strany príslušného orgánu bude vyrubená nižšia daň ako je suma dane určená zákonom, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Skrátením dane je aj vylákavanie daňovej výhody. Najčastejším spôsobom krátenia dane predstavuje uplatňovanie odpočtu dane na základe fiktívnych zdaniteľných plnení, to znamená, že páchatel' zaradí do svojho účtovníctva daňový doklad od iného subjektu, a na základe takéhoto fiktívneho výdavku si znižuje svoju daňovú povinnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zastávam názor, že vykonané dokazovanie preukázalo nepochybnosť o tom, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, sa nestal, nakoľko nebolo preukázané, že obvinený XXXXX zahrnul do svojho účtovníctva fiktívne faktúry vystavené svedkom XXXXX za účelom poníženia daňovej povinnosti.. Svedok XXXXX po vznesení obvinenia odmietol vypovedať. Svedkovia vypočutí v prípravnom konaní - XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdzujú obranu obvineného, Daňový úrad v XXXXX neeviduje voči obvinenému žiadnu daňovú pohľadávku. Pokiaľ svedkovia pred vznesením obvinenia uvádzali k spornej skutočnosti niečo iné, tento rozpor odôvodnili tým, že XXXXX prestal na stavbe v septembri 2014 pracovať fyzicky, ale na stavbu naďalej chodieval a zháňal pre nich robotu, kontroloval ich činnosť, teda naďalej pracoval pre p. XXXXX Ďalej svedkovia uviedli, že do konca februára 2015 ich platil p. XXXXX teda robili pre neho a až od februára 2015 začali robiť pre obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené som po skončení vyšetrovania rozhodla o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žílková
prokurátorka