



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 166/18/6611-15
EEČ: 2-51-99-2019

Zvolen 08.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 716/33 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času najneskôr do 01:20 hod dňa 08. apríla 2018 v meste
XXXXX, na Nogradyho ulici, v byte č. 2 nachádzajúcom sa na prvom poschodí
panelového domu č. 716 vo vchode č. 33, ktorého je podľa výpisu lista vlastníctva č.
XXXXX majiteľom, po tom čo v miestnosti kuchyne demontoval varnú plynovú dosku
z pracovnej dosky kuchynskej linky, pripevnil k prívodnej hadici k spotrebiču
pomocou lepiacej pásky umelohmotnú hadicu žltej farby, ktorej vývod umiestnil do
spálne, pričom úmyselne cez hadicu pustil plyn, v spálni si ľahol na posteľ, kde
zaspal, čím týmto konaním spôsobil únik plynu do ovzdušia v byte a následne do
obytného bloku a takto spôsobil bezprostredné nebezpečenstvo výbuchu zemného
plynu a otravu plynom a následné ohrozenie života, zdravia a majetku osôb
obývajúcich bytový dom č. 716, pričom nebezpečenstvo bolo odvrátené oproti
bývajúcim susedom a zamestnancom SPP - distribúcia Bratislava,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ odbor kriminálnej polície XXXXX rozhodol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením zo dňa 20.07.2018 sp. zn. ORP-XXXXX o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času najneskôr do 01:20 hod dňa 08. 04.2018 v meste XXXXX, na Nográdyho ulici, v byte č. 2 nachádzajúcom sa na prvom poschodí panelového domu č. 716 vo vchode č. 33, ktorého je podľa výpisu lista vlastníctva č. XXXXX majiteľom, po tom čo v miestnosti kuchyne demontoval varnú plynovú dosku z pracovnej dosky kuchynskej linky, pripevnil k prívodnej hadici k spotrebiču pomocou lepiacej pásky umelohmotnú hadicu žltej farby, ktorej vývod umiestnil do spálne, pričom úmyselne cez hadicu pustil plyn, v spálni si ľahol na posteľ, kde zaspal, čím týmto konaním spôsobil únik plynu do ovzdušia v byte a následne do obytného bloku a takto spôsobil bezprostredné nebezpečenstvo výbuchu zemného plynu a otravu plynom a následné ohrozenie života, zdravia a majetku osôb bývajúcich v bytovom dome č. 716, pričom nebezpečenstvo bolo odvrátené oproti bývajúcim susedom a zamestnancom SPP - distribúcia Bratislava.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní odmietol vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom bytu nachádzajúceho sa vo XXXXX na ulici XXXXX 33, v panelovom dome na prvom poschodí vľavo. Presný dátum uviesť nevie, myslí si, že to bolo v mesiaci apríl, kedy sa v nočných hodinách nachádzal vo svojom byte, pričom u neho boli na návšteve jeho sestra Katarína a kamarát XXXXX. Okolo polnoci v byte vypadla električka, ktorá sa po chvíli zapla a on zacítil v byte zápach plynu. Zisťoval odkiaľ plyn uniká, pričom v byte nenašiel žiadnu záradu a preto vyšiel na chodbu paneláku, kde zacítil zápach plynu. Prešiel po chodbe paneláku ale nezistil odkiaľ plyn uniká a preto zavolať na servisnú linku SPP, kde nahlásil únik plynu. Zápach plynu bol na chodbe veľký, preto pootváral na bytovom dome okná a aj dvere, aby sa plyn odvetral. Po príchode servisného technika prešli celý vchod asi dvakrát, pričom únik plynu žiadny nezistili. Prešli aj pivničné priestory, ale nebol nameraný žiadny únik plynu, počuli len prietok plynu v hlavnej prívodovej rúre, ktorá sa nachádza v suteréne. Vedel, že XXXXX má nejaké problémy, že mal nehodu a rozišli sa s priateľkou ešte pred nehodou a toto riešil alkoholom. Napadlo ho, že zavolať jeho bývalej priateľke XXXXX, či nemá ešte kľúče od bytu. Povedal jej, aby kľúče doniesla a ona mu uviedla, že v ten deň jej XXXXX povedal, že si niečo spraví. Po tom, čo Petra prišla pred vchod paneláku, podala mu kľúče od Marekovho bytu. On Marekov byt otvoril týmito kľúčmi a hneď ho ovanul zápach plynu. Ihneď vošli s technikom SSP do bytu, on išiel pootvárať na byte okná a technik išiel uzavrieť prívod plynu v byte. Počas otvárania okien si stihol všimnúť, že v kuchyni je odmontovaná plynová varná doska a na prívod plynu bola napojená hadica žltej farby, ktorá bola omotaná páskou a bola natiahnutá do spálne, kde bola obtočená okolo radiátora. V spálni videl na posteli ležať XXXXX, ktorého počul, že nahlas chrápe. Koncentrácia plynu v byte bola vysoká a museli do neho vstupovať na viackrát. Na miesto boli privolané všetky záchranné zložky, dostavila sa RZP, hasiči a polícia. Príslušníci HaZZ vstúpili do bytu ako prví, pretože boli upozornení na intoxikáciu plynom. K veci ešte uviedol, že XXXXX nastúpil do sanitky v sprievode záchranárov, kto ho z bytu vyviedol nevedel povedať. Okrem uvedených osôb o tejto situácii v tom čase nikto nevedel, nikto tam nebol prítomný, nejakí susedovci vyšli na balkón, ale nevie uviesť, z

ktorého poschodia, ani kto to bol.

Svedkyňa XXXXX po poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využila svoje právo odoprieť vypovedať, pretože obvinený XXXXX je jej bývalý druh, žili v spoločnej domácnosti a majú spoločnú dcéru Emily.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako montér v SPP - distribúcia, a.s., Bratislava. Okrem iných povinností jeho náplňou práce je aj vykonávaná pohotovosť, ktorou zabezpečujú prvotný zásah pri nahlásení poruchy týkajúcej sa úniku plynu. Na presný dátum si už s odstupom času nepamätá, vie uviesť, že to bola sobota večer resp. už bola noc, kedy ho v čase 23,30 hod. kontaktoval dispečer poruchovej služby, dispečing Košice, že vo XXXXX bol nahlásený únik plynu. Nadiktoval mu aj konkrétnu adresu, na ktorú si už teraz nespomína. Služobným motorovým vozidlom sa presunul na nahlásenú adresu, kde sa stretol s ohlasovateľom poruchy. Na jeho meno si už nespomína. S oznamovateľom prešli vnútorné priestory panelového bytu, kde nenamerlal žiadny únik plynu a to vzhľadom aj k tomu, že vchod paneláku bol už odvetraný, pretože oznamovateľ pootváral v bytovom dome na chodbách okná. Prešli aj poschodia bytového domu, skúšal merať únik plynu aj pri dverách do bytov avšak žiadne hodnoty neboli namerané. Pri prehliadke pivničných priestorov bolo počuť, že je odber plynu a tiež plynomer ukazoval, že dochádza k spotrebe plynu. Bolo to v čase cca okolo 00,30 hod. a nebol predpoklad, že v takomto čase by asi niekto piekol koláče. V tom čase oznamovateľa, ktorý býval na prvom poschodí, napadlo, že jeho sused má nejaké súkromné problémy a či niečo nespravil. Zhodou okolností mal ešte kontakt na jeho bývalú priateľku, ktorej zavolať a táto bola ochotná prísť hneď k paneláku s kľúčmi od bytu, pretože jej mal bývalý druh telefonovať, že si niečo spraví. Po jej príchode im odovzdala kľúče, ona do bytu nechcela ísť, stála pred vchodom do paneláku a oni dvaja vošli do bytu toho pána. Hneď po otvorení dverí bolo cítiť vysokú koncentráciu plynu. On v byte riešil hneď odstavenie hlavného uzáveru plynu a otvorenie okien na byte. V byte spozoroval, že v kuchyni bola odmontovaná plynová varná doska a na prívodné potrubie bola primontovaná záhradná hadica, ktorá bola natiahnutá cez celý byt do spálne, kde bola založená pri radiátore. Na posteli v spálni si všimol muža, ktorý bol pod perinou a chrápal. Vzhľadom na veľkú koncentráciu plynu do bytu vstupovali na viackrát. Na miesto niekto privolať záchranku a zrejme oni dali informáciu ostatným záchranným zložkám o tejto situácii, pretože na miesto sa dostavili aj policajti a hasiči. Majiteľa predmetného bytu potom záchranka odviezla do nemocnice. On na mieste zotrval do úplného odvetrania všetkých priestorov a následne, keď nebol zistený žiadny únik plynu, odišiel z miesta.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznam o mimoriadnej udalosti SPP, výpis z listu vlastníctva a správy k osobe obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 29.10.2018 sp. zn. XXXXX na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom posúdenia duševného stavu obvineného. Znalec vo vypracovanom znaleckom posudku skonštatoval, že obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a nemohol ani svoje konanie ovládať, nakoľko sa činu

dopustil pod vplyvom depresívnej epizódy ťažkého stupňa so suicidalitou, ktorá spôsobila stratu oboch schopností. Zároveň bol pod vplyvom alkoholu, čo čiastočne významnou mierou prispelo k strate oboch schopností, avšak znalec skonštatoval, že aj bez prítomnosti alkoholu by s veľkou pravdepodobnosťou došlo u obvineného k suicidálnemu konaniu v rámci ťažkého depresívneho prežívania a bezvýhodiskovosti. V súčasnosti obvinený trpí ešte epizódou stredne ťažkej depresie s nutnosťou liečby, pričom obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska vyhodnotil ako nie nebezpečný, je však riziko zhoršenia vysoko pravdepodobné, navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. U obvineného znalec nezistil známky závislosti od alkoholu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, keď vydal ľudí do nebezpečenstva či už smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví a rovnako cudzí majetok do nebezpečenstva škody tým, že aktívne vykonal úkony smerujúce k spôsobeniu výbuchu plynu v nočných hodinách v bytovom dome obývaného väčším počtom osôb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na uloženie ochranného opatrenia psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlínková
prokurátorka