



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 150/16/6613-16
EEČ: 2-52-105-2016

Žiar nad Hronom 22.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1604/4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2015 v čase okolo 15.30 h v priestoroch pohostinstva Gemer na Štefánikovom námestí v Kremnici využil nepozornosť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, pri tom ako hral na výherných automatoch a z bočného vrečka na ľavej strane bundy mu zobral hnedú koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 170,- €, občiansky preukaz a bankomatovú kartu a následne z priestorov pohostinstva odišiel, čím spôsobil pošk. XXXXX škodu v celkovej výške 230,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kremnici sp. zn. ČVS:ORP-183/KC-ZH- 2016 zo dňa 05.04.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začaté trestného

stíhania.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kremnici sp. zn. ČVS:ORP-183/KC-ZH-2016 zo dňa 30.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 04.12.2015 v čase okolo 15.30 h v priestoroch pohostinstva Gemer na Štefánikovom námestí v Kremnici využil nepozornosť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, pri tom ako hral na výherných automatoch a z bočného vrečka na ľavej strane bundy mu zobral hnedú koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 170,- €, občiansky preukaz a bankomatovú kartu a následne z priestorov pohostinstva odišiel, čím spôsobil pošk. XXXXX škodu v celkovej výške 230,- €.

XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že v čase, kedy sa mal skutok stať v Kremnici ani nebol a skutku sa nedopustil. Má maloleté dieťa a nepotrebuje do Kremnice chodiť kradnúť peniaze. Svedka XXXXX pozná, nakoľko jeho sestru ukradol pred 4 alebo 5 rokmi telefón, pričom pri rekognícii ho označil len preto, že v Handlovej zbil jeho brata.

XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že býva v domove dôchodcov v Kremnici, pričom niekedy v zime v r. 2015 bol v pohostinstve Gemer na Štefánikovom námestí v Kremnici, kde hral na výherných automatoch a vyhral 170,- €, ktoré mu barmanka vyplatila. Peniaze si dal do peňaženky a túto odložil do ľavého vrečka na boku bundy, ktorú mal na sebe. Následne ďalej hral na automatoch, kedy prišiel k nemu XXXXX spolu s druhým mužom, ktorého nepoznal. XXXXX sa s ním dal do reči a druhý muž stál pri ňom z ľavej strany. Po chvíli odišiel a vtedy si uvedomil, že mu vo vrečku chýba peňaženka.

V rámci vykonanej rekognície nevedel opoznať žiadnu osobu, ktorá mu mohla odcudziť peňaženku.

Svedok XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu zo dňa 15.07.2016 uviedol, že niekedy v mesiaci december r. 2015 bol v pohostinstve Gemer, kde sa v tom čase nachádzal aj XXXXX, ktorý hral na automatoch. Následne po 5 minútach prišiel do pohostinstva XXXXX. Asi po 5 minútach do pohostinstva prišiel aj druhý muž, ktorého nepoznal a presunul sa ku XXXXX aj z druhej strany, pričom videl, že mu niečo vybral z vrečka, avšak nevidel, čo to bolo. Následne ten muž z pohostinstva odišiel a XXXXX začal kričať, že mu niekto zobral peňaženku. Opýtal sa XXXXX, či by ho odviezol autom do pohostinstva Štrofiek, pričom po ceste XXXXX zastal na autobusovej stanici, kde nastúpil muž, ktorý mal niečo zobrať XXXXX. Od svojho kamaráta sa dozvedel, že ten muž sa volá XXXXX. Pozná aj sestru XXXXX, pričom pokiaľ ide o telefón, ten ukradol jeho brat Ladislav. Taktiež je pravdou, že XXXXX mal nejaký konflikt s jeho bratom XXXXX v Handlovej.

Z vykonanej konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, pričom svedok XXXXX sa opýtal XXXXX, ako dlho má vytetované na ruke meno Sarah a písmeno P na krku. Následne na otázku povereného príslušníka PZ, prečo sa pýta na tetovanie, uviedol, že človek, ktorý bol v ten deň v Kremnici, nemal vzadu na krku tetovanie. Teraz si už nie je istý, či to bol XXXXX, lebo na 100 % vie, že ten

človek, ktorý tam bol a spravil to, nemal na krku tetovanie.

Svedok XXXXX bol následne dňa 22.09.2016 dopytovaný, pričom uviedol, že je pravdou, že toho muža mal možnosť dostatočne si prezrieť, keď nastupoval do auta a keď si dal bundu dole mal na sebe len krátke tričko, pričom určite nemal tetovanie ani na krku ani na ruke. Uvedené by si bol všimol, nakoľko tetovanie, ktoré má XXXXX je dosť veľké a to aj na krku aj na ruke.

Svedok XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že niekedy v decembri minulého roka bol v pohostinstve Gemer, pričom je pravdou, že sa tam nachádzal aj poškodený XXXXX, s ktorým sa rozprávali. Následne k nemu prišiel nejaký neznámy muž a po chvíli odišiel. Potom začal XXXXX kričať, že mu zmizla peňaženka. Určite to však nebol XXXXX, ktorého pozná a v pohostinstve v inkriminovanej dobe spolu s ním nebol. Osobu, ktorá to mala spraviť nepozná.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatrie vyplýva, že u obv. XXXXX nebola zistená v minulosti ani v súčasnej dobe nijaká duševná choroba, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu alebo ovládacie schopnosti. Obvinený je schopný účasti na trestnom konaní a je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Z úradného záznamu zabezpečeného pred začatím trestného stíhania vyplýva, že na kamerovom zázname je možné vidieť len svedka XXXXX a svedka XXXXX. Kamerový záznam je nekvalitný, pričom nie je možné vidieť priebeh samotnej krádeže a dali sa opoznať iba vyššie uvedené osoby s tým, že jedna osoba je nestotožnená.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v súhrne, nezávisle od toho, či ich obstará súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj orgány činné v trestnom konaní.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní je možné konštatovať, že napriek tomu, že v štádiu vyšetrovania pred vznesením obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. existoval určitý stupeň pravdepodobnosti, že XXXXX mohol byť osobou, ktorá poškodenému XXXXX dňa 04.12.2015 v čase okolo 15.30 h v priestoroch pohostinstva Gemer na Štefánikovom námestí v Kremnici pri tom, ako hral na výherných automatoch z bočného vrečka na ľavej strane bundy zobrala hneďú koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 170,- €, občiansky preukaz a bankomatovú kartu. V priebehu ďalšieho vyšetrovania sa uvedené skutočnosti nepotvrdili, práve naopak, boli jednoznačne vyvrátené a to najmä výpoveďou svedka XXXXX zo dňa 22.09.2016, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX zo dňa 18.08.2016, ako aj výsluchom svedka XXXXX zo dňa 12.10.2016.

S poukazom na hore uvedené dôkazy, ako aj s poukazom na ďalšie dôkazy

zabezpečené v prípravnom konaní – výpovede poškodeného XXXXX, vykonaná rekognícia pošk. XXXXX, pri ktorej neopoznal páchatela, ako aj nemožnosť zistenia páchatela na základe záznamov z bezpečnostnej kamery z pohostinstva Gemer v Kremnici, nemožno konštatovať, že konania, ktoré je kladené za vinu XXXXX sa tento dopustil.

S poukazom na všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo v priebehu vyšetrovania je nepochybné, že obv. XXXXX sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu nedopustil, pričom páchatelom bola iná, doposiaľ nestotožnená, osoba.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Komora
prokurátor