



Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 269/15/6613
EEČ : 2-52-125-2015

Žiar nad Hronom, 30.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2015 v čase okolo 10.00 h pred obecným úradom v obci XXXXX nezabezpečil svojho psa rasy Nemecký ovčiak, ktorý sa voľne pohyboval po ceste pred obecným úradom a následne pohrýzol pošk. XXXXX, nar. XXXXX, do oblasti brucha a ľavého stehna, čím jej spôsobil zranenia – hryznú ranu brucha a hryznú ranu na stehne s dobou liečenia podľa vypracovaného znaleckého posudku v trvaní 21 dní a dobou virtuálnej práceneschopnosti v trvaní 14 dní, avšak bez obmedzenia v jej obvyklom spôsobe života, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Postupujem Obecnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 7 odsek 2 písm. b) zákona č. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-310/ZH-ZH-2015 zo dňa 21.05.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu si nepamätá. V obedných hodinách sa vybral do potravín, pričom vypil asi 7 veľkých pív, sedel na lavičke a jeho pes Nemecký ovčiak, ktorého mal len tak na voľno bol s ním. Je možné, že jeho pes niekoho uhryzol, nakoľko to bol strážny pes. Celé konanie ho veľmi mrzí, psa mu zastrelili, pričom je ochotný spôsobenú škodu nahradiť.

Poškodená XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedla, že dňa 02.03.2015 v čase okolo 10.00 h sa nachádzala v práci na Obecnom úrade v XXXXX, kde pracovala ako administratívna pracovníčka. Cez okno si všimla, že na ceste leží XXXXX a pri ňom sedel jeho pes, ktorý nemal náhubok a taktiež nebol na vodítku. Vyšla z obecného úradu a upozornila ho, aby išiel preč z cesty a priviazal si psa. Upozornila ho takto asi trikrát, pričom posledný krát sa zodvihol a začal ku nej utekať. Následne mu vysvetľovala, aby si psa priviazal. XXXXX sa začal rozčuľovať a rozhadzovať rukami, vtedy začal jeho pes zúriť, ceriť zuby a uhryzol ju do brucha a ľavého stehna. Od XXXXX si nežiada náhradu škody. Pokiaľ ide o obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodená uviedla, že v bežnom spôsobe života nebola nijako obmedzovaná a chodila normálne do práce.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, a. s., sa nepripojila k trestnému konaniu a nežiadala náhradu škody.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., sa v danej veci pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody za poskytnutie zdravotnej starostlivosti pošk. XXXXX vo výške 113,67 € .

Svedok XXXXX v zápisnici o svojom výsluchu uviedol, že dňa 02.03.2015 v čase okolo 10.00 h sa vracal zo Zvolena a keď prišiel pred obecný úrad v XXXXX, pred úradom sedel XXXXX spolu so svojím voľne pusteným psom bez ochranného náhubku. Upozornil ho, aby psa uviazal, avšak na jeho výzvu nereagoval, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu. Pracovníčky obecného úradu ho informovali, že pes pána XXXXX uhryzol XXXXX. Samotný útok psa nevidel.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria vyplýva, že XXXXX netrpí samostatnou duševnou chorobou alebo poruchou procesuálneho charakteru, ktorá by podstatným spôsobom znižovala ktorékoľvek z jeho rozpoznávacích, či ovládacích schopností. Je trvalo mentálne retardovaný, s absenciou akéhokoľvek vzdelania a s minimom vedomostí, preto po tejto stránke hodnotia jeho schopnosti ako znížené. V čase spáchania skutku bola jeho schopnosť rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť

podstatne znížená, nie však znížená až na úroveň blízku vymiznutiu a to pre jeho mentálnu retardáciu a absenciu bazálnych vedomostí. Vplyv užitého alkoholu bol jednoduchý, nechorobný a správanie odbrzdňujúci.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že pošk. XXXXX utrpela v oblasti pravého podbruška hematóm na ploche 3 x 4 cm z pomliaždenia a hryznú ranu na laterálnej strane stehna vľavo, zasahujúcu len do podkožia v dĺžke 1,5 cm s okolitým hematómom 3 x 1,5 cm. Uvedené poranenie vyžaduje dobu liečenia 21 dní a dobu PN do 14 dní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu mám za to, že v danej veci neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Podľa § 158 Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas **sťažený obvyklý spôsob života poškodeného**.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného.

Pri posudzovaní ublíženia na zdraví má význam porucha zdravia, jej povaha, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavovala alebo prejavuje, ktorý orgán alebo ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jeho intenzita s tým, že je potrebné sa zamerať, aké ťažkosti mal poškodený a či a do akej miery porucha zdravia narušila jeho obvyklý spôsob života a pracovnú schopnosť a po akú dobu sa poranenie poškodeného prejavovalo. Pri ublížení na zdraví musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje obvyklý spôsob života poškodeného alebo výkon jeho obvyklej činnosti a to nielen na krátku dobu. Ublíženie na zdraví bude spravidla ovplyvňovať pracovné schopnosti v tom smere, že poškodeného dočasne vyradí z pracovného procesu. Pracovná neschopnosť a jej trvanie je dôležitým kritériom pri posudzovaní charakteru poranenia, nie však jedným z kritérií rozhodujúcich. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je síce možné konštatovať, že poškodená utrpela predmetné zranenia spôsobené pohryzením, ktoré vyžadujú obvykle dobu liečenia v zmysle znaleckého posudku tak, ako je vyššie uvedené, avšak vzhľadom k jej subjektívnemu vyjadreniu v zápisnici o výsluchu poškodenej, pokiaľ ide o obmedzenie v bežnom spôsobe života spôsobeným zranením, nie je možné konštatovať, že došlo k naplneniu všetkých pojmových znakov ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák.

Na základe vykonaného prípravného konania som dospel k názoru, že skutok po právnej stránke nie je možné ďalej kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. V danom prípade je z hľadiska danej veci významné hlavne opomenutie konania obv. XXXXX v tom smere, že nezabránil voľnému pohybu svojho psa, ktorý následne zaútočil na pošk. XXXXX.

Z uvedených dôvodov sa v danej veci javí podozrenie z priestupku podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov priestupky podľa tohto zákona prejednáva obec a v blokovom konaní obecná polícia a orgán Policajného zboru.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Komora
prokurátor