



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 228/22/6613-30
EEČ: 2-52-138-2023

Žiar nad Hronom 08.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci júl 2022 v popoludňajších hodinách zavolať do chatky bez popisného čísla v blízkosti XXXXX svoju nevlastnú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pričom po tom, ako vošla do XXXXX, ju začal obchytávať po tele tak, že jednou rukou si ju pritiahol k sebe a druhou rukou jej cez odev chytal prsia, na čo sa XXXXX XXXXX začala brániť a hovorila mu, že si to nepraje, že má frajera a že to povie matke, odtískala ho od seba, búchala do neho a kopala, no aj napriek tomu sa jej nepodarilo od neho odpútať a tak začala kričať o pomoc, následne jej jednou rukou zapchal ústa, aby nekričala a druhou jej vyzliekol tielko, stiahol jej nohavice pod kolená a začal ju chytať v rozkroku, pričom sa aj sám vyzliekol, kázal jej rozkročiť nohy, čo ona odmietla, napriek tomu sa prstami dostal do jej vagíny, počas toho jej hovoril, že ak mu „nevyfajčí“ tak ju dokope, bude ju škrtiť a

ublíži aj jej blízkym, následne sa však XXXXX podarilo ho od seba odsotiť, na čo on spadol na zem a ona ušla z chatky preč, pričom pri tomto útoku jej neboli spôsobené žiadne zranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe v mesiaci júl 2022 v popoludňajších hodinách zavolať do chatky bez popisného čísla v blízkosti XXXXX svoju nevlastnú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pričom po tom, ako vošla do XXXXX, ju začal obchytkávať po tele tak, že jednou rukou si ju pritiahol k sebe a druhou rukou jej cez odev chytal prsia, na čo sa XXXXX XXXXX začala brániť a hovorila mu, že si to nepraje, že má frajera a že to povie matke, odtískala ho od seba, búchala do neho a kopala, no aj napriek tomu sa jej nepodarilo od neho odpútať a tak začala kričať o pomoc, následne jej jednou rukou zapchal ústa, aby nekričala a druhou jej vyzliekol tielko, stiahol jej nohavice pod kolená a začal ju chytať v rozkroku, pričom sa aj sám vyzliekol, kázal jej rozkročiť nohy, čo ona odmietla, napriek tomu sa prstami dostal do jej vagíny, počas toho jej hovoril, že ak mu „nevyfajčí“ tak ju dokope, bude ju škrtiť a ublíži aj jej blízkym, následne sa však XXXXX podarilo ho od seba odsotiť, na čo on spadol na zem a ona ušla z chatky preč, pričom pri tomto útoku jej neboli spôsobené žiadne zranenia.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že vypovedať nebude, avšak uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu, tak to sú klamstvá. Napriek tomu, že odmietol vypovedať, povedal tiež, že XXXXX sa mu pomstila za to, že ju nechal a takto sa mu vlastne chce pomstiť, že s jej dcérou mal robiť to, čo je predmetom skutku. Týmto sa mu vyhrážala aj v telefóne. V nedeľu 07.08.2022 mu volala, on bol v XXXXX a chcela, aby sa vrátil domov, pričom jej povedal, že sa nevráti. Na to mu povedala, že ho pôjde v pondelok udať za toto, že jej dcéra bude klamať, že ju na to nahovorí a že príde sem. XXXXX ho chceli zbiť za to, že ju nechal. Musel sa na týždeň schovať, zobral si dovolenku v práci a odišiel do XXXXX. Dole zakopával kábel, asi pred tromi mesiacmi, čiže nie v júli. Vtedy tam bola XXXXX, XXXXX dcéra XXXXX a ešte traja chlapi – XXXXX – všetci sú z XXXXX Z tej chaty vtedy XXXXX s XXXXX odišli skôr a on tam ešte ostal aj s tými chlapmi. XXXXX s XXXXX tam boli iba hodinku. Všetko toto je klamstvo, výmysel a to len preto, že sa mu XXXXX chcela pomstiť, že ju nechal. V nedeľu ani nevolala priamo jemu, ale jeho mame, pretože on dal z mobilu kartu preč, aby mu nemohla volať a ani nikto z jej bratov, ktorí mu tiež vyvolávali.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu uviedla, že v júli 2022, presný dátum si už nepamätala, niekedy poobede jej telefonoval nevlastný otec XXXXX, že by potreboval pomoc pri zasypávaní nejakého kábla. Od svojich 18-tich rokov, kedy ju pustili z detského domova, bývala so svojou matkou a nevlastným otcom XXXXX. Keď mala 19 rokov, našla si priateľa a matka s XXXXX ju vyhodili z domu. Ďalej uviedla, že XXXXX išli pomôcť so zasypávaním kábla, pričom tam bol aj jej priateľ XXXXX a sestra XXXXX poslal jej priateľa XXXXX kúpiť piva a ona so sestrou tam s XXXXX zostali. Boli tam s nimi aj XXXXX, priezvisko však uviesť nevedela, XXXXX sesternica XXXXX aj s manželom, ktorí boli na dvore. Keď ju XXXXX zavolať do chatky, tak XXXXX XXXXX, aj jej manžel odišli preč. XXXXX ostala na dvore. Išla za ním do chatky a XXXXX ju začala obchytkávať, chytil ju za prsia cez oblečenie. Snažila sa ho od seba odstrčiť, ale on ju chytil oboma rukami za ramená. Povedala mu, aby s tým prestal, lebo to povie mame, na čo sa jej začal vyhrážať, že nikam nepôjde a ak to niekomu povie, tak dopichá jej mamu, XXXXX a aj ju. Dostala strach. XXXXX jej povedal, že ju ide vyzliecť, na čo sa ona začal brániť, búchala ho, sotila ho, ale aj napriek tomu jej vyzliekol tielko a legíny. Prstami pravej ruky jej vnikol do rozkroku. Podľa jej slov mal v tom čase XXXXX vypité. Bránila sa, búchala ho a kopala. Kázal jej, aby rozkročila nohy, s čím nesúhlasila. Po celý čas kričala o pomoc, ale v tom čase tam už nikto nebol. Potom sa jej podarilo XXXXX od seba odsotiť, na čo spadol na zem a ona ušla. Bez tielka a so stiahnutými legínami vybehla z chatky, dobehla k XXXXX, ktorý sa vracal a skolabovala. Ďalej uviedla, že XXXXX mala rada ako vlastného otca, vychádzali spolu dobre. K výsluchu ešte doplnila, že XXXXX od nej chcel, aby ho orálne uspokojila, s čím však nesúhlasila. Počas celého skutku bol XXXXX vyzlečený. Keď ju začal chytať cez oblečenie, robil to aj naďalej, hoci si to nepriala, čo mu aj povedala. Kázal jej, aby si rozkročila nohy, s čím taktiež nesúhlasila a bránila sa, no napriek tomu jej vošiel rukou do rozkroku. Žiadal od nej, aby ho uspokojila orálne, čo odmietla. Počas toho, ako sa bránila, tak XXXXX kopla medzi nohy, udierala ho do celého tela.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v druhom výsluchu (vykonanom na jej výslovnú žiadosť) uviedla, že si všetko na XXXXX vymyslela, lebo sa mu chcela pomstiť za to, že podvádzal mamu (XXXXX) a ona ho videla s takou mladou ženou. XXXXX považovala za vlastného otca. Opätovne potvrdila, že si všetko vymyslela. S mamou už nebýva, býva u toho XXXXX. Bola doma, aj XXXXX bol doma, len ju videla stáť na kopci, tak išla za ňou (mamou), že čo sa stalo a ona jej povedala, že ju XXXXX podviedol, že si našiel druhú. Plakala na tom kopci, bola aj bez peňazí, bola aj o hlade, nemala ani čo jesť. Všetko si na XXXXX vymyslela len preto, že podviedol jej matku.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá vo výsluchu uviedla, že s XXXXX žila 6 rokov a majú spolu dcéru XXXXX. Dcéra XXXXX jej asi pred 3 - 4 týždňami volala a povedala jej, že ju XXXXX obťažoval, chytil jej prsia a dával ruku medzi nohy, čo sa stalo v deň, keď jej aj zavolať. Predtým bola jej dcéra aj so svojim priateľom u nich a XXXXX ich poprosil, aby mu išli pomôcť zasypať kábel na chatku. Všetci traja odišli z domu a zobrali aj jej malú dcéru XXXXX. Odišli niekedy poobede a XXXXX sa s XXXXX vrátil domov až podvečer. Povedal jej, že je unavený a išiel si ľahnúť. Následne jej zavolať XXXXX a povedala jej, čo sa stalo na chatke. Hneď sa s XXXXX začala hádať. Dňa 04.08.2022 od nej XXXXX odišiel a od vtedy sa neozval. Ďalej vo výsluchu uviedla, že XXXXX jej zakázal, aby ku nim

chodili na návštevu jej dcéry, že môžu chodiť iba jej synovia. Poprela, že by sa XXXXX niekedy vyhrážala, že ak ju opustí, tak ho dostane do basy. XXXXX sa ku nim zo začiatku správal pekne, ale postupne začal viac piť. Keď bol triezvy tak bol v pohode. V závere výsluchu svedkyňa uviedla, že trestné oznámenie podala jej dcéra sama z vlastného rozhodnutia, ona jej ohľadom toho nič nehovorila. XXXXX išiel prerábať sestre dom v XXXXX, niekedy v marci tohto roku a tam si našiel frajerku, sestrinu dcéru a od tej doby ju neustále klame a robí takéto nenormálnosti.

XXXXX XXXXX v druhom výsluchu (vykonanom na jej výslovnú žiadosť) uviedla, že prišla preto, že sa jej dcéra XXXXX priznala, že si to všetko vymyslela, že sa skutok nestal, že videla XXXXX s mladou babou a chcela sa mu pomstiť za ňu. Dcéra za ňou prišla sama a povedala jej, že jej je ľúto, čo sa stalo, ale že sa mu chcela pomstiť, pretože ho videla s inou babou. Povedala jej, že tej babe do tváre nevidela, videla len ako ju XXXXX zozadu chytal a ako sa bozkávali. Keď prišiel XXXXX domov, tak sa s ním začala hádať, že jej XXXXX povedala, že má frajerku a on sa jej nechcel priznať, že nemá žiadnu frajerku. Potom si vymyslela, že ju XXXXX obťažoval. XXXXX mala s XXXXX veľmi dobrý vzťah, hovorila mu otec, aj peniaze jej dával, pomáhal jej, chodili k nim, navštevovali sa. Teraz sa s ním nerozpráva, pretože sa hanbí. Keď ho aj vidí, tak ide radšej na druhú stranu, ani do očí sa mu nechce pozrieť za to, čo spravila. Ona je s XXXXX momentálne v takom vzťahu, že je akože otcom jej dcéry a ona je jej matka, ale nie sú spolu. Netvorí pár, ani spolu nežijú. Niekedy sa stretávajú a fungujú ako kamaráti. Sem tam jej pomôže alebo on keď niečo potrebuje, tak pomôže ona jemu. Uvidia čo bude ďalej, či sa k sebe vrátia alebo zostanú tak ako sú doteraz.

Ako svedok vypovedal aj XXXXX, ktorý uviedol, že asi tak pred 3 týždňami mu zavolať jeho svokor XXXXX, aby mu prišiel pomôcť zasypať elektrický kábel na jeho chatku za technickými službami. Aj s ďalšími ľuďmi mu išiel pomôcť a potom prišla aj jeho priateľka XXXXX so svojou sestrou XXXXX. XXXXX ho poslal kúpiť pivo a keď sa vrátil naspäť, tak pri chatke už nikto nebol a XXXXX s XXXXX boli vnútri v chatke. Potom si XXXXX otvoril pivo, boli tam asi dve hodiny, keď mu kázal, aby dal XXXXX do kočíka a počkal pri chatke. XXXXX zavolať XXXXX do chatky s tým, že jej chce niečo ukázať. XXXXX išla za ním a XXXXX ostal vonku. Boli tam asi 20 minút, keď XXXXX zakričal na XXXXX, aby mu doniesla malinovku. Dvere na chatke boli otvorené, avšak on nevidel, čo vnútri robili. XXXXX hneď na to vyšla z chatky aj s XXXXX. Všimol si, že má na nohaviciach otvorený zips. XXXXX mu povedala, aby odtiaľ hneď odišli. XXXXX jej medzi tým povedal, aby za ním prišla na technické služby o 12:00 hod. Keď odchádzali, tak mu XXXXX rozprávala čo sa stalo vnútri chatky. Bola vyplašená, hodila sa mu do náručia a odpadla, ale potom sa hneď na to prebrala. Povedala mu, že keď vošli s XXXXX do chatky, začal ju obchytkávať za prsia a za vagínu. Vytiahol jej tričko a vyzliekol nohavice. Potom jej mal dávať prsty do vagíny. Ona sa bránila a kopla ho do rozkroku. Keď na ňu zakričal, asi ju rýchlo obliekol, lebo keď vyšla von, už bola oblečená, mala len rozopnutý zips. Keď sa dozvedel čo sa stalo, tak volali XXXXX mame XXXXX a všetko jej povedali. Keď XXXXX odišiel od XXXXX, vtedy jej povedali, že sa im XXXXX aj vyhrážal, že ich dokope, ak niečo povedia jej alebo na kriminálke. Báli sa, a preto to nechceli nikomu povedať. Povedali to iba XXXXX.

XXXXX XXXXX v druhom výsluchu (vykonanom na jeho výslovnú žiadosť) uviedol, že si to s priateľkou XXXXX všetko na XXXXX vymysleli. XXXXX chodil

častejšie pomáhať na chatku. Sem tam išla aj XXXXX, ale ona k nemu chodila menej ako on. XXXXX mal tú chatku len požičanú. Keď aj v minulosti boli u XXXXX na chatke, tak k ničomu medzi ním a XXXXX nedošlo. Keď za ním chodili aj s malou XXXXX, tak tá chcela byť s otcom a s ním by pred chatkou len tak nevydržala. Takže XXXXX nebola a nemohla byť 20 minút v chatke sama s XXXXX. Nie je teda pravdou ani to, že by vyšla von s otvoreným zipsom. Celé si to na XXXXX vymysleli. Už nevedel uviesť kedy to presne bolo, ale raz prišiel domov a priateľka XXXXX mu začala rozprávať, že videla XXXXX s inou frajerkou. To ich nahnevalo, pretože nasledujúce dni videli ako sa trápi priateľkina mama XXXXX. Tá doma plakala, že od nej XXXXX odišiel, tak isto im bolo ľúto malej XXXXX, lebo tá plakala za otcom. Tak sa s frajerkou rozhodli, že si toto všetko na XXXXX vymyslia. Nič z toho, čo uvádzal vo svojej prvej výpovedi nie je pravda. Celé to ako to malo byť na tej chatke, akože aj to, že sa mu zdôverila priateľka, že ju XXXXX chytal po tele si vymysleli. Toto vymyslela hlavne XXXXX, pretože XXXXX je jej sestra a ona má svoju priateľku rád, tak jej s tým chcel pomôcť.

Za účelom vyšetrenia a posúdenia duševného stavu poškodenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v znaleckom posudku č. 221/2022 uviedla, že u poškodenej je prítomná ľahká duševná zaostalosť, ktorá je stavom vrozeným a trvalým. Prejavuje sa oslabenou chápacosťou, nesamostatným, nepresným, povrchným myslením, deficitmi v komunikácii, aj v zručnostiach denného fungovania, sociálnej adaptácie. V súvislosti s vyšetrovaným skutkom nedošlo u poškodenej ku vzniku žiadnej duševnej poruchy ani choroby. Pri konfrontácii poškodenej s rôznymi verziami jej výpovedí spolu so znalcom psychológom dospeli k zhodnému vyhodnoteniu uvedených skutočností. Podľa ich zistení došlo k účelovému konaniu už v rámci trestného oznámenia, pričom poškodená mala pod nátlakom svojej matky (XXXXX) nahlásiť konanie páchatela, ktoré sa však nezakladalo na pravde. Podľa poškodenej malo ísť o pomstu za to, že matku podviedol a opustil jej vtedajší priateľ (XXXXX). XXXXX je veľmi ľahko ovplyvniteľná a manipulovateľná svojím okolím s ohľadom na svoj mentálny deficit, osobnostnú výbavu, sociálnu nezrelosť a zvýšenú sugestibilitu.

Zo znaleckého posudku č. 65/2022 vypracovaného XXXXX, znalcom v odbore klinická psychológia dospelých, vyplýva, že poškodená je osobnosť simplexná, nezrelá. Osobnostná štruktúra je primárne determinovaná intelektovým deficitom. Prežívanie poškodenej je poznačené citovou depriváciou, ktorá následne modifikuje jej myslenie, aj konanie. Osobnostný formát je mimoriadne úzky. V sociálnych situáciách sa pravdepodobne správa neskúsene, submisívne a naivne. Vo výsledkoch aktuálneho vyšetrenia neboli preukázané prejavy nespracovanej traumy a neboli u nej zistené príznaky psychickej poruchy z okruhu schizofrénie. Jej adaptačné schopnosti (schopnosti vyrovnávať sa s nepriaznivými udalosťami) sú dostatočne funkčné. Kapacita novopamäti je podpriemerná. Informácie z vlastnej minulosti udáva nepresne a nespoľahlivo. Údaje o aktuálnom skutku podáva rozporuplne. Každá verzia výpovede je iná. V rámci znaleckého vyšetrenia uviedla tri rôzne popisy vyšetrovanej udalosti. Ako definitívnu verziu uviedla, že ju na klamlivú výpoveď nahovorila mama. Všeobecná vierohodnosť je podstatne oslabená jej povahovými črtami, najmä zvýšenou ovplyvniteľnosťou a manipulovateľnosťou, sklonomi ku fantazijnému dokresľovaniu reality, ako aj slabou trvácnosťou pamäťových stôp. V rámci špecifickej vierohodnosti zohrala pravdepodobne významnú rolu snaha vyhovieť želaniam matky, ktorú obvinený opustil. Výpovede

poškodenej nie je možné ani objektivizovať porovnaním s vyjadreniami iných svedkov, pretože každý z nich inkriminovanú udalosť popisuje rozdielne. Na základe celkových výsledkov znaleckého vyšetrenia znalec skonštatoval, že svedkyňa je z hľadiska všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti nevierohodná. Tendencie ku konfabuláciám nemožno s istotou vylúčiť, pravdepodobnejšie je však úmyselné udávanie skreslených informácií. Poškodená osoba je vzhľadom na svoju intelektovú výbavu a štruktúru osobnosti naivná, zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, aj ovplyvniteľná natoľko, že je schopná podľahnúť želaniam iných osôb aj v prípade, že s nimi nie je úplne stotožnená. Poškodená uvádza, že ku konaniu, ktoré v mesiaci august udala na políciu, nedošlo. Na výpoveď ju mala nahovoriť jej matka.

Z úradného záznamu zo dňa 20.09.2022 vyplýva, že v tento deň bola vypočutá ako poškodená XXXXX, a to k dožiadaniu pre OR PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín. Po výsluchu pre OR PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín sa začala vyjadrovať aj k tejto trestnej veci s tým, že tvrdenie, že si jej dcéra všetko vymyslela, už nie je pravda a pravda je teda to, čo uvádzali vo svojej výpovedi a teda, že XXXXX jej dcéru naozaj sexuálne zneužil. Zároveň uviedla, že ju XXXXX nahneval, pretože sa jej za všetko pomstil tým, že si zobral za ženu jej neter. Všetko by mu odpustila, ale nie to, že si našiel novú ženu, a to jej rodinu. Takže trvajú na svojej prvej výpovedi.

Z úradného záznamu zo dňa 28.09.2022 vyplýva, že vyšetrovatelku opätovne kontaktovala XXXXX s tým, že jej dcéra si všetko vymyslela a že by chceli zmeniť výpoveď, nakoľko XXXXX jej bude prispievať aj na dieťa, aj na bývanie.

Z úradného záznamu zo dňa 07.10.2022 vyplýva, že XXXXX opäť telefonicky kontaktovala vyšetrovatelku s tým, že XXXXX ich oklamal. Že počkal, kým s dcérou zmenia výpoveď o tom, že si to všetko dcéra vymyslela a následne ju oklamal. Oklamať ju mal v tom, že sa dohodli na tom, že keď zmení výpoveď, že si to s dcérou vymysleli, tak si nechá strhávať z výplaty 340,- € na úhradu bytu, v ktorom ostane bývať XXXXX aj s dcérou. Potom ako ona zmenila výpoveď, jej prišiel domov papier, že im rušia nájomnú zmluvu a že sa má s dcérou do 15.10.2022 z bytu vysťahovať. XXXXX teda za byt, v ktorom ostala bývať aj s dcérou, neplatil.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 3 x priestupkovo riešený, 1 x za porušenie nočného kludu, 1 x za požívanie alkoholu na verejnom priestranstve a 1 x za nerešpektovanie dopravného značenia.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX má jeden záznam, a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, avšak predmetné odsúdenie má zahladené (osvedčil sa dňom 01.08.2019).

Trestného činu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.

Objektom tohto trestného činu je právo človeka slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Objektívnou stránkou sú formy nátlaku na vôľu človeka (s použitím násillia, hrozby bezprostredného násillia) alebo zneužitím bezbrannosti.

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Páchatel a poškodený môžu byť aj osoby toho istého pohlavia.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Z vykonaného vyšetovania vyplynulo, že skutočnosti, ktoré uviedla a popísala poškodená XXXXX tak v trestnom oznámení a následne vo výpovedi poškodenej, si vymyslela, nakoľko nechcela, aby jej mama XXXXX bola smutná, keďže ju obvinený opustil a našiel si inú ženu, dokonca z ich rodiny. Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom v odbore klinická psychológia dospelých, vyplynulo, že všeobecná vierohodnosť poškodenej je podstatne oslabená jej povahovými črtami, najmä zvýšenou ovplyvniteľnosťou a manipulovateľnosťou, sklonsmi ku fantazijnému dokresľovaniu reality, ako aj slabou trvácnosťou pamäťových stôp. V rámci špecifickej vierohodnosti zohrala pravdepodobne významnú rolu snaha vyhovieť želaniam matky, ktorú obvinený opustil. Výpovede poškodenej nie je možné ani objektivizovať porovnaním s vyjadreniami iných svedkov, pretože každý z nich inkriminovanú udalosť popisuje rozdielne. Na základe celkových výsledkov znaleckého vyšetovania znalec skonštatoval, že svedkyňa je z hľadiska všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti nevierohodná. Tendencie ku konfabuláciám nemožno s istotou vylúčiť, pravdepodobnejšie je však úmyselné udávanie skreslených informácií. Poškodená osoba je vzhľadom na svoju intelektovú výbavu a štruktúru osobnosti naivná, zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, aj ovplyvniteľná natoľko, že je schopná podľahnúť želaniam iných osôb aj v prípade, že

s nimi nie je úplne stotožnená. Poškodená uvádza, že ku konaniu, ktoré v mesiaci august udala na polícii, nedošlo. Na výpoveď ju mala nahovoriť jej matka.

Tiež svedok XXXXX tak vypovedal preto, lebo chcel pomôcť svojej priateľke – poškodenej XXXXX XXXXX, aj jej mame XXXXX, keďže bola smutná z toho, že ju obvinený opustil a tiež to urobil kvôli ich malej spoločnej dcérke.

Z úradných záznamov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že svedkyňa XXXXX opakovane telefonicky kontaktovala vyšetrovatelku, pričom raz uviedla, že to, čo jej dcéra XXXXX, ako aj svedok XXXXX uviedli, je pravda a potom to zase pravda nebola, pričom jej vyjadrenie bolo závislé od nastavenia voči obvinenému XXXXX, t. j. či v tom momente bola na obvineného XXXXX nahnevaná alebo aktuálne spolu vychádzali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, pričom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Spáchanie skutku, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, popisuje vo svojej výpovedi len samotná poškodená XXXXX. Tento síce čiastočne podporil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, avšak tento mal informácie o skutku od poškodenej XXXXX, t. j. nebol priamym svedkom. Čo sa týka výpovedí týchto osôb, ako aj ďalšej svedkyne XXXXX, tieto boli podané účelovo, pretože obvinený XXXXX si dovoľil opustiť svedkyňu XXXXX – mamu poškodenej XXXXX a svedok XXXXX chcel svojou výpoveďou podporiť výpoveď svojej priateľky XXXXX, keďže jej chcel pomôcť a má ju rád. Svedkyňu – poškodenú XXXXX pritom znalec vyhodnotil tak z hľadiska všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti ako nevierohodnú, dokonca uviedol, že tendencie ku konfabuláciám nemožno s istotou vylúčiť, pravdepodobnejšie je však úmyselné udávanie skreslených informácií.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Alexandra Tužinská
prokurátorka